

تصویر ابو عبد الرحمن الکردي

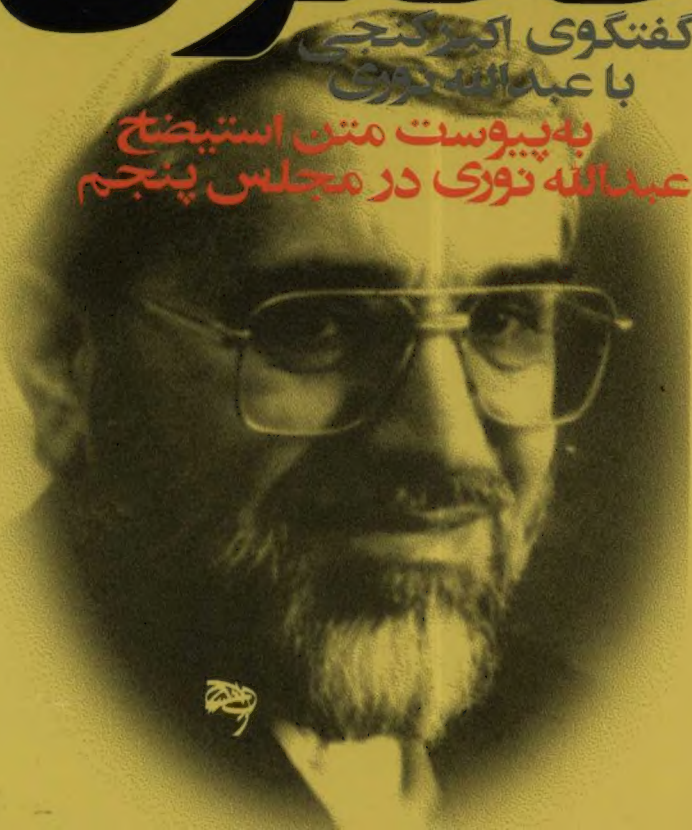


چاپ ششم

تقدیر عبدالحکیم فصول

گفتگوی اکبر کجی
با عبدالله نوری

به پیوست متن استیضاح
عبدالله نوری در مجلس پنجم



عالمی



نقدی برای تمام فصول

گفت‌وگوی اکبر گنجی با عبدالله نوری

به پیوست متن استیضاح
عبدالله نوری در مجلس پنجم



انتشارات طرح نو

خیابان خرمشهر (آبادانا) - خیابان نوبخت
کوچه دوازدهم - شماره ۱۴ تلفن: ۸۷۶۵۶۳۳

نقدی برای تمام فصول (گفت‌وگوی اکبر گنجی با عبدالله نوری) • مدیر هنری و طراح جلد: بیژن صیفوری • حروفچینی و صفحه‌آرایی: حروفچینی هما (امید سیدکاظمی) • چاپ: مازیار نوبت چاپ: چاپ اول ۱۳۷۸، چاپ دوم ۱۳۷۸، چاپ سوم ۱۳۷۸، چاپ چهارم ۱۳۷۸، چاپ پنجم ۱۳۷۹، چاپ ششم ۱۳۷۹ • شمارگان: ۵۰۰۰ جلد • قیمت: ۱۲۵۰ تومان • همه حقوق محفوظ است.

ISBN: 964-5625-96-3

شابک: ۹۶-۳-۵۶۲۵-۹۶۴

نوری، عبدالله

نقدی برای تمام فصول / گفت‌وگوی اکبر گنجی با عبدالله نوری؛ به پیوست متن استیضاح عبدالله نوری در مجلس پنجم - تهران: طرح نو، ۱۳۷۸.
۲۴۶ ص. - (فرهنگ عمومی)
چاپ پنجم: ۱۳۷۹
۱. نوری، عبدالله - مصاحبه‌ها. ۲. نوری، عبدالله - دفاعیه‌ها و ردیه‌ها. الف. گنجی، اکبر، مصاحبه‌کننده. ب. عنوان.

۹۵۵ / ۰۹۲۰۹۲۴

۷ ن ۹ / ۱۶۷۰ DSR
۱۳۷۸

فهرست

□ تراژدی تاریک اندیشان، کمدی خیال اندیشان

۷

گفت و گوی اول

۶۰ تمامت خواهی و خشونت ورزی، مطلق اندیشی و مشارکت گریزی

گفت و گوی دوم

پیامدهای مردم سالاری: اصلاح قانون اساسی، تغییر حکمرانان،

آزادی مخالفان و...

۸۴

متن کامل استیضاح

۱۱۰

۲۳۹

□ نمایه

تراژدی تاریک اندیشان، کمدی خیال اندیشان

آزادی عمومی هنگامی به خطر می افتد که آزادی اندیشه افراد را محدود سازند... و آدمیان را به سبب عقایدشان مجازات کنند چنان که گویی داشتن عقیده ای خاص جنایت است... قوانین دولتی باید تنها درباره اعمال مردمان داوری کند و عقیده و سخن از کیفر مصون بماند... آزادی نه تنها برای خداپرستی و پارسایی مردمان و آرامش جامعه زیان ندارد بلکه از میان بردن آزادی سبب می شود که آرامش جامعه و خداپرستی آدمیان نیز از میان برود.

اسپینوزا

یک - دو ماه و نیم پس از استیضاح و رأی عدم اعتماد مجلس، با عبدالله نوری به گفت و گو نشستیم. در آخر از او پرسیدم:

نیروها و گروههای جبهه دوم خرداد، دفاع شما در روز استیضاح را بسیار ضعیف تلقی کردند. همه انتظار یک دفاع سیاسی از آرمانهای جنبش دوم خرداد را داشتند. اما فاصله زیادی بین آن دفاعیه و سخنان چندین ماهه وزارت شما احساس می شد. شایعه ای که پس از آن پخش شد، این بود که گویی توافق پنهانی بین شما و جناح راست صورت گرفته و آنها به شما قول داده اند اگر شما کوتاه بیایید به شما رأی اعتماد خواهند داد. آیا این مسأله درست است؟

وی پاسخ داد:

این که دفاعیه بسیار ضعیف بود، عبارت تندی است. نه، متفاوت بود. دفاع من بخشهای مختلفی داشت. بخش مربوط به آزادی، تشنج و امنیت بسیار جدی بود و مشابه سخنان قبلی من بود و از نظر استحکام منطقی فاصله ای با قبل نداشت

و من مطلقاً از آرمانهای توسعه سیاسی کوتاه نیامدم و حاضر نشدم مشارکت سیاسی شهروندان را فدای وزارت خود کنم.

در خصوص توافق قبلی ادعا شده اگر صحت می داشت دوطرفه بود. نمی شود یک طرف در مجلس هر چه دلش خواست بگوید ولی من دفاعم را ضعیف ارائه کنم. اینها نشان می دهد که توافقی در کار نبود. منتها متأسفانه در بعضی از سخنان به ناروا این را القا کردند که صحبت هایی شده که راه حلی پیدا شود. من همانجا گفتم این دروغ محض است و من با هیچ کس معامله نکردم و اهل معامله هم نیستم. این نوع مباحث حکایت از حرکتی غیر اخلاقی داشت.

تفاوت دفاع و سخنان قبلی در این بود که دوستان بسیاری تأکید جدی داشتند که دفاع به گونه ای نباشد که من با سه چهار رأی کم و زیاد حذف شوم و تلقی جامعه، دولت و شخص آقای خاتمی این باشد که اگر عبدالله نوری ملایمتر سخن می گفت برای دولت مشکل پیش نمی آمد. مهمترین فشار از این ناحیه بر من وارد شد و من خوشحالم از این که ملایم حرف زدم تا برای دوستان روشن شود طرف مقابل اصلاً کاری به این شیوه ها ندارد، آنها کار خود را می کنند. اگر با اندیشه یا فکری مخالف باشند آن را حذف می کنند. خوشبختانه این دستاویزی به دست نیروهای خودی نداد که بگویند نوری به گونه ای سخن گفت که حذف شود و برای دولت مشکل ایجاد کند. این برای من مهم بود که تلقی جامعه و مسئولان این نباشد که من می خواهم با چوب لای چرخ گذاشتن و شهادت طلبی برای دولت جناب آقای خاتمی، مشکل ایجاد کنم. لذا مصلحت جمعی بر این قرار گرفت که دفاع ملایم باشد.

در پاسخ عبدالله نوری نکته مهم و انکارناپذیری وجود دارد: «من خوشحالم از این که ملایم حرف زدم تا برای دوستان روشن شود طرف مقابل اصلاً کاری به این شیوه ها ندارد، آنها کار خود را می کنند. اگر با اندیشه یا فکری مخالف باشند آن را حذف می کنند».

نزاع عبدالله نوری، به نمایندگی از سوی جبهه دوم خرداد، با جناح مقابل، به چالش بر سر مردمسالاری و آزادیخواهی بازمی گردد. این دو تلقی به دو روایت مختلف از دین، حکومت، ولایت فقیه، مردم، سعادت و... معتقد و ملتزم اند. عبدالله نوری در لباس نماینده مجلس پنجم در تاریخ ۱۳۷۵/۸/۲۰ در سمینار آزادی در دانشکده

اقتصاد، سخن گفت. نوری در آن سخنرانی بر مبنای اصل ۱۷۷ قانون اساسی نشان داد که رأی مردم بر رأی تمام مراکز و نهادها و مقامها تفوق دارد. او گفت:

جالب است توجه داشته باشیم که در این جا پیش بینی شده که اگر زمانی اصلاح در قانون اساسی نیاز بود اشخاصی که در قانون ذکر شده، شورای بازنگری را تشکیل می دهند. بعد از این که شورای بازنگری نظریاتش را جمع بندی کرد و اصلاحاتش را در مورد قانون اساسی مطرح کرد، این مصوبات به تأیید رهبری می رسد ولی بعد از این که به تأیید رهبری رسید به عنوان تغییر در قانون اساسی تلقی نمی شود و حتماً باید رأی اکثریت مطلق مردمی را که در انتخابات برای اصلاح قانون اساسی شرکت می کنند داشته باشد و... این نشان دهنده حساسیتی است که نسبت به رأی ملت و نظر مردم در قانون اساسی نشان داده شده است.^۱

ذکر این نکته ساده باعث واکنش راست افراطی شد. لذا در سرمقاله ای زیر عنوان «مقصود چیست؟» نوشتند:

دیروز حجت الاسلام والمسلمین آقای عبدالله نوری در سمینار آزادی که از سوی انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده اقتصاد دانشگاه تهران برگزار شده بود اظهاراتی داشتند که با توجه به سوابق روشن ایشان در پیروی از امام راحل (س) و آشنایی با نظرات آن بزرگوار، اظهارات ایشان، غیر منتظره و تعجب آور به نظر می رسد. جناب آقای عبدالله نوری در بخشی از سخنان خویش درباره جایگاه ولایت فقیه در قانون اساسی می گوید: «به عنوان مثال در مورد تغییر قانون اساسی اگر ولی فقیه بر تغییر قانون تأکید کرد اما مردم آن را تأیید نکردند قانون عوض نمی شود...» طرح مسأله فوق به چه انگیزه و برخاسته از کدام ضرورت بوده است و آقای نوری با پیش کشیدن این موضوع در پی پاسخ به کدام معضل و دغدغه موجود بوده اند؟ و آیا طرح این مسأله علاوه بر آن که برداشتی غلط است، یک بحث انحرافی نیست؟ خاطره تاریخی مردم ما آن روزها را فراموش نکرده است که در پیروی امام راحل (س) از امام اشاره بود و از مردم بسر دویدن، ولی در همان حال، گروه موسوم به انجمن حجتیه، این بحث انحرافی را پیش می کشیدند که آیا امام خمینی، یکی از ائمه معصومین است؟ و آیا بایستی بر این باور باشیم که ائمه اطهار (ع) سیزده تن هستند؟ ... علت طرح آن مسائل

انحرافی از سوی انجمن حجّتیّه معلوم بوده و هست ولی طرح این‌گونه موضوعات از طرف برادر دلسوز و محترمی مانند حجت‌الاسلام والمسلمین عبدالله نوری که انتظار می‌رود با افکار بلند حضرت امام (س) آشنایی داشته باشند، تعجب‌آور و غیر منتظره است.^۱

به‌جای نقد سخن، از راه روانکاوی، انگیزه‌های انحرافی سخنران کشف می‌گردد و از راه نقد و طرد انگیزه، سخن نقد و انکار می‌شود. آنگاه می‌نویسد:

تذکر این نکته را ضروری می‌دانیم که خبرگان، ولی فقیه را منصوب نمی‌کنند بلکه به‌دلیل خبره بودن و آگاهی از مسائل، ولی فقیه را کشف کرده و به‌مردم معرفی می‌کنند و به‌یقین حجت‌الاسلام والمسلمین جناب آقای نوری از این «نکته بدیهی» اطلاع کامل دارند و احتمالاً سخن دیروز ایشان از روی بی‌دقتی و کم‌توجهی بوده است. بدیهی است که خدای نخواستہ کمترین احتمال سیاسی‌کاری نیز درباره‌ی ایشان مصداق ندارد. مردم عادی نیز به‌خوبی می‌دانند که کار خبرگان، انتخاب ولی فقیه نیست چرا که با این مسأله از دیرباز آشنا هستند. به‌عنوان مثال، در مسأله تقلید آمده است که مقلد برای یافتن مرجع تقلید اعلم، به‌دو شخص عادل و آگاه مراجعه می‌کند. طبیعی است که این اشخاص به‌خاطر آگاهی و خبره بودن خویش، مرجع تقلید اعلم را به‌جوینده معرفی می‌کنند و این معرفی به‌مفهوم آن نیست که آنان مرجع تقلید را به‌مرجعیت می‌رسانند و این مسأله بدیهی‌تر از آن است که نیازی به توضیح داشته باشد.^۲

در واقع دو قرائت مختلف از نظریه ولایت فقیه در مقابل یکدیگر می‌ایستند:

اول. نظریه کشف.

دوم. نظریه نصب یا انتخاب.

عبدالله نوری مشروعیت حاکم را ناشی از رأی و نافذ بودن حکم او را ناشی از انتخاب مردم می‌داند. برخی از دلایل این رویکرد در گفت‌وگوی اول ذکر شده است. کشفی یا نصبی دانستن ولی فقیه، آثار و نتایج بی‌شمار در بر دارد: در اولی اختیارات و وظایف مندرج در اصل یکصد و دهم قانون اساسی، حداقل (کف) اختیارات اوست و مشروعیت قانون اساسی و کلیه نهادها، ناشی از مشروعیت الهی

ولی فقیه است. اما در دومی، اصل یکصد و دهم حداکثر (سقف) اختیارات را بیان می‌دارد و ولی فقیه نه تنها هیچ قدرت و اختیاری فراتر از اصل یکصد و دهم ندارد، بلکه در صورت ناتوانی یا فقدان یکی از شرایط، از مقام خود برکنار خواهد شد (اصل یکصد و یازدهم).^۱

اعتقاد به مردمسالاری، قراردادی و انتخابی دانستن کل نظام سیاسی و دستگاه حکومت و حق‌مداری؛ نوری را در دوران تصدی وزارت کشور به‌سوی اجرای پروژه توسعه سیاسی راند. این اقدام واکنش تمامت‌خواهان را برانگیخت. محافظه‌کاران که نتایج دوم خرداد را غیر قابل قبول می‌پنداشتند، مجری اصلاحات سیاسی را استیضاح کردند تا با برکناری او، پروژه توسعه سیاسی را در نطفه خفه کنند. عبدالله نوری به‌گونه‌ای آرام و صلح‌جویانه، اما مدلل، از آرمانهای دوم خرداد و اقدامات خود دفاع کرد. ولی جناح راست که از قبل تصمیم به برکناری او گرفته بودند، با رأی عدم اعتماد، وی را از وزارت کشور بیرون راندند. او بسرعت دست به کار شد و در کمتر از شش ماه روزنامه خرداد را منتشر کرد. این بار دادگاه ویژه روحانیت دست به کار شد و

۱. در آیین‌نامه اجرایی اصل ۱۱۱ قانون اساسی مصوب مجلس خبرگان رهبری آمده است: به‌منظور اجرای اصل یکصد و یازدهم قانون اساسی، خبرگان از میان اعضای خود هیأت تحقیقی را مرکب از هفت نفر برای مدت دو سال با رأی مخفی انتخاب می‌نمایند تا به‌وظایف مذکور در این قانون عمل نماید. افراد هیأت باید فراغت کافی برای انجام وظایف محوله داشته باشند و شاغل سمتهای اجرایی و قضایی از جانب مقام رهبری نبوده و از بستگان نزدیک وی نیز نباشند. هیأت موظف است هرگونه اطلاع لازم را در رابطه با اصل ۱۱۱ در محدوده قوانین و موازین شرعی تحصیل نماید، بررسی کند و در صورتی که لازم بداند با مقام رهبری در این زمینه ملاقات نماید. هیأت تحقیق موظف است پس از بررسی و تحقیق در مورد مسائلی که در رابطه با اصل یکصد و یازدهم پیش آمده، گزارشهای لازم را به‌هیأت و در صورت مصلحت در اختیار نمایندگان قرار دهد. در صورت بررسی و ضرورت، هیأت رئیسه در اولین فرصت اقدام به تشکیل جلسه مجلس خبرگان می‌نماید. جلسات خبرگان در این خصوص سری است. پس از ارائه گزارش هیأت تحقیق به‌مجلس خبرگان، مقام رهبری در خصوص گزارش ارائه‌شده، حق دفاع از خود را خواهد داشت. نصاب لازم در تشخیص موضوع و عمل به‌اصل یکصد و یازدهم، آرای دوسوم نمایندگان منتخب می‌باشد. هرگاه رهبر به تشخیص خبرگان از انجام وظایف رهبری ناتوان شود از مقام خود برکنار می‌شود.

هیأت تحقیق همچنین موظف است با هماهنگی مقام رهبری به‌تشکیلات اداری آن مقام توجه داشته و با آن مقام در جلوگیری از دخالت عناصر نامطلوب در تشکیلات مذکور مساعدت نماید. (دکتر سید محمد هاشمی، حقوق اساسی جمهوری اسلامی ایران، ج ۲، حاکمیت و نهادهای سیاسی، ص ۶۰-۶۱).

مرتباً نوری را جهت پاسخگویی به دادسرا فراخواند. نوری در اسفندماه ۱۳۷۷ داوطلب شورای شهر تهران گردید و با رأی قاطع مردم به عنوان نفر اول برگزیده و به ریاست شورای شهر تهران انتخاب شد. وقتی نوری برای شرکت در انتخابات مجلس ششم، از شورای شهر استعفا داد، دادگاه ویژه روحانیت بر سرعت کار خود افزود و دو ماه قبل از ثبت نام محاکمه وی را آغاز کرد. نوری در این باره می نویسد:

متفکران و احیاگران مسلمان قرن حاضر شادمان از این که دادگاههای تفتیش عقیده در تاریخ اسلام سابقه ندارد و در اسلام هیچ کس به دلیل افکار متفاوت و متعارض مجازات نمی شود، و با تکیه بر چنین تاریخ متفاوتی، زندگی سعادت‌مندانه، آزادانه و صلح‌آمیز در ذیل حکومت دینی را به مسلمانان وعده می دادند. امروز وعده اندیشمندان مسلمان در جمهوری اسلامی آزمون و نقد خواهد شد و بسیاری از محاکمات سیاسی و عقیدتی دادگاه ویژه روحانیت برگهای منفی این آزمون خواهد بود که هزینه سنگین جبران آن را بر عهده ملت و نظام جمهوری اسلامی خواهد گذاشت.^۱

آنچه امروز به وقوع می پیوندد، یادآور عملکرد «کلیساهای قرون وسطی» است. امام خمینی بشدت نگران تکرار رفتار ارباب کلیسا در قرون وسطی در حوزه های دینی ما بود و «خون دلی» که از این بابت خورد با هیچ امری قابل قیاس نبود:

عده ای مقدس‌نمای واپسگرا همه چیز را حرام می دانستند و هیچ کس قدرت این را نداشت که در مقابل آنها قد علم کند. خون دلی که پدر پیرتان از این دسته متحجر خورده است هرگز از فشارها و سختیهای دیگران نخورده است... به زعم بعضی افراد، روحانیت زمانی قابل احترام و تکریم بود که حماقت از سرپای وجودش بیارد و الا عالم سیاس و روحانی کاردان و زیرک، کاسه ای زیر نیم کاسه داشت. و این از مسائل رایج حوزه ها بود که هر کس کج راه می رفت متدین تر بود. یاد گرفتن زبان خارجی کفر و فلسفه و عرفان گناه و شرک به شمار می رفت. در مدرسه فیضیه فرزند خردسال مرحوم مصطفی از کوزه ای آب نوشید، کوزه را آب کشیدند، چرا که من فلسفه می گفتم. تردیدی ندارم اگر همین روند ادامه می یافت، وضع روحانیت و حوزه ها، وضع کلیساهای قرون وسطی می شد.^۲

۱. شوکران اصلاح، دفاعیات عبدالله نوری، طرح نو، ص ۱۴.

۲. امام خمینی، صحیفه نور، ج ۲۱، ص ۹۱.

دو- نگاهی گذرا به دادگاه تفتیش عقیده و نزاعهای دینی حوزه مسیحیت که به تکفیر و اعدام بسیاری انجامید، تا حدودی «وضع کلیساهای قرون وسطی» را روشن می‌کند.

مراد از «تفتیش عقاید» که در نوشته‌های فارسی‌زبانان در یکصد سال اخیر از آن به نام «انگیزیسون»^۱ نیز یاد شده، اعمال اختیارات قضایی توسط روحانیان مسیحی در قرون وسطا و اعصار بعدی است به منظور کشف و مجازات ارتداد و عقاید مخالف تعالیم سخت‌کیشان. برخلاف پندار عمومی، تفتیش عقاید به طور کامل با اصول و روشها و قوانین و نمادهای آن در قرن سیزدهم میلادی به وجود نیامد، بلکه باید گفت گام دیگری در سیر تحولی درازی بود که از نهصد سال پیش از آن در قرن چهارم میلادی آغاز شده بود. در سیصد سال اول مسیحیت هیچ اثری از تعقیب و آزار رسمی به وسیله مقامات کلیسا نبود، و حتی کنستانتین امپراتور روم طی فرمانی در ۳۱۳ میلادی بانی دوره‌ای از تساهل و تسامح رسمی شد که دیرزمانی به درازا نکشید، و بزودی در عصر دو امپراتور بعدی قوانینی با سرعت شگفت‌انگیز برای کیفر مرتدان وضع شد. ارتداد مشمول تبعید و مصادره اموال و نفی حقوق وارثان نسبت به ماترک مرتد و حتی اعدام شد، منتها برخلاف دوران بعدی در قرون وسطا، فقط شامل کفر یا ارتداد جلی می‌شد و هنوز اختلاف تعبیر و قرائت از تعالیم دینی - یا به اصطلاح، جرائم وجدانی - را در بر نمی‌گرفت.

از اواسط قرن دهم تا قرن دوازدهم میلادی، چند مورد اعدام مرتدان به وسیله سوزاندن یا خفه کردن در فرانسه و ایتالیا و انگلستان به وقوع پیوست، ولی تقریباً همه این مجازاتها به دست مقامات کشوری صورت می‌گرفت، و کشیشان جز از نظر پرسش از اصول ایمانی، دخالتی در آن نداشتند و اساساً قواعد عملی مشخصی برای این کار در کلیسا وجود نداشت. از اوایل قرن دوازدهم کلیسا شروع به تدوین قوانین و آیین‌نامه‌های مشخص کرد، و پایها و پادشاهان دست در دست هم هریک برای حفظ منافع خویش کیفرهای شدیدی وضع کردند که حتی به اعدام می‌انجامید. از آن پس، کلیسا بسرعت دست بالا را گرفت و رأساً با شدت و خشونت وارد عمل شد. برای اطمینان بیشتر و همچنین تحکیم مرجعیت و اقتدار خویش، پاپ به تفویض

اختیار به کشیشان محلی اکتفا نکرد، و از طرف خود راهبانی را از سلسله‌های رُهبانی دومینیکن و فرانسیسکن به عنوان مفتش به نقاط مختلف ایتالیا و فرانسه و آلمان می فرستاد. مأموران پاپ به هر جا که می رسیدند مردم را جمع می کردند و از آنان می خواستند در صورت داشتن عقاید ارتدادی به آن اعتراف کنند، و اگر مرتدی می شناسند او را بشناسانند. ضرب الاجلی به مدت یک ماه می دادند، و پس از آن تفتیش و محاکمه به طور رسمی آغاز می شد. پس از چندی، دادگاهی در هر منطقه برای تفتیش عقاید به وجود آمد که محل آن معمولاً صومعه متعلق به سلسله محلی دومینیکن یا فرانسیسکن بود، و پادشاهان فرانسه شهریه‌ای از خزانه خود برای مفتشان مقرر داشتند. مفتشان یا قضات هر ناحیه را رؤسای سلسله محلی پیشنهاد می کردند که می بایست به تصویب پاپ برسد، و او در هر زمان اختیار داشت قضات را عزل کند. قضات اختیار مطلق داشتند، و با حضور دو تن (خواه کشیش و خواه افراد غیر روحانی) به بازجویی می پرداختند، و پس از مشورت با سرشناسان محلی که می توان گفت در مقامی شبیه هیأت منصفه بودند، مبادرت به صدور حکم می کردند. بارها حقوقدانان غیر روحانی کوشیدند به محاکم تفتیش عقاید بقبولانند که حق دارند مدارک و پرونده‌ها را ببینند، ولی محاکم هرگز تن به این کار ندادند. حتی اسقفهای محل و متهمان و وکلایشان در حقیقت از سهم واقعی در دادرسی محروم بودند.

دادرسی به صورت سرّی انجام می گرفت و به منتهای درجه استبدادی و دلبخواهی بود، و هدف از آن بیش از احراز جرائم مشخص، کشف گرایشهای فکری متهم بود. هنگامی که در ۱۲۵۲ میلادی یکی از مفتشان یا دادرسان به قتل رسید، قاتل نه به جرم قتل، بلکه به جرم ارتداد و معاندت با تعالیم رسمی کلیسا و مخالفت با دادگاه تفتیش عقاید محاکمه و محکوم به اعدام شد. سوابق تقوا و پرهیزکاری متهمان و عمل به احکام دینی به هیچ وجه در دادگاه مسموع نبود، و دادگاه خود را مکلف به رعایت آیین دادرسی نمی دید. ناگهان متهم احضاریه‌ای دریافت می کرد و به صرف سوء ظن زندانی می شد. فرض بر مجرمیت بود نه بر براءت. قاضی در آن واحد در مقام شاکی و بازجو و دادستان و دادرس انجام وظیفه می کرد. عدم حضور در دادگاه فرض مجرمیت را تقویت می کرد. متهم حق داشت شرح اتهامات خود را کتباً مطالبه کند، ولی اسامی شهودی که علیه او شهادت داده بودند مخفی نگاه داشته می شد، و او هرگز پی نمی برد که چه کسی به او تهمت زده یا محکمه چه وزن و اهمیتی برای تهمتهای او

قائل است. فقط از او می پرسیدند به عقیده خودش چه کسانی با او دشمن بوده اند و علت دشمنی شان چیست. قاضی نه تنها شهادت زنان، بلکه اطفال و محرومان از حقوق اجتماعی و مرتدان را علیه متهم می پذیرفت، ولی گواهی آنان را به نفع وی قبول نداشت. اگر شاهی به ضرر متهم شهادت می داد و بعد اظهارات خود را پس می گرفت، به جرم شهادت کذب به مجازات می رسید، ولی اظهارات اولیه اش علیه متهم همچنان صحیح و معتبر تلقی می شد و در حکم دادگاه مؤثر بود. هرکسی از دادن شهادت خودداری می کرد، خود نیز مرتد شناخته می شد. اگر متهم اقرار می کرد و حاضر به معرفی همه کسانی از جمله دوستان و افراد خانواده اش می شد که در ارتداد با او شریک بودند، مجازاتش تخفیف پیدا می کرد. اگر اقرار نمی کرد و بازجویی می بایست ادامه یابد، از روشهای مختلف روانی و جسمانی برای اخذ اعتراف از جمله شکنجه استفاده می شد. روش شکنجه به اختیار مفتشان بود، و کلیه اقرارهای اخذ شده در اتاق شکنجه بعداً می بایست در محضر دادگاه به تأیید «آزادانه» متهم برسد.

وکلائی مدافع متهمان عملاً خود نیز متهم به ارتداد می شدند، چون اگر به افکار ارتدادی معتقد نبودند چگونه ممکن بود از مرتد دفاع کنند؟ بازجویی امکان داشت به تشخیص بازجو مدتها بدون وقفه یا به تناوب ادامه پیدا کند تا متهم هر چه بیشتر از دیگران نیز به عنوان شریک جرم نام ببرد. تبرئه وجود نداشت. همه متهمان به درجات مختلف محکوم می شدند. بعدها به مفتشان اختیار تبدیل مجازاتها به جریمه داده شد که این، به اضافه مصادره اموال که بعد به آن خواهیم پرداخت، به صورت منبع درآمد هنگفت برای دادگاهها و پایا و شاهان درآمد. زندان دو درجه داشت: حبس در سیاهچالها در غل و زنجیر با کمی نان خشک و آب، و زندانهای بزرگتر و تحمل پذیرتر که ثروتمندان را در آنها جای می دادند. شمار بسیار زیادی از زندانیان سیاهچالها بزودی از مشقت جان می دادند، و حبس در آنها فی الواقع به منزله اعدام بود.

مجازات حبس ابد و اعدام معمولاً با مصادره اموال توأم بود، و شاهان و مقامات کلیسا و پاپ همه در این کار منافع مستقیم داشتند. پاپ از اموال منقول و غیر منقول مصادره شده حتی بیرون از سرزمینهای واقع در قلمرو خویش سهم می برد، و از این غنائم طبعاً بهره ای نیز به مفتشان و قضات دادگاههای تفتیش عقاید می رسید. دادگاههای مزبور چون بورژوازی، یعنی طبقه صنعتگر و بازرگان و تحصیل کرده شهرنشین را مزاحم کار خود می دیدند، شدیدترین فشارها را متوجه آنان ساختند، و در جنوب

فرانسه و جمهوریهای ایتالیا تقریباً آن طبقه را با مصادره‌های خودسرانه نابود کردند. مصادره اموال در تاریخ سیاسی و اقتصادی اروپا در قرون وسطا بسیار مهم است. تصمیمات دادگاههای تفتیش عقاید در این زمینه منشأ عدم اطمینان و نگرانی دائم بود. مردم از این که در نقاط مشکوک به وجود مرتدان با کسی وارد معامله شوند پرهیز داشتند، زیرا هر قرارداد و معامله‌ای که بعداً معلوم می‌شد با اشخاص مرتد انجام گرفته است از درجه اعتبار ساقط بود. همچنین هیچ امنیتی در ارث وجود نداشت. بسیاری از کسان حتی پس از مرگ محاکمه می‌شدند و ماترکشان به مصادره می‌رفت. حتی اتفاق می‌افتاد که دادگاههای تفتیش عقاید نه تنها متهم، بلکه فرزندان و نوادگان او را نیز از حقوق اجتماعی و انتصاب به مقامات رسمی محروم می‌کردند.

تفتیش عقاید که در اساس ابزاری برای سرکوب دگراندیشان و مخالفان خشکی و تعصب و فساد کلیسا بود، قرنهای پیاپی در اروپای غربی و بالکان سیطره داشت، و بعضی از آثار شوم آن حتی تا سده نوزدهم باقی بود، و طبعاً مجتهدان کلیسا پیوسته می‌کوشیدند دامنه آن را وسیعتر کنند تا امور بیشتری مانند جادوگری و کیمیاگری و فلسفه و تحقیقات علمی را نیز شامل شود. در فرانسه تفتیشگران دیکتاتور مطلق بودند و به زندان می‌انداختند و شکنجه و اعدام و مصادره می‌کردند و به هر کس دلشان می‌خواست حمله می‌بردند و به‌زنده و مرده رحم نمی‌کردند، و مردم را چه در شهرها و چه در روستاها در دام خبرچینی و اتهامات متقابل و وحشت و سوء ظن به اسارت انداخته بودند. از جمله کسانی که قربانی دادگاههای تفتیش عقاید شدند، عارفانی بودند که فقر پیشه کرده بودند و حرص و آز مقامات کلیسا را تقبیح می‌کردند. عده‌ای از آنان در فرانسه و اسپانیا و سایر نقاط محاکمه و سوزانده شدند. در فرانسه یکی از توانان که در قرن سیزدهم به مقام تفتیشگری رسیده بود، به مدت شش سال از ولایتی به ولایت دیگر سفر می‌کرد و هر جا که می‌رسید عده‌ای از افراد تنگدست بخت برگشته را بدون محاکمه محکوم می‌کرد و آنان را به شعله‌های آتش می‌سپرد. در ایتالیا چون پاپ در بخشهایی از آن سرزمین، هم دارای عالیتترین مقام روحانی بود و هم در اداره مملکت زمام حکومت را در دست داشت، هرگونه مخالفتی را حمل بر ارتداد و فساد عقیده می‌کرد و مخالفان را به این جرم به کیفر می‌رسانید. در آلمان مقامات دولتی و کلیسایی معتقد بودند به جای دادگاههای منصوب پاپ، خودشان باید به حساب مرتدان برسند، و لذا گاهی اختلاف نظرهایی بین آنان و پاپ بروز می‌کرد، ولی

به هر حال سرکوب جریان داشت و تفتیشگری به نام گُراد ماربورگی در نیمه قرن سیزدهم در آن کشور مرتکب فجایع هول‌انگیز شد. در بالکان کار اختلاف نظر بین پاپها و مقامات محلی به جایی رسید که در ۱۲۳۴ پاپ گرگوری یازدهم فرمان جهاد داد، و سپاهیان او مردم بوسنی را از دم تیغ گذراندند و آن سرزمین را به آتش کشیدند و به ویرانه‌ای مبدل کردند.

در اسپانیا، بدواً تسامح نسبی بین ادیان و مذاهب مختلف حکمفرما بود، و حتی پس از شکست و رانده شدن ارتش مسلمین از آن سرزمین، مسلمانان و یهودیان نسبتاً در آرامش می‌زیستند. ولی کلیسای کاتولیک رم سخت به این وضع بدبین بود، و آن قدر به شاهان اسپانیا فشار آورد تا سرانجام آنان را راضی به برقراری تفتیش عقاید کرد، منتها موفق نشد نفوذی را که رأساً در سایر کشورها به دست آورده بود در آنجا کسب کند، و دادگاههای تفتیش عقاید با اتکا به قدرت پادشاه تقریباً مستقل از پاپ ولی با سخت‌گیری و خشونت بیشتر در اسپانیا عمل می‌کردند - که البته مسأله تقسیم غنائم حاصل از مصادره‌ها بین شاه و مقامات دادگاهها در این مقاومت اهمیت بسزا داشت. مسلمانان و یهودیان یا می‌بایست به آیین مسیح درآیند یا از کشور تبعید شوند. تقریباً همه آنان شق اول را پذیرفتند و اکثر به بازرگانی و اقتصاد روی آوردند و به موفقیت رسیدند. اشراف اسپانیا بشدت از این امر خشمگین بودند، و بنابراین تفتیش عقاید توانست به پشتیبانی آنان و دربار تشکیلاتی نیرومند و متمرکز و مقتدر و مستقل از رم بنیاد نهد و با آیین‌نامه‌ای که خود به وجود آورد، به پرونده‌ها با سرعت و شدت عمل بیشتری رسیدگی کند. یک شورای عالی به نام «سوپرما» در مادرید و دادگاههای محلی در سراسر کشور تشکیل شد. ریاست شورا مادام‌العمر بر عهده مقامی به نام «مفتش اعظم» بود. هر گونه تقاضای تجدید نظر می‌بایست به مفتش اعظم تسلیم شود، و او از چنان قدرتی برخوردار بود که حتی اسقفها و سراسقفها را به بهانه شبهه در اعتقاداتشان به محاکمه می‌کشید. اخلاف مسلمانان و یهودیانی که نسلها پیش مسیحی شده بودند و نوادگان‌شان به مقامات بالا رسیده و گاهی حتی به سلک اشراف درآمده بودند، پیوسته در مظان اتهام قرار داشتند و برای رفع سوءظن از خویش می‌بایست برای دستگاه تفتیش عقاید خبرچینی کنند.

قدرت تفتیش عقاید در اسپانیا به حدی بود که می‌توان آن را دولتی در دولت نامید. تفتیشگران، یعنی همان قضات دادگاههای تفتیش عقاید، به هیچ وجه مالیات نمی‌پرداختند،

هیچ حسابی به کسی در مورد اموال مصادره شده پس نمی دادند، حق حمل سلاح را برای خود و عاملانشان محفوظ می داشتند، و هر کسی را که از هر جنبه ای از کارشان انتقاد می کرد بدون استثنا به اتهام ارتداد به دادگاه می کشاندند. تاکنون هیچ آیین نامه یا مجموعه قواعد مدونی که بر روش کار آن دادگاهها حاکم باشد به دست نیامده است، ولی می توان به چند ویژگی بارز عملیاتشان اشاره کرد. متهم حق داشت وکیل بگیرد، ولی چون وکلا همه از معتمدین و دوستان دادگاه بودند و از دادگاه شهریه می گرفتند، این حق معنایی نداشت و توهمی بیش نبود. چون شهودی که علیه متهم شهادت داده بودند نامشان مخفی نگاه داشته می شد، او نمی توانست در دادگاه آنان را به پرسش بگیرد و در شهادتشان شبهه وارد کند. بازجویان متهم را بتفصیل در زمینه عقاید و افکارش بازجویی می کردند و هر بخش از گفته ها یا نوشته های او را ممکن بود مخالف تعلیم دینی و مفسده انگیز معرفی کنند. در این راه به وفور از شکنجه استفاده می شد. مجازات اعدام به وسیله زنده سوزاندن متهم و مصادره اموال او فراوان بود. توماس تورکمادا در ظرف پانزده سالی که در قرن پانزدهم نخست مفتش کل و سپس مفتش اعظم بود، به تخمین محتاطانه مورخان بیش از دوهزار نفر را در شعله های آتش به دیار عدم فرستاد.

دستگاه تفتیش عقاید اسپانیا با پشتکار عجیب پیوسته در صدد گسترش دامنه عملیات خود بود. در قرن شانزدهم مستعمرات اسپانیا و پرتغال را در قاره امریکا، مانند کوبا و مکزیک و هند شرقی و عموماً کلیه مناطق واقع در غرب دماغه امیدنیک، به حوزه خویش افزود، و نمایندگانی برای تأسیس دستگاههای مورد نظر به امریکای مرکزی و جنوبی گسیل داشت و بی رحمی را در آن نواحی به حدی رسانید که گاهی پادشاهان اسپانیا ناگزیر از وساطت می شدند. در همان ایام و تا قرن هفدهم و حتی هجدهم عده زیادی از عارفان و اشرایقون و فلاسفه و دانشمندان علوم طبیعی و شاعران و ریاضیدانان و کشیشان را تحت تعقیب قرار داد و بعضاً در آتش سوزانید. از این گذشته، دستگاه تفتیش عقاید در مورد مکتوبات سانسور اکید اعمال می کرد و هیچ کتابی بدون مجوز حق چاپ نداشت. در نیمه قرن شانزدهم «سوپرما» فهرستی از کتب ممنوعه انتشار داد و کسانی را مأمور کرد که از کتابخانه های عمومی و خصوصی بازرسی و کتابهای ممنوع را ضبط کنند. هر شخص یا ناشر یا کتابفروشی که از آن قبیل کتابها داشت، به اعدام و مصادره اموال محکوم می شد. این ترتیب تا ۱۸۱۲ ادامه داشت. اینک پس از این مقدمه، چند نمونه مهم از موارد تکفیر را بر می شماریم:

۱. یان هُوس (۱۳۶۹-۱۴۱۵) اصلاح طلب مذهبی بوهیمیایی در سال ۱۴۱۵ به حکم شورای کنستانس به عنوان مرتد در آتش سوزانده شد. در سال ۱۴۱۱، پاپ یوآنس، اعلام کرد آمرزشنامه جدیدی به مردم اعطا خواهد شد. هُوس و پشتیبان بزرگش ژروم پراگی به مخالفت علنی با فروش آمرزشنامه برخاستند و هُوس پاپ را دزد و غاصب و ضد مسیحی نامید. پاپ متقابلاً هُوس را تکفیر کرد. هُوس در انزوا به مطالعات خود ادامه داد و پرستش شمایل و مجسمه، اعتراف سرگوشی و آب و تاب بیش از اندازه مراسم دینی را مردود شمرد. در رساله خرید و فروش اشیای متبرک به روحانیونی که به خرید و فروش اشیای مقدس و مقامات کلیسایی می پرداختند حمله برد، در خطاهای ششگانه مزد گرفتن کشیشان را برای انجام وظایف مذهبی در هنگام تعمید، تأیید، قداس، ازدواج یا تدفین محکوم کرد. رساله درباره کلیسای دفاعیه ای است که موجب مرگش شد. در این رساله می گوید کلیسا نباید دارای مایملک دنیوی باشد، مجموع رستگاران و نجات یافتگان کلیسا را تشکیل می دهند، پیشوای کلیسا مسیح است نه پاپ، راهنمای مسیحیان کتاب مقدس است نه پاپ، پاپ از نظر ایمان و اخلاق مصون از خطا و لغزش نیست، تبعیت از پاپی که دستورهایش مطابق قوانین و گفته های مسیح باشد واجب است وگرنه شوریدن علیه پاپ خطاکار اصل است و قیام کردن بر ضد او، در حقیقت، اطاعت کردن از مسیح است.

در سال ۱۴۱۴ امپراتور با تضمین جان و امان نامه از هُوس خواست تا در کنستانس حضور یابد و به طور علنی از عقایدش دفاع کند. هُوس در اکتبر ۱۴۱۴، برخلاف نظر دوستانش، به کنستانس رفت. شورا هُوس را به زندان افکند و با او در زندان بدرفتاری شد. پس از هفت ماه او را در مقابل شورا حاضر کردند و مطالب کفرآمیز رساله درباره کلیسا را در مقابلش نهادند. وی گفت هر رأیی که شورا با استناد به کتاب مقدس رد کند، او پذیرفته و از آن دست خواهد کشید. شورا اعلام کرد کتاب مقدس را همه کس نمی تواند تعبیر و تفسیر کند، بلکه این کار به عهده اولیا و پیشوایان کلیساست. از هُوس خواسته شد تمامی مطالب کتابش را صریح و علنی انکار نماید ولی او این حکم را نپذیرفت و گفت پیشوا و مرجع دنیوی یا روحانی وقتی مرتکب گناه و لغزش کبیر شود دیگر حاکم و فرمانروای شرع و قانونی به شمار نمی آید. به وی یک ماه دیگر فرصت داده شد تا عقاید خود را پس بگیرد ولی پاسخ قبلی را تکرار کرد و گفت هر یک از نظراتش را که از روی کتاب مقدس نادرست تشخیص داده شود

پس می‌گیرد. در ششم ژوئیه سال ۱۴۱۵ شورا او را محکوم و نوشته‌هایش را در آتش سوزانند. لباس روحانیت از تنش درآورده و با هیزم به آتش کشیدند. در میان شعله‌های آتش سرودهای مذهبی می‌خواند. چون خبر مرگ هُوس به‌بوهم رسید یک انقلاب ملی برپا شد.

تمام عناصر برجسته اندیشه یان هُوس و جنبش اصلاح دینی در تعلیمات جان وایکلیف^۱ (۱۳۲۰-۱۳۸۴) وجود داشت: قیام علیه دنیا دوستی روحانیان، و خواستاری نظام اخلاقی شدیدتر؛ روی آوردن از کلیسا به کتاب مقدس، از آکویناس به آوگوستینوس؛ از اختیار به تقدیر ازلی؛ و از رستگاری بر اثر حسن عمل به مشیت و توفیق الهی؛ مخالفت با فروش آمرزشنامه، اعتراف محرمانه، و قلب ماهیت؛ پایین آوردن کشیشان از مسند میانجیگری میان خدا و خلق؛ اعتراض بر انتقال ثروت ملی به‌رم، فراخواندن دولت به عدم اطاعت از دستگاه پاپها؛ و حمله به مالکیت روحانیون بر اموال دنیوی (که راه را بر هنری هشتم هموار ساخت). اگر شورش بزرگ سال ۱۳۸۱ سبب نمی‌شد که دولت از پشتیبانی وایکلیف دست بردارد، جنبش اصلاح دینی احتمالاً همان زمان، یعنی صد و سی سال پیش از آن‌که در آلمان درگیر شود، در انگلستان ریشه می‌بست. یک قرن دیگر باید سپری می‌شد تا اندیشه‌های وایکلیف و هُوس به وسیله لوتر بیان شود و نهضت اصلاح دینی را فراگیر نماید.

در سال ۱۳۸۴، اوربانوس ششم وایکلیف را جهت محاکمه به‌رم فراخواند. اما او در دسامبر ۱۳۸۴ دارفانی را ترک گفت. در لوترورث به خاک سپرده شد، ولی به حکم شورای کنستانس (چهارم مه ۱۴۱۵) استخوانهایش را از گور بیرون آوردند و در نه‌ری که از آن نزدیکی می‌گذشت افکندند.

۲. مارتین لوتر (۱۴۸۳-۱۵۴۶) با اعتراض به اعطای آمرزش - یعنی بخشودگی کیفر گناهان - در ازای کمک مالی به ساختمان کلیسای عظیم و جدید سنت پتر در رم حرکتی را آغاز کرد که به نهضت پروتستان یا اصلاح دینی مشهور گشت. تا سال ۱۵۲۰ او چهار آیین از آیینهای هفتگانه کلیسا را انکار کرد و تنها غسل تعمید، عشاء ربانی و توبه را معتبر شمرد. لوتر آرا و عقاید خود را در سه کتاب خطاب به بزرگان آلمان، کلیسا در اسارت بابلی و آزادی انسان مسیحی بسط داد.

مارتین لوتر وقتی نهضت اعتراضی خود را آغاز کرد، سمت و سوی آن نهضت معطوف به «اصلاح کلیسا» بود. او به سنت دیرینه کلیسا کاری نداشت. بلکه به آموزش فروشی و سوء استفاده راهبان و اسقفان از کلیسا و حضرت مسیح معترض بود. لذا در آوریل ۱۵۱۸ در رساله تصمیمات از پاپ لئوی دهم به نیکی یاد کرد و خود را مطیع وی خواند:

گرچه اکنون در کلیسا مردان دانشمند و پاکدامن بسیارند، ولی دریغا که در روزگار ما حتی اینان قادر به کمک به کلیسا نمی باشند. ... اکنون، سرانجام، پاپ عالیقدری چون لئوی دهم بر رأس کلیسا جای دارد که فضل و پاکدامنی و دانش وی مایه خرسندی و افتخار همه مردم نیکدل است. ولی در روزگاری که رشته امور این سان از هم گسیخته است، از دست این مهربانترین مردان، که سزاوار آن است که در روزگار بهتری فرمانروایی کنند، پتنهایی چه کاری ساخته است؟ ... ما سزاوار آئیم که پابهایی چون یولیوس دوم و آلکساندر ششم کلیسا را رهبری کنند. ... خود رم اکنون بیش از هر جای دیگری بر مردان پاک نیشخند می زند. در کجای دنیای مسیحی بیش از شهر رم، که اکنون چون بابل گشته است، مردم بهترین اسقفان را به باد سخریه می گیرند؟ ... پدر متبارک، با آنچه هستم و دارم، خویشتن را بر پاهای مقدس تو می افکنم. مرا، به مقتضای میل خود، جان ببخش، گردن بزن، فراخوان، معزول بدار، تأیید فرما، و یا توبیخ کن. من فرمان تو را چون فرمان مسیح، که در تو زندگی می کند و با زبان تو سخن می گوید، بجا خواهم آورد. هرگاه سزاوار مرگ باشم، از آن نیز روگردان نخواهم شد.^۱

در ژوئن ۱۵۱۹ قرار بود مناظره ای بین یوهان اِگ و آندرناس کارلشتات دوست لوتر برگزار شود. اِگ بر کارلشتات پیروز شد و لذا لوتر مجبور شد پا به میدان گذارد و خود شخصاً با اِگ مناظره نماید. اِگ می دانست که نباید بر سر آموزش فروشی با لوتر چالش کند. از این رو مناظره را به جای حساسی هدایت کرد: آیا لوتر به صلاحیت پاپ و شورای کلیسا در امور دینی و اخلاقی معتقد است یا نه؟ لوتر گفت: «من می گویم که شورا گاهی اشتباه کرده است و باز هم ممکن است اشتباه کند... به یک آدم

۱. ویل دورانت، تاریخ تمدن، ج ۶، اصلاح دینی، سازمان انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، ص ۴۱۳-۴۱۴.

معمولی که به کتاب مقدس مسلح باشد، بیش از پاپ و شورا می‌توان اعتماد کرد... ما در برابر کتاب مقدس، رأی پاپ و شورا را قبول نداریم». اِگ تعالیم لوتر را با تعالیم یان هُوس مقایسه کرد. لوتر پاسخ گفت هُوس مؤمن بوده است و بسیاری از پیروان او نیز «آشکارا بسیار مسیحی و انجیلی هستند و کلیسای عام نمی‌تواند حکم به محکومیت آنان بدهد».

بدین ترتیب اعتراض معطوف به «اصلاح کلیسا» بر سر انکار آمرزش‌فروشی تا «اصلاح دین» و انکار اقتدار و مرجعیت پاپ بر دنیای مسیحیت و مرجعیت شوراهای عمومی پیش رفت.

اِگ بهرم بازگشت، گزارشی از نتیجهٔ مناظره به‌دربار پاپ تسلیم داشت، و ضمن آن پیشنهاد کرد که لوتر تکفیر و از کلیسا اخراج شود. پاپ کتابهای لوتر را قدغن کرد و از تمام مسیحیان درخواست کرد که آنها را بسوزانند، و هر که را به لوتر پناه دهد یا به دفاع و پشتیبانی از او برخیزد، به تنبیه تهدید کرد. از اینها گذشته، اعلام کرد که شصت روز پس از رسیدن فرمان به آلمان، اگر لوتر توبه نکند و به خطای خویش اعتراف نوزد، تکفیر خواهد شد و از کلیسای کاتولیک رم مطرود خواهد گشت. پس از گذشت شصت روز لوتر تکفیر شد ولی امکان دسترسی به او وجود نداشت. کاردینال الثاندر نمایندهٔ پاپ ضمن گزارشی وضعیت آن روز آلمان را به خوبی به تصویر می‌کشید:

از هر ده نفر آلمانی، نه نفر می‌گویند «لوتر!» و دهمی فریاد می‌زند «مرگ بر پاپ!» و لشکری از جوانمردان و بزرگان آلمان گرد آمده‌اند تا به فرماندهی اولریش فن هوتن، آن بزرگمرد دلیر، با پاپ بجنگند. بسیاری از آلمانیها که نمی‌دانند لوتر به چه می‌تازد و برای چه می‌جنگد، تنها از آن روی که از پاپ دلخوشی ندارند، بهوی گرویده‌اند. اینان یقین دارند که حتی وقتی سر از فرمان پاپ بازپیچند، باز هم مسیحیان و کاتولیکهای باایمان و خوبی هستند.^۱

لوتر در بهار ۱۵۲۰، در رساله‌ای به نام رؤوس مطالب با شدیدترین لحن ممکن، دعاوی کلیسا دربارهٔ مرجعیت و فرمانروایی پاپ را به چالش کشید:

۱. هری امرسون فاسدیک، مارتین لوتر اصلاحگر کلیسه ترجمه فریدون بدره‌ای، انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، ص ۱۰۴.

اگر رم دارای چنین عقیده‌ای است و با آگاهی پاپ و کاردینالها این عقیده را تعلیم می‌دهد (که امیدوارم چنین نباشد)، در این صورت آزادانه اعلام می‌دارم که ضد مسیح حقیقی در پرستشگاه خدا نشسته و بر رم - این بابل نازپرورده - فرمان می‌راند؛ و دربار پاپ معبد شیطان است. ... در صورتی که دیوانگی رومیها این سان ادامه یابد، چاره‌ای نخواهد بود جز آن‌که امپراتوران، شاهان، و شاهزادگان، برای کوییدن این لانه فساد، نیروهای خویش را گرد آورند و به جای سخن، به زور شمشیر آفات جهان را براندازند. ... ما که دزدان را به چوبه دار می‌کشیم، راهزنان را با شمشیر به جای خود می‌نشانیم، و بدعتگذاران را آتش می‌زنیم، چرا این تبهکاران، این پاپها و کاردینالها، و این هاویه رم را که کلیسای خدا را به تباهی کشیده‌اند به زور درهم نکویم و دستان خویش را در خون آنان نشویم؟^۱

در ژوئن ۱۵۲۰ در نامه سرگشاده به اشراف مسیحی ملت آلمان درباره اصلاح ملوک مسیحیت، لوتر از سه حصارى که رُم به دور خود کشیده بود انتقاد کرد. حصار اول این ادعا بود که قدرت روحانی برتر از قدرت این جهانی پادشاهان و امیران است. حصار دوم به دور این اعتقاد کشیده شده بود که فقط پاپ می‌تواند کتاب و متون مقدس را تفسیر کند. حصار سوم این ادعا بود که فقط پاپ می‌تواند شورای عمومی را فراخواند، نظریه‌ای که لوتر با استناد بر متن کتاب مقدس و با استناد به تاریخ رد می‌کرد.

در سال ۱۵۲۱ با فشار پاپ، امپراتور وی را به قصر فراخواند تا در حضور نمایندگان پاپ در «مجلس شور و رُمس» از عقاید خود دفاع کند. یکی از اسقفها از او پرسید، آیا از همه آنچه در کتابهای نوشته دفاع می‌کنی یا برخی از آنها را انکار خواهی کرد؟ لوتر پاسخ گفت:

همچنان‌که اعلیحضرت و سروران محترم انتظار دارند، پاسخ خود را ساده و روشن بیان می‌کنم. ... تا گناه من به شهادت «کتاب مقدس» و یا برهانی انکارناپذیر به ثبوت نرسد (من مرجعیت پاپ یا شوراهاى کلیسایى را قبول ندارم، زیرا نظریات آنان ناقض یکدیگر بوده‌اند)، وجدانم اسیر کلام خدا خواهد بود. من نه می‌توانم و نه حاضرم سخنانم را انکار کنم، زیرا هرآنچه با وجدانم مخالف باشد ناصواب و نامطمئن است. خداوند مرا یاری کند. آمین.^۲

۱. تاریخ تمدن، ج ۶، ص ۴۲۰.

۲. ویل دورانت، تاریخ تمدن، ج ۶، اصلاح دینی، سازمان انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، ص ۴۳۱.

با ایراد این سخنان، پاپ وی را مرتد و امپراتور او را یاغی شناخت. در روز ۶ ماه مه، امپراتور قطعنامهٔ جدیدی علیه لوتر مطرح کرد. در این قطعنامه آمده است: زناشویی را ملوث کرده، اعتراف به گناه را از اعتبار انداخته، و جسم و خون خداوند ما را منکر شده است. آیینهای مقدس را بهایمان کسی که در این آیینها شرکت می‌جوید، واگذار کرده است. او، با انکار آزادی ارادهٔ انسان، بی‌دین شده است. این مرد دیوسیرت، در نقاب رهبانیت، خطاهای از دین برگشتگان پیشین را در مرداب متعفن جمع کرده و خود نیز خطاهای تازه‌ای بر آنها افزوده است. او منکر این است که پاپ مفتاح آسمانها را به‌دست دارد؛ و مسیحیان را تشویق می‌کند که دست خویش را به‌خون روحانیان بیالایند. تعلیمات وی نتیجه‌ای جز عصیان و سرکشی، تفرق و جدایی، جنگ و کشتار، غارتگری، و نابودی مسیحیت در بر ندارد. او چون جانور درنده‌ای زندگی می‌کند، فرمانهای پاپ را آتش می‌زند، و تکفیر مقامات کلیسایی و قدرت فرمانروایان را خوار و ناچیز می‌شمارد. زیان او برای نظم اجتماع بیش از زیانی است که به‌قدرت کلیسا می‌زند. ما برای آن‌که وی را از کجروی بازداریم، کوشش بسیار کردیم، ولی او جز «کتاب مقدس» معیار و مرجعی برای ایمان خویش نمی‌شناسد و آن‌را به‌دلخواه خویش تعبیر می‌کند. ما بیست و یک روز به‌او مهلت دادیم، که از ۱۵ آوریل آغاز می‌شود. ... پس از انقضای این مدت، کسی مجاز نیست وی را پناه دهد. پیروان او نیز باید محکوم شوند. کتابهای وی باید از خاطره‌ها زدوده شوند.^۱

در انگلستان، هنری هشتم وقتی یکی از کتابهای لوتر را خواند، خشمگین شد و عده‌ای را مأمور کرد تا آموزه‌های او را نقد کنند. وقتی تأیید آیینهای هفتگانه، با ویرایش تامس مور، منتشر شد، پاپ لئوی دهم برای سپاسگزاری هنری را به‌لقب «پاسدار دین» مفتخر کرد. مارتین لوتر در جزوه‌ای سراپا تحقیر و توهین به‌کتاب سفارشی پادشاه انگلستان پاسخ گفت. هنری دهم، تامس مور را مأمور کرد تا به‌لوتر پاسخ دهد. مور می‌نویسد:

حال که او نوشته است این را پیشاپیش حق خود می‌داند که تاج شاهی را به‌گه بیالاید، آیا ما پس‌پس این حق را نداریم که زبان گه‌گرفتهٔ این دلال هر چه

پسینی را درخور آن بدانیم که از موضع پیش او موضع پس ما به قاطر شاشویی را چندان بلیسد تا خوب بیاموزد که چگونه باید از مفروضات پیشین نتایج پسین را استنباط کند؟^۱

لوتر در زمان دعوت و گسترش پیام خود از بردباری و تحمل در برابر نظرات دگراندیشانه سخن می‌گفت:

خداوند، جز به خویشتن، به کسی اجازه نمی‌دهد که بر روح مردم فرمان راند... می‌خواهم این نکته را چنان روشن سازم که همه مردم آن را بپذیرند، و اشرفزادگان، شاهزادگان، و اسقفان ما دریابند که با تحمیل عقیده خاصی به مردم چه اشتباهی مرتکب می‌شوند... از آنجا که دینداری و بی‌ایمانی اموری خصوصی و وجدانی‌اند، فرمانروایان این جهان باید به کار خویشتن بپردازند، کسی را با زور به قبول عقیده‌ای وادار نکنند، و مردم را برای قبول هر عقیده‌ای که برای آنان مطلوب و پسندیده است آزاد بگذارند، زیرا ایمان را به‌زور نمی‌توان بر کسی تحمیل کرد... ایمان و بی‌ایمانی، هنگامی که بدون اجازه خدا مورد تعرض قرار گیرند، نیرومندتر می‌شوند.^۲

اما در سالهای آخر عمر و استحکام قدرت، درباره یهودیان می‌گفت:

آنان را با گوگرد و زفت آتش زنید؛ و هرگاه از دستان برآید، آتش جهنم بر سرشان فرود آوريد... و این را برای تجلیل خداوند ما و مسیحیت انجام دهید تا خدا بداند که ما بحق مسیحی هستیم. خانه‌های آنان را خُرد و خراب کنید... کتابهای دعا، «تلمود»ها، و حتی «کتاب مقدس»شان را از آنان بگیرید. زیبایی‌های آنان را، ولو به قیمت مرگشان، از تعلیم بازدارید. معابر و راهها را به‌رویشان ببندید. آنان را از رباخواری بازدارید و همه پول و ذخایر نقره و طلایشان را از آنان بازستانید. و هرگاه این اقدامات کفاف نکردند، آنها را چون سگان درنده از خاک آلمان برانید.^۳

این دو رویکرد حکایت از آن دارند که آیینهای فکری و دینی در مقام تأسیس و اعتراض از رواداری و تساهل و مدارا سخن می‌گویند ولی در مقام استقرار و قدرت،

۱. آنتونی کنی، تلمس مور، ترجمه عبدالله کوثری، طرح نو، ص ۶۹.

۲. ویل دورانت، تاریخ تمدن، ج ۶، اصلاح دینی، ص ۴۹۹.

۳. پیشین، ص ۵۰۰.

جامعه تک‌صدایی را مطلوب می‌یابند و یک روایت از دین را به‌دیگران تحمیل می‌کنند.

۳. تامس مور (۱۴۷۸-۱۵۳۵) یکی از کاتولیک‌هایی بود که به‌نزاع با آموزه‌های لوتر برخاست. در سال ۱۵۲۶ مور دستور داد که محله آلمانی‌نشین لندن را به‌جست‌وجوی کتابهای کفرآمیز تفتیش کنند. به‌دنبال این تفتیش چهار بازرگان وادار شدند که در میدان سنت پل به‌خطاهای خود اعتراف کنند. اسقف لندن از مور درخواست کرد تا با نوشتن کتابی به‌لوتر و ویلیام تیندال پاسخ گوید. مور در سال ۱۵۲۹ گفت‌وگویی درباره‌ی ارتداد را منتشر کرد و ضمن آن لوتر را «راهبکی نادان و مرتدی هرزه و زناکار... که اندامی از پیکر ابلیس و پیام‌آور رسوای دوزخ است» خواند. مور می‌نویسد «بروشنی آشکار است که او نخست از سر خشم و کین‌توزی به‌پاپ می‌نوشت و سپس انگیزه‌ی نوشتن او شهوت‌هرزگی با راهبه‌ای بود که می‌خواست به‌همسری درآوردش». در پاسخ به‌گفت‌وگوی مور، تیندال رساله‌ای نودهزارکلمه‌ای نوشت که به‌سال ۱۵۳۰ در آنتورپ چاپ شد. مور در پاسخ او رساله‌ای مفصل با عنوان در ابطال پاسخ تیندال نوشت که در حدود پانصد هزار کلمه بود و به‌تدریج منتشر شد. در دورانی که مور لرد چانسلر شد شش مرتد اعدام شدند. مور خود در پیگیری کار سه تن از اینان دست داشت.

تقدیر آن بود که مور به‌دلیل اعتقادات کاتولیکی‌اش سر از دست دهد. هنری هشتم به‌دنبال آن بود که از همسرش، کاترین، جدا شود و با فرد دیگری ازدواج کند. این امر با قوانین کلیسا تعارض داشت. پارلمان در نشست ژانویه ۱۵۳۴ قانونی درباره‌ی جانشینی شاه از تصویب گذراند. در این قانون ازدواج هنری و کاترین خلاف قانون خداوند و یکسره باطل و هرگونه اجازه یا حکم معافیت در آن باره نیز بی‌اعتبار اعلام شد. این قانون، جانشینی را حق فرزندان حاصل از زناشویی شاه با ملکه «آن» می‌داشت، نخست، بزرگترین پسر، اگر زاده می‌شد، و در غیر آن صورت شاهدخت الیزابت. مری، دختر کاترین، کنار زده شد. مور برای ادای سوگند احضار شد. او آماده بود که برای جانشینی سوگند یاد کند، زیرا تعیین جانشین را از اختیارات پارلمان می‌دانست، اما سوگند خوردن به‌ابطال ازدواجی که یقین داشت کاملاً مشروع بود، دعوت خداوند به‌تأیید امری نادرست می‌بود. او را به‌زندان انداختند. هفت ماه بعد پارلمان نشست جدیدی برگزار کرد. قانون خیانت جدید امکان اعدام مور را مهیا

می ساخت. سرانجام در اول ژوئیه ۱۵۳۵ مور برای محاکمه فراخوانده شد. در کیفرخواست آمده است که مور: «به خیانت، بدخواهی و نیرنگبازی، کوشیده است با ابداع شیوه های گوناگون و به عمل درآوردن آنها، پادشاه فرمانروای ما را از اعتبار، عنوان و نام سرور این جهانی کلیسای انگلستان محروم کند».

مور به سبب خودداری از تأیید قوانین پارلمانی که برتری پاپ را نفی می کرد، اعدام شد. مور رفتن به زندان و اعدام را بر تأیید طلاق که نیمی از روحانیان دنیای مسیحی آن را بنا بر نص کتاب مقدس و قوانین کلیسا مجاز می دانستند، ترجیح داد. در عین حال مور هماهنگ با اومانیستهای هم عصر خود از زوال و فساد دستگاه پاپ باخبر بود اما اعتقاد داشت که برای حفظ ایمان و وحدت جهان مسیحیت است که باید احترام احکام و دستگاه پاپ گذارده شود؛ بدون آنکه از سودای اصلاح آن دست بشویم. از همین روی کتاب یوتویلی مور نقدی طنزآمیز به جهان مسیحیت و دستگاه پاپ است و عزم او را برای اصلاح فساد رو به تزاید اربابان کلیسا آشکار می سازد. مور قبل از قرائت حکم دادگاه توسط لرد چانسلر، در آخرین دفاع گفت:

چنین که می بینم شما عزم جزم کرده اید که مرا (خدا می داند چگونه) محکوم کنید، پس اکنون وجدان خود را آزاد می بینم که نظر خود را درباره اتهام و درباره قانون شما آشکارا بیان کنم. و از آنجا که این اتهام بر آن قانون پارلمان استوار است که با قوانین خداوند و کلیسای مقدس مخالفت آشکار دارد، یعنی همان کلیسایی که ریاست عالی آن یا هر بخشی از آن به موجب هیچ قانونی بر هیچ شاه سبنجی روا داشته نمی شود و بحق از آن مقام پاپ است و این برتری را منجی ما، آنگاه که بر زمین بود، از دهان خود به پطروس قدیس و جانشینان او، یعنی اسقفهای همان دربار پاپ ارزانی داشته، پس این قانون، در عالم مسیحیت، برای محکوم کردن انسانی مسیحی کافی نیست.^۱

کلیسای کاتولیک به مناسبت چهارصدمین سالگرد مرگ مور او را در شمار قدیسان خویش قرار داد.

۴. ژان کالون (۱۵۰۹-۱۵۶۴) نویسنده کتاب نهاد دین مسیحی در ۲۸ سالگی به ژنو رفت، و جز در سالهای ۱۵۳۸-۱۵۴۱ که از ژنو تبعید شد، بقیه عمرش را در

۱. آنتونی کینی، تامس مور، ترجمه عبدالله کوثری، طرح نو، ص ۱۱۴.

آنجا گذراند. چاپ اول کتاب نهاد دین مسیحی به زبان لاتینی در سال ۱۵۳۶ و چاپ دوم در سال ۱۵۳۹ منتشر شد. کالون این کتاب را در سال ۱۵۴۱ به زبان فرانسه برگردانید. کالون در نخستین چاپ کتاب می نویسد: «کشتن کافران کاری است جنایتکارانه و از پا درافکندن ایشان به زور آهن و آتش به معنای زیر پا نهادن و نفی همه موازین انسانی است». پارلمان یعنی دادگاه پاریس کتاب کالون را به هر دو زبان تحریم کرد، و نسخه های آن را در ملاً عام در پایتخت فرانسه به آتش افکندند. کالون ضمن دیباچه کتاب، «مسیحی ترین پادشاه فرانسه» را مخاطب قرار داده و نکاتی را یادآور می شود که از وضع دگراندیشان مسیحی در آن دوران حکایت دارد.

اعلیحضرتا، روزی که به تألیف این اثر پرداختم در اندیشه نگارش کتابی بودم که به پیشگاه ملوکانه تقدیم شود. نیت من صرفاً بیان پاره ای از مبانی مقدماتی دین بود که حق پژوهان را به دینداری واقعی رهنمون شود. ... ولی ملاحظه این که کینه توزی مردان پلید معینی، در قلمرو اعلیحضرت، به عقاید درست مجال خودنمایی نمی دهد، مرا در کار خود مصمم تر کرد. ... این سند را به این امید به پیشگاه همایونی تقدیم می دارم که اعلیحضرت به ماهیت عقیده ای که دستاویزی برای دیوانگان شده است تا کشور را به آتش و شمشیر به آشوب کشند و قوف یابند؛ زیرا از اذعان به این حقیقت نمی هراسم که رساله من متضمن خلاصه همان عقیده ای است که پیروی از آن، به ادعای آنان، درخور کیفر حبس، تبعید، سوختن، و نابودی است. می دانم که بدخواهان با حيله و تزویر کوشیده اند نیت ما را نزد اعلیحضرت مکروه و نامطلوب جلوه دهند. ولی بجاست اعلیحضرت از روی بزرگواری به این نکته توجه فرمایند که هرگاه تهمت و افترا ملاک مجرمیت تلقی شوند، پاکی زبان و کردار از میان رخت برخواید بست. ... اعلیحضرت شاهد افتراهایی بوده اند که هدف آنها تخطئه نیت ما و متهم ساختن ماست به این که در صددیم اقتدار شاهان را از دست آنان برابیم، محاکم را نابود کنیم، نظام اجتماع و دستگاه حکومت را براندازیم، آرامش و آسایش را از مردم سلب کنیم، نظم و قانون را برهم زنیم، دارایی مردم را از آنان بستانیم، و خلاصه همه شؤون زندگی را مختل کنیم. ...

از این روی، از اعلیحضرت تقاضا دارم به نیت و قصد ما، که تاکنون ملعبه اغراض بدخواهان بوده است، توجه مبذول دارند. تصور نفرمایید قصد من تبرئه خویشتن است تا به ایمنی به وطنم بازگردم، زیرا گرچه نسبت به وطن دارای عواطفی هستم که داشتن آن بر هر کسی واجب است، اما در شرایط کنونی

دوری از وطن مرا نمی‌آزارد. هدف من دفاع از مقصود همه مردان خدا، و در نتیجه مقصود خود مسیح است. ...

آیا باورکردنی است که ما برای برانداختن حکومت اعلیحضرت توطئه بچینیم؟ ما هرگز سخن فتنه‌انگیزی بر زبان نرانده‌ایم؛ روزگاری که در پناه حکومت اعلیحضرت می‌زیستیم صلح‌دوستی ما زیاتر از مردم بود، و حتی امروز که در دیار بیگانه بسر می‌بریم برای پادشاهمان و حکومت او از خداوند توفیق و کامیابی استدعا می‌کنیم. ما، به یاری یزدان، از «انجیل» مسیح چندان بهره برده‌ایم که زندگیمان نمونه‌ای شود برای آنانی که پاکی، بی‌غرضی، نیکخواهی، پرهیزگاری، شکیبایی، و همه فضائل دیگر ما را تخطئه می‌کنند. ...

گرچه اعلیحضرت اکنون از ما روی برتافته‌اند و حتی بر ما خشم می‌ورزند، لیکن ما امید خویش را به جلب عنایت اعلیحضرت از دل نرانده‌ایم، و انتظار داریم این عریضه را، که به منظور دفاع از مقصود خودمان به پیشگاهشان تقدیم می‌داریم، با شکیبایی و متانت مطالعه فرمایند. ولی هرگاه تفتین بدخواهان در اعلیحضرت آنچنان اثر کرده باشد که به متهمان اجازه دفاع ندهند، و هرگاه مغرضان بدخواه، با اجازه پادشاه، به آزردن مردم با تازیانه، حبس، شکنجه، و آتش‌سوزی ادامه دهند، ما، چون گوسفندی که محکوم به ذبح است، به شدیدترین تبعیض گرفتار خواهیم شد. در این صورت، چاره‌ای جز این نخواهیم داشت که برای حفظ جان خویش شکیبایی پیشه سازیم، و برای رهایی ستمکشان از پیریشانی و مجازات ستمگران، که در ایمنی و خودکامگی بسر می‌برند، به خداوند توکل جوییم. آرزو داریم که خداوند پادشاه و تخت فرمانروایی آن اعلیحضرت را بر عدل و دادخواهی استوار سازد.^۱

کالون می‌خواست زن را به صورت «کشوری کامل» که حکومتش در دست اولیای دین باشد درآورد. همه مردم را، با تهدید به اخراج و نفی بلد، واداشت که به «اعترافنامه به ایمان» گردن نهند و نظامی سخت و خشن بر شهر حاکم کرد. کالون، میکائیل سِرّوه را به دلیل عقایدش محاکمه کرد و در آتش سوزاند. کالون قدرت نامحدودی برای عالمان دین قائل بود:

جا دارد اکنون از قدرتی سخن بروم که واعظان کلیسا، این مبشران کلام الهی می‌باید از آن بهره‌مند باشند، از آنجا که اینان امانتداران کلام ربّانیند مکلفند بی‌هیچ واهمه و خوفی در برابر قدرتمداران دنیایی بایستند و وابدارندشان عظمت مقام الهی را تمکین کنند و خدمت بگزارند. تکلیف بر ایشان است که از صدر تا ذیل را فرمان دهند. تکلیف بر ایشان است که شریعت الهی را برقرار بدارند و سلطنت شیطان را بر زمین درهم کوبند، گوسپندان را دریابند و گرگان را ریشه برکنند. بسندگان مطیع را به هُش دارند و تعلیم دهند و باغیان و ستیزندگان را حکم سخت کنند و نابود سازند. آنان می‌توانند پیوندانند و بگسلانند. نیروی آذرخش در دستان و قدرت رعد بر زبان ایشان است. اما اینها همه آنگاه روا باشد که بر موازین حکم خدا باشد.^۱

میکائیل سروه^۲ (۱۵۱۱-۱۵۵۳) نظریهٔ جزمی «تثلیث» را با وحدانیت ذات باریتعالی ناهمساز می‌خواند. سروه کوشش می‌کند تا این نظریه را از کلیسای پروتستان بردارند. سروه در ۲۲ سالگی نظریه‌های خود را در هاگنا^۳ منتشر می‌کند. به‌دنبال آن مارتین بوسر^۴، اصلاحگر مذهبی آلمان، بر سر منبر اعلام می‌کند، حق آن است «او را زنده‌زنده شکم بردردند».

سروه پس از چندی زندگی مخفی با نام مستعار، به‌مکاتبه با کالون دربارهٔ عقایدش می‌پردازد. تا او را در مبارزه با نظریهٔ تثلیث همراهی خود کند. سروه نقدهای خود را بر حاشیهٔ کتاب نهاد دین مسیحی کالون نوشته و برای او ارسال می‌کند. کالون به‌خشم آمده و می‌گوید: «سروه خویش را بر کتابهای من افکنده و آنها را به‌ناسزاگفتنهایش می‌آلاید همچون توله‌سگی که شیطنت‌ورزانه سنگ به‌دندان می‌گزد... دیگر نزد من، سخنان این شخص ارجی بیش از عرعر خران ندارد».

سروه که اصلاحگریهای لوتر، تسوینگلی و نهاد دین مسیحی کالون را برای جنبش اصلاح دینی کافی نمی‌دید، به‌دنبال «نهادی نو» بود. او کتاب جدیدش را نهاد دین مسیحی نام نهاد و نمونهٔ چاپ‌نشدهٔ آن را جهت استفاده برای کالون ارسال کرد. کالون پس از رؤیت کتاب به‌دوست خود فارل می‌نویسد:

۱. اشتفان تسوایگ، وجدان بیدار، ترجمه سیروس آرین‌پور، نشر فرزانه روز، ص ۲۶.

2. Miguel Servetus

3. Hagenav

4. Martin Bucer

سروه بتازگی نامه‌ای به من نوشته است همراه با مجلد قطوری از یاوه‌بافیهای ذهن بیمارش، و با غروری باورنکردنی ادعا کرده است که دانستیهای شگفت‌آور در آن خواهم یافت. او خبر می‌دهد که آماده است اگر من بطلبم، به اینجا بیاید اما من نمی‌خواهم در این باره حرفی بگویم، چرا که اگر چنین کند، تا بدان‌گاه که من هنوز در اینجا نفوذی دارم نخواهم گذاشت شهر را زنده ترک کند.^۱

سروه پس از آن که از اغراض کالون آگاه می‌شود، ضمن نامه‌ای به او می‌نویسد: چون تو بر من این گمان را می‌بری که ابلیسی بیش نیستم، مرا با تو دیگر کاری نیست. نسخه کتابم را باز پس بفرست و به سلامت باش، اما تو اگر برستی باور می‌داری که پاپ دجال است می‌بایستی بر این اعتقاد نیز می‌بودی که پندارهای تثلیث و تعمد که پاره‌ای از آموزه‌های پایی است جزمهای اهریمنی بیش نیستند.^۲

کالون کتاب را باز نمی‌گرداند تا از آن به عنوان سند علیه سروه استفاده کند. سروه کتاب هفتصد صفحه‌ای خود را مخفیانه به چاپ می‌رساند. کالون به روشهای پلیسی کل دنیای مسیحیت را علیه سروه می‌شوراند. سروه دستگیر و زندانی اما از زندان گریخته و مخفی می‌شود. وی پس از چندی به دلایلی نامعلوم راهی ژنو شده و در روز یکشنبه به کلیسای سن پیر، محل وعظ کالون، می‌رود. در آن جمع تنها کالون چهره او را می‌شناسد. کالون دستور می‌دهد سروه را هنگام خروج دستگیر کنند.

وجه مشترک کالون و سروه آن است که دو روایت مختلف از دین مسیح دارند اما نقطه افتراق آن دو آن است که کالون مخالفان فکری را تحمل نمی‌کند و قدرت آن را دارد که آنان را محاکمه و نابود کند. کالون، سروه را ماهها دست و پا در زنجیر در سیاهچالی سرد و نمناک محبوس می‌کند. سروه بناچار به شورای شهر می‌نویسد: «شپش از سر و روی من بالا می‌رود، کفشهایم پاره پاره شده است، دیگر نه هیچ لباس دارم و نه زیرجامه‌ای».

دادگاه حکم سوزاندن سروه را صادر می‌کند اما سروه به هیچ وجه از عقاید خود دست بر نمی‌دارد و حاضر به توبه نمی‌شود:

میکائیل سروه! ما تو را محکوم می‌کنیم، زنجیر کنند، و به‌شامیل آورند و زنده بسوزانند، با کتابت و دست‌نوشته‌های آن. چنان‌که جز خاکستری نماند از تو، روزگار تو می‌باید چنین پایان گیرد، تا دیگران را که هوای جنایتی از این‌گونه در سر می‌پروراند، سرمشقی کرده باشیم خوانا و هشداردهنده.^۱

فرمان شورا بامداد روز ۲۷ اکتبر ۱۵۵۳ در جنوب شهر ژنو بر تپه شامیل به‌موقع اجرا نهاده شد.

سوزاندن سروه پرسشهای بی‌شماری را پیش‌اروی جنبش اصلاح دینی و کالون نهاد. کالون برای توجیه قربانی کردن بی‌رحمانه سروه دفاعیه «در دفاع از درست‌کشی و تثلیث در برابر سیاه‌اندیشیهای دهشتناک سروه» را می‌نگارد و آن‌را به‌امضای تمامی روحانیون ژنو می‌رساند.

سباستین کاستلیو^۲ (۱۵۱۵-۱۵۶۳) دوست سرخورده سابق کالون در پاسخ او کتاب درباره کافران را تهیه می‌کند. در این کتاب آرای آگوستین قدیس، کریسوس توموس قدیس، هیرونیموس، لوتر، سباستین فرانک، اراسموس و کالون درباره چگونگی رفتار با کافران گردآوری شده است. کلام کالون، وقتی از تعصب و تعقیب کاتولیکها می‌گریخت، بهترین پاسخ به‌دفاعنامه اوست: «پی‌گشت رانده‌شدگان از کلیسا به‌زور اسلحه و دریغ ورزیدن حقوق انسانی از ایشان نامسیحیگری است و از دین‌پرگشتگی».

کاستلیو بر این کتاب پیشگفتاری کوتاه، اما به‌یادماندنی، نوشته که آن‌را بدرستی مانیفست مداراگری خوانده‌اند. کاستلیو می‌نویسد هر کس فهم خود از کتاب مقدس را «مسیحیت راستین» می‌خواند. اما تفسیر درست از کلام الهی کدام است؟ تفسیر کاتولیکی، لوتری، تسوینگلیایی، آناباتیستی، هُوسی یا کالونی؟ رمزآمیز و رازناک بودن متن دلالت بر آن دارند که هیچ‌کس فهم خود را کلام آخرین نداند و فهمهای دیگر را به‌رسمیت بشناسد و تحمل کند. او دردمندانه می‌نویسد:

آخر چه کسی در زمانه ما به‌مسیح می‌گردد؟ آنگاه که می‌بیند ایمان‌آوردندگان به‌او را حلقوم می‌شکافند و به‌آتش و شمشیر خون می‌ریزند، بسی خوف‌آورتر

از راهزنان و آدمکشان... چه کسی رغبت می آورد مسیح را خدمت گزارد وقتی ببیند کسانی که بر قهر و قدرت چنگ انداخته اند دیگرانی را که با ایشان در نکته‌هایی هماواری نمی‌کنند به نام عیسی مسیح در آتش می‌افکنند و می‌سوزانند، با آن‌که فریاد مظلومانه‌شان از میانه شعله‌ها به آسمان بر می‌خیزد که به مسیح ایمان می‌ورزند؟^۱

بناچار در آخر رو به مسیح می‌آورد و می‌پرسد:

مسیحا، جهان‌آفرینا، جهان‌پادشاه، آیا این‌ها را همه تو می‌بینی؟ براستی تو را چه افتاده است. مگر تو دیگرسان شده‌ای یکسر؟ این‌سان دشمن خو با خود، این‌سان سنگین‌دل؟ آنگاه که تو در میانه زمینان بودی لطیف‌جانتر و نیکو سرشت‌تر از تو کس نبود! کس نبود که تسخرزدها را نرم‌تر از تو تاب آورد، تویی که ناسزا شنوده، خدو بر رخسار، ریشخند خورده، خار بر سر و بر صلیب، همه آن توهین‌کنندگان و دشنام‌دهندگان را از حسیض خواری کشیدگی زمزمه دعای خیر بر آسمان برداشتی. براستی آیا اکنون این‌سان دیگر شده‌ای تو؟ التماس می‌کنم و به نام مبارک پدر سوگندت می‌دهم: براستی این تویی که روا می‌داری آنانی را که فرموده‌ها و فرمانهایت را چنان‌که در آموزه‌های توست به‌دید نمی‌گیرند، در آب خفه‌کنند، پاره‌پاره کنند، شکم بردرند، نمک بر زخمها ریزند، به شمشیر قطعه‌قطعه کنند، بر آتش بریان کنند و هر چه پردرنگتر با همه شکنجه‌ها تا مرگ عذاب دهند؟ این تویی؟ براستی تو همه این چیزها را روا می‌داری؟ ای مسیح مقدس آیا اینان براستی خدمتگزاران تو هستند؟ که چنین کشتاری به‌راه انداخته‌اند. اینان که چنین مردمان را زجر می‌کنند و پاره‌پاره می‌کنند؟ وقتی که نام تو را در میان می‌آورند و به شهادت می‌گیرند آیا براستی در معرکه این قصابیهای هولناک حضور داری، آن‌سان که گویی گرسنه و تشنه گوشت و خون آدمیزادگانی؟ آه ای مسیح مقدس اگر تو به چنین چیزها فرمان می‌توانستی داد، شیطان را دیگر چه برجای می‌ماند؟ حاشا. حاشا. که کفر است و ناسزا، گمان بردن که تو همان کارها می‌توانی کرد که او، شیطان. جسارت و فرومایگی می‌طلبید که آدمی چنین نابکاریها را به مسیح نسبت کند که تنها خواسته و یافته ابلیس می‌تواند بود.^۲

تحریک کالون برای جمع‌آوری و آتش زدن کتاب به جایی نمی‌رسد چرا که کتاب قبلاً منتشر و پخش شده بود. کاستلیو پس از آن ردیه بر ستیزه‌نامه کالون را می‌نویسد. وی می‌پرسد آیا حق تفسیر آزادانه فرد از کتاب مقدس خود یکی از خواسته‌های بنیادین جنبش دین‌پیرایی نبوده است، و پیشوایان این جنبش مگر کاری دیگر کرده‌اند، جز همین کار که تفسیرهای نو را در سخن و در نوشتار، پیش نهاده‌اند و بر کرسی نشانده‌اند؟ پس چرا کالون نابردبارانه تلقی خود از مسیحیت را به دیگران تحمیل می‌کند:

کیشها همه آیین خویش را بر کلام خداوندی بنا می‌کنند و همگان‌شان از آن خود را برحق می‌دانند. بنا بر ینش کالون دیگران همه باید تنها از یکی پیروی کنند و خود پدیدار است که کالون ادعا دارد درستی از آن آموزه‌های اوست. اما دیگران نیز همین ادعا را دارند. او می‌گوید دیگران بر خطا هستند، و دیگران نیز همین را درباره او ادعا می‌کنند.

کالون مقام داوری را برای خود می‌خواهد. دیگران نیز همچون او همین را می‌خواهند. اینجا چه باید کرد؟ چه کس او را در جایگاه قاضی القضا، با حق صادر کردن حکم مرگ دیگران نشانده است؟ او انحصار داوری خویش را بر چه گواهی استوار می‌کند؟ بر این که کلام ایزدی در اختیار اوست؟ اما دیگران نیز همین را مدعی‌اند. یا بر این که آموزه‌های او خلاف بر نمی‌دارد؟ خلاف نابردار اما در چشم چه کسی؟ به‌دیده خود او، کالون. اما برآستی اگر حقیقتی که او اعلام می‌کند این‌سان گویا و آشکار است پس چرا این همه در باب آن قلم فرسوده است و کتابها پراکنده؟ او چرا تا به امروز حتی یک کتاب در این باره ننوشته است که زناکاری و آدمکشی کار تباهی است؟ زیرا، این‌گونه چیزها بر همگان چون روز روشن است. کالون اگر برآستی همه حقایق معنوی را تا بن و بیخ دریافته است از چه روی دیگران را امان و زمان نمی‌دهد تا چون او به آنها پی ببرند. چرا اینان را پیشاپیش فرومی‌کوبد و از ایشان فرصت شناخت حقیقت را می‌ستاند؟^۱

خسونت به نام دین از هر نوع خسونت دیگری خونبارتر است:
این تکاتک تعصب‌ورزان نیستند که به خودی خود خطرناکند بلکه نفس شوم

تعصب‌گری است که مصیبت می‌آفریند. از این‌رو، تنها انسانهای خونخوار، سختدل، دعوی‌پرست نیستند که باید مرد اهل معنا با آنها مبارزه کند بلکه با هرگونه ایده‌ای نیز که به‌ترور رو می‌کند و وحشت می‌پراکند می‌باید جنگید، زیرا — پیش‌نگری پیامبرگونه یک مرد در آستانه جنگی مذهبی که قرن‌ی را درخواهد نوردید — هولناک‌ترین خودکامگان، با همه جنگ‌افزارهاشان آن‌قدر خون بر زمین نخواهند ریخت، که شما با تکفیرهای خونبارتان می‌ریزید و در آینده خواهید ریخت. مگر خداوند خود بر زمینیان رحمت آورد و چشم شاهزادگان و امیران و صاحب‌منصبان را باز فرماید تا از دست یازیدن به این‌همه خونریزشها تن بزنند.^۱

کالون در بهتانهای یک فرومایه کاستلیو را دزد، بی‌شرف و کافر ملعون خواند و در پایان نوشت: «بادا که خداوند تو را نابود گرداناد، شیطان». کالون به‌روشهای نامقبول کاستلیو را به‌اتهام ارتداد به‌دادگاه می‌کشد تا وی را همچون سروه در آتش بسوزاند. اما کاستلیو سرانجام قبل از آن‌که گرفتار آتش شود، در بیست و نهم دسامبر ۱۵۶۳، در سن چهل و هشت‌سالگی، جان به‌جان‌آفرین می‌سپارد و به‌قول یکی از دوستانش «به‌مدد و لطف الهی از چنگال دشمنانش رهایی می‌یابد».

۵. جوردانو برونو (۱۵۴۸–۱۶۰۰) در پانزده‌سالگی، به‌یکی از صومعه‌های کشیشان دومینیکن در شهر ناپل پیوست و سیزده سال از زندگی خود را در آن صومعه گذراند. از آغاز جوانی از اندیشه‌ها و روشهای خام و ناشیانه زندگی راهبان و کشیشان خشمگین و بیزار بود. وی آیینها و مراسم کشیشان را به‌دیده تمسخر می‌نگریست. در هجده‌سالگی درباره یکی از مهمترین اصول مسیحیت، یعنی اصل تثلیث، دچار تردید شد. تمامی زندگی خود را به‌دربدیری گذراند و به‌هرجا پا می‌نهاد متهم به‌الحاد می‌شد. در سال ۱۵۷۶ از ایتالیا گریخت. مدتی از زندگی را در ژنو، مرکز فرمانروایی کالون، گذراند. اما از خشکی و تعصب فرقه کالون، و بویژه جهان‌بینی او که آزادی اراده را انکار می‌کرد و تکیه بر تقدیر الهی داشت، بیزار شد، و مخالفت خود را با عقاید کالون آشکار ساخت، و بر اثر این مخالفت به‌زندان انداخته شد. پس از سالها دربدری در سال ۱۵۹۱ به‌ایتالیا بازگشت. در بیست و سوم مه ۱۵۹۲ به‌زندان

تفتیش عقیده در ونیز فرستاده شد و ماهها مورد بازجویی قرار گرفت تا این که در بیست و هفتم فوریه ۱۵۹۳، به زندان دادگاه تفتیش عقیده رم منتقل شد. پس از این تا سال ۱۶۰۰ مدت هفت سال بازجویی می شد و از او درخواست گردید تا عقاید خود را انکار کند. در چهاردهم ژانویه ۱۵۹۹ او را به حضور دادگاه فراخواندند، هشت موضوع بدعت آمیزی را که از کتابهایش اقتباس کرده بودند برایش خواندند، و از او خواستند که آن حرفها را پس بگیرد. برونو از عقاید خود دفاع کرد. در چهارم فوریه، کلمنس هشتم و اعضای دستگاه تفتیش افکار به این نتیجه رسیدند که آن موضوعات برگزیده آشکارا بدعت آمیزند. بدعتهای او مربوط به تجسم و تثلیث خداوند بود. در بیست و یکم دسامبر اعلام داشت که حاضر به ترک عقاید خود نیست. بالاخره محکمه تفتیش عقاید او را محکوم کرد که «با راحت ترین و سهلترین طرق ممکن و بدون خونریزی» کشته شود، یعنی زنده در آتش بسوزد. هنگامی که حکم خوانده شد، برونو به قضات چنین گفت: شما ای داوران، می پندارم از دادن این حکم بیشتر در هراسید تا من از شنیدن آن.

در روز شانزدهم فوریه سال ۱۶۰۰، به دستور کلیسای کاتولیک، در رم، در محلی به نام بازار گل فروشان دژخیمان او را بر توده هیز می نهادند و هیزها را به آتش کشیدند. در واپسین لحظات، هنگامی که صلیبی در برابر او نگه داشتند، با چهره ای تلخ و نگاهی آکنده از تحقیر روی از آن بر تافت. یک بار در دفاعیات خود خطاب به ارباب کلیسا گفت:

کلیسا حقیقت را با مجازها و اسطوره ها و رمزهایی که آنها را مقدس می شمرد می پوشاند. آدمی با پرستش حجاب نتوانست سر برافرازد و در ورای آن معنا را بنگرد. مردمان با تعالیم کلیسا بیشتر سایه را دیدند تا روشنایی.

آنان که در قرون وسطی مسیحیان دگراندیش را در آتش می سوزاندند، جهانشناسی خود را عین «حقیقت» می دانستند و جهانشناسیهای معارض را «باطل» و نادرست تلقی می کردند. ولی تحولات تاریخی و پیشرفت علم، تصورات آنها را کاملاً «ابطال» و معرفت کشته شدگان دگراندیش را «تأیید» کرد.

جهانشناسی کلیسا همه پدیده ها را از طریق علل غایی یا علل فاعلی به خدا بازمی گرداند. در این میان علل مادی نادیده گرفته می شد و تأکید بر علل مادی کفر و الحاد محسوب می شد. جهانشناسی ارسطویی کلیسا با آرای کوپرنیک تعارض داشت و لذا دستگاه پاپ آرای کوپرنیک را بر نمی تافت. دان کیویت می گوید:

حدود ۱۵۸۰ میلادی کشیشی از فرقهٔ دومینیکن به‌نام جوردانو برونو با مطالعهٔ آثار کوپرنیک پی می‌برد که چنانچه خورشید در کانون گیتی باشد و زمین در فضا گرد آن بچرخد، دیگر تمایز قدیمی جهان خاکی زیرین و جهان آسمان برین پذیرفتنی نیست. زمین خود یکی از اجرام فلکی و بخشی از افلاک است. به‌علاوه، وقتی ستارگان را از دو قطب متباین مدار بزرگ زمین در موضع نسبی خود ثابت می‌بینیم، پس گسترهٔ کائنات (همان‌قدر که کوپرنیک خاطرنشان کرد) باید خیلی پیش از آنچه پیش از آن می‌انگاشتیم پهناور باشد. برونو، در حقیقت، گمان برد که کائنات نامتناهی است، و سیارگان مسکون بی‌شماری دور خورشیدهای بی‌شمار می‌گردند. بدین ترتیب، جهان کائنات را دارای خصایصی چون بی‌کرانی، جاودانگی، باروری خلاقه یافت که تا آن زمان تنها منحصر به‌خدا بود. برونو با ادغام زمین در آسمانها آغاز کرد، و با ادغام خدا و جهان در هم کار خود را پایان داد. جهان هستی، از نظر او، تنها و یگانه وجود لاهوتی مجسم و خود نمود خدا، می‌باشد، و کلیهٔ تصورات این یا آن وحی محلی و مداخلهٔ آسمانی زیادی است.^۱

۶. گاليله (۱۵۶۴-۱۶۴۲) رویدادها را همچون هم‌عصران خود از راه علل غایی توضیح نمی‌داد، وی آنها را برحسب علل فاعلی و به‌تعبیر دقیقتر علل مادی تبیین می‌کرد. به‌اعتقاد او کتاب عظیم طبیعت سرایا به‌زبان ریاضیات نوشته شده است. علم جدید مکانیک می‌تواند طرز کار جهان طبیعی را شرح بدهد و تحلیل بکند و داستان را بی‌کم و کاست بگوید بدون آن‌که نیاز باشد سراغ خداوند برود. بدین ترتیب توضیح جهان از سیطرهٔ کلیسا خارج می‌شد و علم فیزیک از نظارت دین مستقل می‌گشت. گاليله بشدت با ارسطو خصومت می‌ورزید و متعصبانه از صحت نظریهٔ کوپرنیک دفاع می‌کرد. او می‌گفت اگر روایت کتاب مقدس خلاف نظریهٔ کوپرنیک به‌نظر رسد، باید در این صورت آن‌را صرفاً استعاره شمرد. این رویکرد از نظر ارباب کلیسا توهین به‌مقدسات تلقی می‌شد.

داستان محاکمهٔ گاليله از وقایع عبرت‌آموز تاریخ است. در دفتر دادگاه تفتیش عقیده این مکتوب ثبت است:

۱. دان کیویت، دریای ایمان، ترجمه حسن کامشاد، طرح نو، ص ۲۱-۲۲.

به تاریخ پنجشنبه بیست و پنجم فوریه سال ۱۶۱۶. کاردینال میلینی به پدران محترم روحانی و دستیار قاضی و افسر دربار پاپ اعلام کرد که اِعمال توبیخ از طرف حکمای الهی در مورد قضیه‌های گالیله مبنی بر این که خورشید در مرکز عالم قرار دارد و در جای خود ثابت است و زمین در حرکت است و گردش روزانه نیز دارد، به مقام پاپ گزارش شد؛ و حضرت پاپ دستور دادند که کاردینال بلارمین گالیله نامبرده را به حضور خویش بطلبد و به وی توصیه کند که از این عقیده دست بردارد؛ و در صورت استنکاف وی از اطاعت از این امر، افسر دادگاه موظف است در حضور یک سردفتر اسناد رسمی و شهود این حکم را به وی ابلاغ کند که به طور کلی از تعلیم یا دفاع از این اصول و عقیده و حتی از بحث درباره آن اجتناب ورزد؛ و اگر به اجرای مفاد این حکم تن در ندهد باید به زندان افکنده شود.^۱

ارباب کلیسا گالیله را ملزم می‌کنند از عقاید کوپرنیکی دفاع نکنند و این عقاید تعلیم ندهد و درباره آنها به بحث هم نپردازد. یعنی از نظر کلیسا آزادی عقیده و بیان لازم و ملزوم یکدیگرند. لذا خطرناکترین امر آن است که کسی عقاید دگراندیشانه خود را تعلیم دهد یا به بحث بگذارد و آنها را تبلیغ و ترویج کند.

گالیله در ژانویه ۱۶۳۰ کتاب گفت‌وگو درباره دو منظومه بزرگ جهان^۲ را به پایان برد. در فوریه سال ۱۶۳۲ اولین نسخه‌های چاپی گفت‌وگو از طبع خارج شد. در این کتاب گالیله نظریه کوپرنیک را به صورت گفت و شنود مورد بحث قرار می‌دهد. سخنگوی مکتب کوپرنیکی پیروزی بی‌اندازه درخشانی به دست می‌آورد، و سخنگوی ارسطویی را، که آدمی ساده لوح است، سخت دست می‌اندازد. حتی نام این شخص را «ساده دل» می‌گذارد، و پاپ اوربانوس هشتم، که سالها با گالیله دوستانه رفتار کرده بود، وقتی می‌فهمد برخی گفته‌های خود او، از زبان «ساده دل» بی‌رحمانه مورد تمسخر قرار گرفته است، احساس خفت و خواری می‌کند. در ماه اوت کتاب توقیف گردید و در ماه اکتبر گالیله احضار شد که در دادگاه تفتیش افکار در رم حضور یابد. در فوریه

۱. آرتور کوستلر، خوابگردها، ترجمه منوچهر روحانی، شرکت سهامی کتابهای جیبی، ص ۵۵۷-۵۵۶.

سال ۱۶۳۳ گالیله خود را به رم رساند و در دوازدهم آوریل اولین بازپرسی از وی در دربار پاپ صورت گرفت. تصمیم به تشکیل محاکمات از جانب پاپ اوربانوس هشتم گرفته شد.

در همان زمان برخی رایزنیهای پشت پرده در جریان بود تا پاپ را از محاکمه گالیله منصرف کنند و به او نشان دهند که وی قصد توهین به مقدسات را نداشته است. گالیله سه سال پس از محاکمه اش چنین نوشت:

از رم به من خبر می رسد که عالیجناب کاردینال آنتونیو باربرینی و سفیر کبیر فرانسه با پاپ ملاقات کرده و کوشیده اند وی را متقاعد سازند که من هرگز کمترین فکری نداشته ام که مرتکب چنین رفتار موهنی به مقدسات بشوم و حضرت پاپ را آنچنان که دشمنان بدخواه من آن حضرت را اغوا کرده اند مورد تمسخر قرار دهم که همین امر موجب عموم دردسرهای من شده است.^۱

کمیسیون تحقیق و دادرسی، گالیله را در سه زمینه مقصر می شناخت. اولاً، قائل نشدن جنبه فرضی برای عقیده کوپرنیک و تأکید مطلق در مورد متحرک بودن زمین.

ثانیاً، نسبت دادن اشتباهی پدیده جزر و مد به حرکت زمین. ثالثاً، سکوت مکارانه درباره امری که به وی از طرف دربار پاپ در سال ۱۶۱۶ ابلاغ شده بود.

رای دادگاه تفتیش عقیده در شانزدهم ژوئن سال ۱۶۳۳ به صورت زیر صادر گردید:

... پاپ مقدس فرمان داد که گالیله مزبور باید درباره نیتش (از تألیف گفت و گو) با تهدید به شکنجه تحت بازپرسی قرار گیرد؛ و اگر استقامت به خرج داد در یک مجلس عمومی مجمع کشیشان دربار پاپ احضار شود تا سوگند به ترک عقیده خود یاد کند و اگر مورد درخواست مجمع مقدس کشیشان باشد محکوم به زندان گردد و به وی حکم شود که دیگر به هیچ طریق خواه کتباً خواه شفاهاً به بحث درباره متحرک بودن زمین و ساکن بودن خورشید نپردازد. در غیر این صورت به مجازاتهای ارتداد محکوم خواهد گردید. کتاب گفت و گوی گالیلئو گالیلئی لینیچی باید ممنوع شود. به اضافه، از آنجا که باید عامه بر این گونه امور

آگاهی یابند، بنابر امر پاپ مقدس بایستی رونوشت‌هایی از رأی دادگاه به تمام سفرای دربار پاپ و عموم بازرسانی که با فساد بدعتگذاری مبارزه می‌کنند و مخصوصاً بازرس مقیم فلورانس فرستاده شود که اینان رأی مزبور را در مجلس همگانی و در حضور غالب کسانی که رشته ریاضیات را حرفه خود قرار داده‌اند قرائت نمایند.^۱

داستان محکومیت گالیله، در تاریخ علم و دین، دو چهره کاملاً متفاوت از دو نهاد به یادگار باقی نهاد: گالیله مظهر روح پژوهش آزاد، تعقل و روشن بینی، و کلیسا مظهر ظلم و تاریک اندیشی. هر عمل انسانی پیامدهای آگاهانه و عواقب ناخواسته بی شماری به دنبال دارد. از سویی، وقتی دکارت بنیانگذار فلسفه جدید از محکومیت سری گالیله اطلاع یافت، کتاب بزرگ و مهمی به نام جهان را که در دست تألیف داشت، از ترس تکفیر کنار گذاشت و جهانیان را از ثمره نبوغ علمی و ریاضی خویش محروم کرد. «عذرش این بود که کتاب حاوی دو نظریه کفرآمیز است: یکی چرخش زمین، و دیگری لایتناهی بودن جهان».^۲ اما نزاع کلیسا با گالیله نه تنها در سطح علوم طبیعی و جهان‌شناسی، که در سطح علم الاجتماع هم پیامدهایی در انبان داشت که به مرور زمان آشکار گردید. دان کیوپیت در این باره می‌گوید:

انقلاب در کیهان‌شناسی، که گالیله موفقیت آن را تضمین کرد، پیامدهای اجتماعی شگرفی داشت، چون از آن پس نهادهای بزرگ از قبیل پادشاهی، دین و نظم اخلاقی، دیگر نمی‌توانستند مانند جوامع گذشته دعوی حمایت کیهانی برای خود بکنند. و در درازمدت مردم پی بردند که نظم و اقتدار از پایین به بالا می‌رود نه از بالا به پایین، و از جامعه بشر ناشی می‌شود نه از جهانی برتر در آسمان. این واقعیت مهم را هم نادیده نگیریم که نخستین انقلاب موفق دموکراتیک در تاریخ جدید در سالیان واپسین عمر گالیله در انگلستان روی داد. اما هیچ‌کس در آن زمان این اندیشه را بروشنی تدوین و تنظیم نکرد و نمی‌توانست بکند. فکری بسیار بکر بود، و باید چندنسلی طول می‌کشید تا مردم بدان توجه یابند. اما فیلسوفان سیاسی نامدار، الگوی پادشاهی را که از جانب خدا بر اتباع خود حق سلطه مطلق داشته باشد، رفته‌رفته کنار نهادند، و

۱. پیشین، ص ۵۹۳-۵۹۴.

۲. برتراند راسل، تاریخ فلسفه غرب، ترجمه نجف دریابندری، ج ۳، ص ۱۲۳.

الگوی دولت قرارداد اجتماعی جدید را جایگزین آن کردند. وقتی اندیشه دولت شهروندی و حکومت انتخابی سرانجام پا گرفت، مردم به گذشته نگریستند و به وضوح دیدند که اقتدار سیاسی در زمانهای قدیم چگونه اعتبار و قانونیت می یافته است — و بالاخره فهمیدند که انقلاب در جهان بینی ما منجر به دگرگونی اجتماعی شگرفی شده است — اگرچه گالیله خود بویی از این مطلب نبوده بود.^۱

۷. باروخ اسپینوزا (۱۶۳۲-۱۶۷۷) به سبب اختلاف عقیده با عالمان دین یهودی و قصور از حضور در کنیسه از جامعه یهودی رانده شد. همکیشانش کوشیدند او را بر صراط مستقیم نگاه دارند و آماده شدند که اگر گاه به گاه در معبد حضور یابد حقوقی سالیانه به او بپردازند. اسپینوزا این پیشنهاد را رد کرد و چون یکی از متعصبان در صدد کشتنش برآمد از آمستردام بیرون رفت و به دوستی پناه برد و روحانیون یهود تکفیرش کردند. متن تکفیرنامه به شرح زیر است:

شیوخ مجمع روحانیان به این وسیله به اطلاع می رسانند که پس از آن که اطمینان کامل حاصل کردند که باروخ اسپینوزا دارای عقاید و اعمال ناشایستی است، نخست به طرق و مواعید گوناگون کوشش کردند تا او را از این راه بد برگردانند. ولی از هدایت او به راه راست عاجز شدند و برعکس روز به روز اطمینان بیشتری پیدا کردند که وی عقاید کفرآمیز خطرناکی دارد و آن را با بیشمری در میان مردم نشر و تبلیغ می کند و بسیاری از اشخاص قابل اعتماد و عادل در حضور اسپینوزای مذکور به این امر شهادت دادند. به همین جهت کاملاً مجرم شناخته شد. بنابراین، مسأله کاملاً در حضور مجمع روحانیان مطرح شد و همه به اتفاق آرا رأی دادند که اسپینوزای مذکور را لعن و تکفیر کنند و او را از قوم اسرائیل قطع و جدا سازند و با لعنتنامه ذیل او را لعن و نفرین نمایند:

بنا به حکم فرشتگان و دستور اولیای دین، ما، همه اعضای مجمع روحانیان در حضور کتاب مقدسی که ششصد و سیزده حکم دارد باروخ اسپینوزا را لعن و تکفیر و تفسیق می کنیم و او را به همان نحو لعنت می نمایم که الیشع فرزندان را کرد و تمام نفرینهای مذکور در «سفر احکام» را در حق وی جاری می سازیم. لعنت و نفرین باد بر او در شب و در روز، در خواب و بیداری، در حال دخول و

خروج! خدا هرگز او را نبخشد و نپذیرد؛ آتش خشم و غضب خدا او را فراگیرد و تمام نفرینهای مذکور در «سفر احکام» را بر او نازل کند، نام او را از آسمانها بزداید! خدا او را به علت اعمال زشتش از تمام طوایف اسرائیل براند و نفرین سماوات را که در «سفر احکام» مذکور است بر او باز کند! و تمام کسانی که به خدا ایمان آورده‌اند آمرزیده شوند!

به این وسیله به اطلاع همه می‌رسانیم که هیچ‌کس نباید با او گفت‌وگو کند، کسی نباید با او مکاتبه داشته باشد؛ هیچ‌کس نباید به او خدمتی کند، هیچ‌کس نباید با او در زیر یک سقف بنشیند، کسی نباید بیشتر از چهار ذراع به او نزدیک شود. هیچ‌کس نباید نوشته‌ای را که او املا کرده است یا به دست خود نوشته است بخواند.^۱

اسپینوزا در فصل بیستم رساله‌ی خداشناختی-سیاسی نشان می‌دهد که در یک کشور آزاد رواست که هر کس آن‌گونه که می‌خواهد بیندیشد و آنچه می‌اندیشد به زبان آورد. او می‌نویسد:

فرض می‌کنیم این آزادی سرکوب شود و انسانها را بتوان چنان در قید و بند نهاد که آنها بدون رخصتِ قدرتهای فائقه جرأت اعتراض نداشته باشند. در این صورت مطمئناً هرگز نمی‌توان کاری کرد تا آنان درست آن‌سان که قدرتهای فائقه می‌خواهند بیندیشند. نتیجه‌ی ضرور این خواهد شد که آنها همواره چیزی جز آنچه می‌اندیشند بر زبان آورند، و پیامد این امر آن است که شرافت و باور، که کار دولت بی‌آنها پیش نمی‌رود، از میان برود و پست‌ترین نوع دورویی و بی‌شرافتی، که منبع هر زدالتی است و فاسدکننده‌ی اخلاق نیکوست، پرورش یابد. اما کاملاً ناممکن است که بتوان همه را مجبور کرد که در عمل بر اساس دستور سخن بگویند. هر چه بیشتر آزادی سخن گفتن را از آنها بگیرند، آنها سرسختانه‌تر بر داشتن این حق پافشاری می‌کنند، البته نه همه‌ی انسانها، نه حریضان، چاپلوسان و آنانی که فکر ناتوانی دارند و اوج سعادتشان این است که مال بیندوزند و شکمشان را پر کنند، بلکه آنانی که تربیت نیکو و صفای اخلاق و فضیلت‌هایشان از آنان انسانهایی آزاده ساخته است.^۲

۱. ویل دورانت، تاریخ فلسفه، ترجمه عباس زریاب، سازمان انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، ص ۱۴۰-۱۴۱.

۲. محمدرضا نیکفر، خشونت، حقوق بشر، جامعه مدنی، طرح نو، ص ۸۱-۸۲.

۸. سه حادثه مهم تاریخی در تحول فکری ولتر (۱۶۹۴-۱۷۷۸) به‌سوی «مدارا» نقش برجسته ایفا کرد. حادثه نخست مربوط به حکم مرگ پیر پول سیرون^۱ (۱۷۰۹-۱۷۷۷) بود. سیرون پروتستان فرانسوی، از سوی کاتولیک‌ها متهم شد که دخترش را برای آنکه کاتولیک شده است در ژوئیه ۱۷۶۱ کشته است. در سه ژانویه ۱۷۶۱ پیکر وی را در چاهی یافتند. با تلاش ولتر پارلمان تولوز در ۱۷۷۱ حکم دادگاه بدوی را لغو کرد و سیرون را بی‌گناه شناخت. ولتر نوشت: «این مرد را در عرض دو ساعت به‌مرگ محکوم کردند، اما نه سال طول کشید تا به‌بی‌گناهی وی اذعان کنند».

حادثه دوم به‌اعدام شوالیه دو لا بار^۲ (۱۷۴۷-۱۷۶۶) مربوط می‌شد. وی از نجیب‌زادگانی بود که متهم به‌بی‌دینی شد و سر از تنش جدا کردند. «در ۲۸ فوریه ۱۷۶۶، دادگاه آبیول رأی داد که لا بار و د/اتالوند را (هرگاه دستگیر شود)، با شکنجه، به‌معرفی شرکای جرم وادارند؛ محکومان در کلیسای اصلی شهر به‌گناه خویش اعتراف کنند، زبانهایشان بریده شوند، سرهایشان از تن جدا گردند، و اجسادشان، همراه فرهنگ فلسفی ولتر، آتش زده شوند. حکم محکومیت برای تأیید به‌پارلمان پاریس ارسال شد. برخی از نمایندگان پارلمان خواستار کاهش کیفر محکومان بودند؛ اما پاسکیه، عضو "شورای دولتی"، استدلال کرد که برای مهار کردن موج الحاد، که ثبات اخلاقی و اجتماعی را متزلزل ساخته است، محکومان باید به‌کیفرهایی رسند که دیگران را متنبه کند. وی گفت که جنایتکار واقعی ولتر است، اما چون پارلمان به‌او دسترسی ندارد، ناچار است شاگردان وی را به‌جای او کیفر دهد. در برابر دو تن از نمایندگان، که خواستار تخفیف کیفر بودند، پانزده تن رأی دادند که حکم به‌همان صورت اجرا شود. حکم دادگاه را در روز اول ژوئیه ۱۷۶۶ در مورد لا بار اجرا کردند، اما زبان محکوم را نبریدند. لا بار، بی‌آنکه نام دوستان و همفکران خود را افشا کند، به‌سرنوشت تن داد. جلاد، در میان تحسین و هلهله تماشاگران، سر لا بار را با یک ضربه از تن جدا ساخت».^۳ در نتیجه مبارزات ولتر مجلس ملی (انقلابی) فرانسه از او اعاده حیثیت کرد.

1. Pierre Paul Sirven

2. Chevalier de la Barre

۳. ویل دورانت، تاریخ تمدن، عصر ولتر، ج ۹، ص ۸۱۴-۸۱۵.

حادثه سوم واقعه سوزاندن کالاس بود. ژان کالاس^۱ (۱۶۹۸-۱۷۶۲) تاجر پارچه پروتستانی از تولوز، متهم شده بود پسرش را را برای آنکه نگذارد به مذهب کاتولیک بگروید کشته است. جنازه مارک آنتونی پسر بزرگ کالاس در ۱۳ اکتبر ۱۷۶۱ در حالی که به دار آویخته شده بود، در مغازه پدرش پیدا شد. دستگاه قضایی محل که با هوگنوها دشمنی می‌ورزید، جنجال به راه انداخت که خانواده کالاس پسر را که قصد داشت به آیین کاتولیک درآید، عمداً کشته‌اند. کالاس ابتدا گفت که یک غریبه او را کشته است ولی بعداً گفت وی خودکشی کرده است. دستگاه قضایی محلی کالاس را در نهم مارس ۱۷۶۲ محاکمه و محکوم کرد. پارلمان تولوز، با اکثریت قلیلی هشت به پنج، رأی به مرگ او پس از بستنش به چرخ شکنجه داد. در دهم مارس او را به چرخ شکنجه بستند و پس از خفه کردن، در آتش سوزاندند. در طول شکنجه، و تا حد مرگ، کالاس سوگند می‌خورد که بی‌گناه است. پارلمان، که تحت تأثیر چنین تحمل و بردباری‌ای قرار گرفته بود، جرأت نکرد حکم را به بقیه افراد خانواده تسری دهد، هرچند اگر کالاس گناهکار می‌بود، آنان نیز می‌بایست همدست وی به حساب می‌آمدند. پس از آن پسر مقتول از سوی کلیسای رم شهید خوانده شد.

پسر کوچک کالاس به نزد ولتر رفت و او را قانع کرد که پدرش بی‌گناه بوده است. ولتر هفتادساله با تحریک افکار عمومی کوشید تا حکم را برگرداند. سرانجام شورای پادشاه، تحت فشار افکار عمومی، تصمیم به تجدید نظر در قضیه گرفت و در سال ۱۷۶۵ کالاس اعاده حیثیت شد. این قضیه نظام حقوقی فرانسه را دگرگون کرد. ولتر رساله درباره تسامح را در حین همین ماجرا نوشت. ولتر مقاله را این‌گونه آغاز می‌کند: تساهل چیست؟ تساهل نیک‌ترین خصلت آدمی است. ما همه سستی‌ها و خطاهای بسیاری داریم؛ بیاییم و حماقتهای خود را ببخشیم این نخستین قانون طبیعی است [...] روشن است که هرکسی انسانی، یعنی برادر خود را به دلیل آنکه هم عقیده با او نیست سرکوب کند، هیولایی دهشتناک است.

۹. در سال ۱۷۹۳ کانت کتاب دین در حدود عقل محض را دور از چشم کشیش ولتر^۲ منتشر کرد. دیباچه کتاب با این جمله آغاز می‌شود:
اخلاق... نه نیازمند تصور وجود دیگری بالای سر آدمی است تا او وظیفه خود

را بشناسد و نه محتاج انگیزه‌ای غیر از قانون تا وی به وظیفه خود عمل کند... بنابراین، اخلاق به هیچ‌رو به خاطر خودش به دین نیاز ندارد، بلکه به برکت عقل محض عملی، خودبسنده و بی‌نیاز است.^۱

کانت بین دیانت و عقاید مختلف مذهبی فرق می‌گذارد. او می‌نویسد: دیانت راستین، یکی بیش نیست اما عقیده مذهبی ممکن است اقسام گوناگون داشته باشد... بنابراین، شایسته تر آن است که بگوییم فلان شخص پیرو مذهب یهود یا اسلام یا مسیح است تا این‌که او را متدین به این دیانت یا آن دیانت توصیف کنیم.^۲

کانت به اخلاق بیش از آداب و رسوم و قواعد خشک احترام می‌گذارد و تعالیم اخلاقی مسیحیت را پاس می‌داشت. او بین «تعالیم مسیح» و «گزارش تعالیم مسیح» فرق می‌نهاد:

من تعالیم مسیح را از گزارشی که درباره تعالیم او در دست داریم، فرق می‌گذارم و برای این‌که به تعالیم وی دست یابم، بیش از هر چیز می‌کوشم تا تعلیمات اخلاقی را از دستورهای انجیل جدا کنم. مسلم این‌که آموزه بنیادی انجیل همانا تعالیم خود مسیح است و دستورهایی که در آن کتاب آمده، فقط ممکن است جنبه تکمیلی داشته باشد... من برای گزارش صاحبان انجیلها و حواریون نهایت احترام را دارم و بر همان راه آشتی که ایشان خبر تاریخی آن را داده‌اند یا به هر طریقت و وسیلت دیگری که ممکن است در حکمت پوشیده خداوند نهان باشد، خاضعانه تکیه می‌کنم، زیرا تازه به فرض که بتوانم این طریق را معین کنم، به هیچ‌رو انسان بهتری نخواهم شد چون این صرفاً وسیله فعل حق تعالی است و ممکن نیست من آنچنان جسور و گستاخ شوم که همین را وسیله حقیقی رستگار شدن خود بدانم... من آن قدر به عصری که گزارش صاحبان انجیلها و حواریون در آن صادر شده نزدیک نیستم که به‌آخذ چنین تصمیمهای خطرناک و گستاخانه مبادرت ورزم.^۳

فردریک ویلهلم دوم و کشیشهای دربار تحمل انتشار این عقاید را نداشتند. لذا در سال ۱۷۹۴ فرمان با آب و تابی از دربار پادشاه پروس برای کانت فرستاده شد که در آن چنین آمده است:

۱. اشتفان کورنر، فلسفه کانت، ترجمه عزت‌الله فولادوند، انتشارات خوارزمی، ص ۳۲۱.

۲. پیشین، ص ۳۲۳. ۳. پیشین، ص ۳۲۴.

اعلیحضرت ما از مشاهده این که شما فلسفه خود را در راه تخریب و تضييع اصول مهم و اساسی کتاب مقدس و مسیحیت به کار می‌برید، سخت ناراضی است. از شما می‌خواهیم که بلافاصله در این باب توضیح درستی بدهید و انتظار داریم که در آینده موجبات چنین ناخشنودی را فراهم نیاورید، بلکه چنان که وظیفه‌تان اقتضا می‌کند باید استعداد و قدرت خود را به کار برید تا مقاصد اجداد ما کاملاً برآورده شود. اگر با این فرمان مخالفت کردید باید منتظر نتایج ناگوار باشید.^۱

کانت در پاسخ نامه امپراتور نوشت:

از این پس از هرگونه سخنرانی عمومی درباره دین طبیعی و نیز دین الهی چه در درسهای خصوصی و چه در نوشته‌ها، چونان وفادارترین رعیت آن اعلیحضرت مطلقاً خودداری خواهم کرد.

در همان زمان کانت در دفتر یادداشت خود نوشت:

پس گرفتن و انکار عقیده باطنی پستی است؛ اما در عین حال، در موردی مانند مورد کنونی سکوت نمودن وظیفه رعایا است. آنچه انسان بر زبان آورد باید راست باشد؛ اما این بر او لازم نمی‌آورد که همه حقیقت را بی‌پرده بگوید.

کانت در صفحات آخر کتاب دین در حدود عقل محض نکاتی درباره دادگاه تفتیش عقیده و تساهل بیان کرده که مقبول ارباب کلیسا نبود:

فرض کنیم، به مثل، قاضی تفتیش عقایدی را که سخت پایبند ایمان قانونی انحصاری خویش است، تا حد [به] شهادت [رساندن] در صورت نیاز، و باید درباره شخصی که باصطلاح مرتد (اما شهروندی خوب)، و متهم به بی‌ایمانی است قضاوت کند. می‌پرسم اگر آن قاضی متهم را به مرگ محکوم کند، آیا می‌توان گفت بر طبق وجدان (ولو وجدان خطاکار) خویش قضاوت کرده است یا می‌توان او را به بی‌وجدانی محکوم کرد، خواه دچار اشتباه شده، خواه آگاهانه بی‌عدالتی کرده باشد؟ زیرا می‌توان به او گفت که در چنین مواردی هرگز نمی‌تواند قطع و یقین داشته باشد که کاملاً عادلانه عمل کرده است. بواقع احتمال دارد او اعتقاد راسخ داشته که اراده الهی، به طرز فوق طبیعی به او الهام

۱. ویل دورانت، تاریخ فلسفه، ترجمه عباس زریاب، سازمان انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، ص ۲۵۴.

شده است (شاید بنا بر ضرب‌المثل: اجبارشان کن که وارد شوند^۱) و او را اگر نه مکلف، دست‌کم مجاز داشته تا بی‌ایمانی و بی‌ایمان را یکجا از میان بردارد. اما آیا واقعاً او آنچنان به حقیقت این حکم الهی و مفهوم آن اعتقاد پیدا کرده که جرأت یافته باشد جان انسانی را این‌چنین بگیرد؟ مسلم آنکه اصولاً جان کسی را به سبب عقاید دینی او گرفتن، ناعادلانه است مگر آنکه (اگر بخواهیم حتی دورترین احتمال را نیز به حساب بگیریم) اراده‌ای الهی که به شیوه‌ای فوق‌العاده به‌قاضی آشکار شده است، فرمانی جز این به او داده باشد.

اما اینکه خداوند هرگز چنین اراده‌ای کرده باشد باید تنها متکی بر اسناد تاریخی باشد و هیچ‌گاه قاطعیت مسلم ندارد. نباید فراموش کرد که احکام وحی به وسیلهٔ انسانها به او منتقل شده و هم آنان نیز آن را تفسیر و تعبیر کرده‌اند، و حتی اگر او چنین پندارد که گویا از سوی خدا یکسره بر خود او نازل شده است (مانند فرمانی که به ابراهیم رسید تا پسرش را چون گوسفندی قربانی کند) دست‌کم این امکان وجود دارد که در این مورد اشتباهی رخ داده باشد. اما در این صورت او این خطر را پذیرا می‌شود که کاری به‌بالاترین درجهٔ بی‌عدالتی انجام دهد و با این عمل برخلاف وجدان رفتار کند. حکم مسأله، در مورد هر ایمان مستند به تاریخ یا شهودی نیز همین است، یعنی همیشه امکان اشتباه در آنها وجود دارد. بنابراین، با توجه به اینکه احتمالاً آنچه چنین ایمانی ایجاب می‌کند یا مجاز می‌دارد ناعادلانه است، یعنی متضمن خطر سربیزی از تکلیف انسانی است که فی‌نفسه و بنفسه متیقن است، پیروی از آن برخلاف وجدان است.

بعلاوه، به فرض هم که آنچه معتقدند این‌گونه قانون و حیانی است عملی را واجب بدانند، و آن عمل در نفس خودش نیز جایز باشد، باز این سؤال پیش می‌آید که آیا حکمرانان روحانی و معلمان، پس از اینکه فرضاً خودشان به آن راسخ پیدا کردند، آیا باید آن را به عنوان یکی از اصول ایمانی به مردم تحمیل کنند و بپذیرانند (و مجازات سربیزی از آن، محرومیت از مقام و منزلت باشد)؟ اطمینان در این مورد بر هیچ برهانی بجز دلایل تاریخی استوار نیست، و همواره بنا به داوری مردم (اگر آن امر مشمول کوچکترین آزمونی شود) امکان مطلق خطایی باقی خواهد ماند که احیاناً به واسطهٔ تعبیر و تفسیر آنان یا

تأویلهای مشهور قدیمی روی داده است، و، بنابراین، مانند این است که کشیش از مردم بخواهد لااقل باطناً به حقیقت چیزی مثل ایمانشان به خداوند اقرار کنند، یعنی خدا را شاهد بگیرند و به چیزی اقرار بیاورند که یقیناً به آن علم ندارند. از این قبیل خواهد بود قبول روزی معین به منظور عبادت همگانی ادواری به درگاه خداوند به عنوان بخشی از دینی که خدا مستقیماً به آن امر کرده است، یا ابراز اعتقاد به اسراری که فرد غیر روحانی حتی قادر به درک آن نیست. در اینجا رهبر روحانی با مجبور کردن دیگران به معتقد شدن به چیزی که خود او نیز هرگز ممکن نیست به آن یقین پیدا کند، برخلاف وجدان رفتار کرده است؛ و، بنابراین، به حکم وجدان باید کردار خویش را خوب بسنجد، زیرا در برابر هر سوء استفاده‌ای از این گونه ایمان اجباری باید پاسخگو باشد. ممکن است در آنچه بدان ایمان آورده می‌شود حقیقتی باشد، اما در عین حال در خود آن ایمان (یا حتی در اقرار باطنی محض به آن) بی حقیقتی و بی صداقتی است، و این امر فی نفسه درخور لعن و نفرین است.^۱

سه — یکی از تفاوت‌های اندیشه دوران مدرن با اندیشه‌های دوران ماقبل مدرن آن است که در دوران ماقبل مدرن ارزش اندیشه از فرد بیشتر بود و فرد به دلیل اندیشه‌های انحرافی معدوم می‌شد. اما در دوران مدرن ارزش آدمیان دارای پوست و گوشت و خون زمینی از هر اندیشه‌ای بیشتر است و هیچ فردی را نمی‌توان به دلیل اندیشه‌هایش محاکمه و مجازات کرد. این دو بینش انسان‌شناسانه، به دو نوع تلقی مختلف از «متن» می‌انجامد. تفسیر آگوستین قدیس از انجیل نمونه اعلای اندیشه دوران ماقبل مدرن است. وی لزوم اجبار در گرواندن به دین را براساس متن کتاب مقدس توجیه می‌کند. در انجیل لوقا (۲۳-۱۴ و ۱۶) این تمثیل از زبان عیسی مسیح نقل شده است:

شخصی ضیافتی عظیم نمود و بسیاری را دعوت نمود. پس چون وقت شام رسید غلام خود را فرستاد تا دعوت‌شدگان را گوید بیاید زیرا الحال همه چیز حاضر است. لیکن همه به یک رأی عذرخواهی آغاز کردند. اولی گفت: مزرعه‌ای خریده‌ام و ناچار باید بروم آن را ببینم؛ از تو خواهش دارم مرا معذور داری. و دیگری گفت: پنج جفت گاو خریده‌ام، می‌روم آنها را بیازمایم؛ به تو

۱. ایمانوئل کانت، دین در حدود عقل محض (ص ۱۷۵-۱۷۶ ترجمه انگلیسی)، ترجمه فارسی از عزت‌الله فولادوند.

التماس دارم مرا عفو نمایی. سیّمی گفت: زنی گرفته‌ام و از این سبب نمی‌توانم بیایم. پس آن غلام آمده مولای خود را از این امور مطلع ساخت؛ آنگاه صاحب خانه غضب نموده به غلام خود فرمود: به بازارها و کوچه‌های شهر بشتاب و فقیران و لنگان و شلان و کوران را در اینجا بیاور. پس غلام گفت: ای آقا، آنچه فرمودی شد و هنوز باقی است. پس آقا به غلام گفت: به راهها و مرزها بیرون رفته مردم را به‌الحاح بیاور تا خانه من پر شود.^۱

آگوستین قدیس در تفسیر این عبارتها تأکید را بر روی «مردم را به‌الحاح بیاور» می‌گذارد و می‌گوید انجیل از طریق این حکایت به مؤمنان فرمان داده است تا ناباوران به مسیح را به‌زور مجبور کنند بر سر سفره الهی عیسی بنشینند. این تلقی در کل قرون وسطا بر کلیسای رمی سیطره داشت. آگوستین قدیس می‌نویسد:

بدین سان کلام سن پُل را که اینک می‌آوریم می‌توان بدرستی دریافت: ما توانایی آنرا داریم که تمامی نافرمانها را کیفر دهیم؛ نخست به شما مهلت می‌دهیم تا ببینیم آیا به فرمانبرداری مورد انتظار تن درمی‌دهید، آنگاه از این کار غفلت نخواهیم کرد. از این‌روست که شاه، در تمثیل ضیافت، نخست جز این نخواست که مهمانان را بیاورند؛ اما سپس دستور داد که مجبورشان کنند، زیرا شاه پس از آنکه به‌او گزارش دادند دستورش اجرا شده، ولی هنوز جای دیگران خالی است گفت: بروید و هر کس را کنار پرچین خانه‌ها و در جاده‌ها دیدید به‌اجبار بیاورید. [...] کسانی که کلیسا در کنار پرچین خانه‌ها و در جاده‌ها، یعنی در موضع انشعاب و ارتداد می‌یابد و آنها را با اقتداری که خدا به‌وسیله شهریاران بادین و ایمان و برای رفع نیازهایش به‌او داده، مجبور به‌ورود می‌کند نباید ناله سر دهند که چرا مجبورشان کرده‌اند، بلکه تنها این را باید دریابند که به‌چه کاری مجبور شده‌اند.^۲

در برابر تفسیر آگوستین، تفسیر پیر بیل^۳ (۱۶۴۷-۱۷۰۶) از کتاب مقدس نمونه تلقی دوران مدرن است. بیل می‌گوید «هر معنای لغوی که متضمن الزام به ارتکاب جنایتی باشد نادرست است» در عنوان فرعی کتاب در باب تساهل بیل آمده است:

۱. برگرفته از ترجمه فارسی کتاب مقدس، نشر «انجمن پخش کتب مقدسه»، براساس ترجمه ۱۹۰۴.

۲. زولی سادا-ژاندرن، تساهل در تاریخ اندیشه غرب، ترجمه عباس باقری، نشر نی، ص ۹۶.

3. Pierre Bayle

تفسیر فلسفی این سخنان عیسی مسیح که می‌گوید: «مجبورشان کن تا وارد شوند»، تفسیری است که در آن با دلایل بسیار ثابت می‌شود که کاری زشت‌تر از مؤمن ساختن اشخاص به‌اجبار نیست؛ در این تفسیر، سفسطه‌های مؤمن‌سازان به‌اجبار و دفاع سن آگوستین از عمل سرکوب رد می‌شود.^۱

بیل تا آنجا پیش می‌رود که می‌گوید حتی اگر از نصّ متن مقدس آشکارا برآید که باید کسی را زجر داد یا کشت، نباید به‌این کار عمل کرد؛ چون این خطر وجود دارد که دست به‌گناهی زنیم که ممکن است از گناهی که می‌خواهیم بدان کیفر دهیم، بزرگتر باشد. برای مثال مؤمن‌سازان، جنایتهای خود را با استناد به‌معنای لفظی تمثیلهای در آیات توجیه می‌کنند. بیل آنان را به‌نفس عمل خود، به‌معنای لغوی سرکوبگریشان احاله می‌دهد. پس تعبیر کتابهای مقدس باید با توجه به‌پیامدهای عملی روش تعبیر برگزیده، صورت گیرد. قاعده بیل برای ستودن خشونت از کتاب مقدس در تفسیر چنین است:

حتی اگر دلیلهایی در دست باشد که بر مبنای آنها جایی از انجیل را باید تحت‌اللفظی فهمید و تفسیر کرد، باید این کار را نکنیم، زیرا بیم آن می‌رود با این کار جهان را دچار مصیبت ناسازی کنیم.^۲

بیل در ادامه می‌نویسد:

بدیهی است که در کلام خدا این حکم نیامده که کسی را به‌ضرب چوب و چماق، یا خشونت‌هایی از این‌گونه به‌پذیرش انجیل مجبور کنیم. به‌همین ترتیب، اگر به‌عبارتی از انجیل برخورداریم که متضمن فرمانی برخلاف این بود، باید یقین داشته باشیم که آن فرمان به‌معنای مجازی به‌کار رفته، نه معنای واقعی.^۳

از این‌روی بیل با رویکردی روشنگرانه قرائتی از کتاب مقدس را مشروع می‌شمارد که هر نوع خشونت با نامعتقدان را نفی کند و قرائت خشونت‌طلبانه از آیات انجیل را با روح دین و عقلانیت مخالف می‌شمارد.

پس کاربرد خشونت در راه القای مذهب به‌نامعتقدان، آشکارا برخلاف عقل سلیم و بداهت طبیعی، برخلاف اصول کلی عقل و در یک کلام برخلاف قاعده اصلی و نخستین تمیز حق از باطل و نیک از بد است.^۴

۱. پیشین، ص ۹۷-۹۸.

۲. محمد رضا نیکفر، خشونت، حقوق بشر، جامعه مدنی، طرح نو، ص ۹۷.

۳. تساهل در تاریخ اندیشه غرب، ص ۱۰۰.

۴. پیشین.

چهار- برحق دانستن خود و کافر و مرتد خواندن دیگران به ظهور دادگاههای تفتیش عقیده و جنگهای پایان‌ناپذیر انجامید. در نهایت همه فهمیدند که سیطره بخشیدن به یک دین و بسط قرائت واحد از آن دین به‌سادگی امکان‌پذیر نیست و تاریخ بشریت نشان می‌دهد که تغییر دین امری نادر و استثنایی است. پیروان هر یک از ادیان نیز دین خود را حق مطلق و دین مقابل را باطل می‌انگارند. لذا چاره‌ای جز اعلام آتش‌بس و زندگی مسالمت‌آمیز مؤمنان ادیان مختلف در کنار یکدیگر وجود ندارد. تامس مور می‌گفت اگر تعالیم مسیح و تعالیم محمد در صلح و آرامش موعظه شوند، بی‌گمان مسیحیت بیش از آنچه مرید از دست بدهد، پیرو خواهد یافت و لذا به کار بردن زور و اجبار نسبت به مسلمانان را بیهوده تلقی می‌کرد.

اما مسأله دگراندیشی در درون یک دین مسأله‌ای غیر قابل قبول بود. پاپ مفسر رسمی دین بود و هر تفسیر دیگری که مورد تأیید دستگاه پاپ نبود، ارتداد‌آمیز قلمداد می‌گردید و حاملان و مبلغان آن راهی دیار ابدیت می‌شدند. از این‌رو تامس مور، لوتر و پیروانش را مرتد می‌خواند و درباره آنان می‌گفت:

مرتدان از میان ما برمی‌خیزند، از درون ما سر برمی‌آرند، پس مدارا با ایشان از خرد نیست، بلکه از همان آغاز باید سر ایشان به‌قهر کوفته شود. زیرا پیمان بستن با ایشان سودی نصیب مسیحیان نخواهد کرد.^۱

معاهده صلح وستفالی^۲ در سال ۱۶۴۸ که به‌جنگهای سی‌ساله خاتمه داد، در حکم پذیرش و تأیید این واقعیت بود که وحدت دینی اروپای مسیحی برای همیشه از دست رفته است و تقسیم آن به‌شماری از مذاهب (ارتدوکس، کاتولیک، لوتری، کالونی، انگلیکان و...) امری مسلم و چاره‌ناپذیر است.

پنج- رفتار و تجربه ارباب کلیسا برای احیاگران مسلمان عبرت‌آمیز بود. تحقیقی بودن اصول دین، استقلال علم اخلاق از دین (حسن و قبح ذاتی و عقلی)، انتخاب آزادانه و مختارانه مرجع تقلید در فروع دین، قدرت نیافتن فقها و عدم وجود حکومت دینی؛ راه را بر تحمیل و تفتیش عقیده مسدود می‌کرد. مرحوم مطهری با تأکید بر این نکته که در اصول عقاید اسلام «منطقه ممنوعه» وجود ندارد؛ دوخطای عمده کلیسا را یادآور می‌شوند:

۱. آنتونی کینی، تامس مور، ترجمه عبدالله کوثری، طرح نو، ص ۷۹.

خطای عمده کلیسا در دو جهت دیگر بود: یکی این که کلیسا پاره‌ای معتقدات علمی بشریِ موروث از فلاسفهٔ پیشین و علمای کلام مسیحی را در ردیف اصول مذهبی قرار داد و مخالفت با آنها را موجب ارتداد دانست؛ دیگر این که حاضر نبود صرفاً به ظهور ارتداد اکتفا کند و هر کس که ثابت و محقق شد مرتد است، او را از جامعهٔ مسیحیت طرد کند، بلکه با نوعی رژیم پلیسی خشن در جست‌وجوی عقاید و مافی‌الضمیر افراد بود و با لطایف‌الحیل کوشش می‌کرد کوچکترین نشانه‌ای از مخالفت با عقاید مذهبی در فردی یا جمعی پیدا کند و با خشونت و صف‌ناشدنی آن فرد یا جمع را مورد آزار قرار دهد.

این بود که دانشمندان و محققان جرأت نداشتند برخلاف آنچه کلیسا آن را علم می‌داند بیندیشند؛ یعنی مجبور بودند آنچنان بیندیشند که کلیسا می‌اندیشد.^۱

سودا و تمنای حکمرانی کلیساگونه اذهان و قلوب برخی از فقه‌پیشگان تمامت‌خواه را آنچنان تسخیر کرده که بناگزی رفتارهای دستگاه پاپ را بازتولید می‌کنند. ایجاد جامعهٔ تک‌صدایی و بسط و تعمیم قرائت قشری از دین به تمامی آدمیان، تنها راه استحکام و دوام قدرت تلقی می‌گردد.

کارل مارکس در هیجدهم برومر لویی بناپارت می‌نویسد:

هگل در جایی، بر این نکته انگشت گذاشته است که همهٔ رویدادها و شخصیت‌های بزرگ تاریخ جهان باصطلاح دو بار به‌صحنه می‌آیند. وی فراموش کرده است اضافه کند که بار اول به‌صورت تراژدی و بار دوم به‌صورت نمایش خنده‌دار.^۲

بازتولید تراژدی بزرگ انگلیزیسیون در آخر قرن بیستم و آغاز قرن بیست و یکم به یک کمدی فلاکت‌بار منتهی خواهد شد.

عبدالله نوری عقاید و دیدگاه‌های خاصی دربارهٔ روابط ایران و امریکا، صلح اعراب و اسرائیل، نهضت آزادی، مصدق، آیت‌الله منتظری، دادگاه ویژه روحانیت، ولایت فقیه و... دارد. دادگاه ویژه روحانیت بیان آن دیدگاه‌ها را جرم می‌داند و لذا وی را محاکمه و محکوم به زندان می‌کند. اما مهم‌تر از این مسائل چند اتهام دیگر است که صد درصد جنبهٔ عقیدتی دارند:

۱. مرتضی مطهری، مجموعه آثار، انتشارات صدرا، ج ۱، ص ۴۸۷-۴۸۸.

۲. کارل مارکس، هیجدهم برومر لویی بناپارت، ترجمهٔ باقر پرهام، نشر مرکز، ص ۱۰.

الف. نسبیت ارزشها و نسبیت حق و باطل

ب. تعارض عقل و وحی

ج. جدایی دین از سیاست

د. نفی عبودیت

ه. مجاز شمردن سبکهای مختلف زندگی.

فرض کنیم فرد یا گروهی به تعارض عقل و وحی، جدایی دین از سیاست، نفی عبودیت، نسبیت ارزشها و نسبیت حق و باطل معتقد باشد و سبکهای مختلف زندگی را مجاز بشمارد. آیا می توان آن فرد یا گروه را به دلیل آن اعتقادات محاکمه و مجازات کرد؟ آیا با زندانی کردن معتقدان، مشکل فلسفی تعارض عقل و وحی یا نسبیت حقیقت حل می شود؟ حل و رفع معضلات فکری و فلسفی وظیفه فیلسوفان است یا تکلیف شرعی محاکم قضایی؟ آیا اگر روزی معتقدان به این مقوله ها بر کشور و دستگاه قضایی حاکم گشتند، حق دارند افرادی را که به این مقوله ها اعتقادی ندارند محاکمه و مجازات کنند؟

به یاد داشته باشیم که مرحوم مطهری در پایان بخش دادگاههای انگیزسیون در کتاب علل گرایش به مادیگری در دینمندان نوشت:

مذهب که می بایست دلیل هدایت و پیام آور محبت باشد، در اروپا به این صورت درآمد که مشاهده می کنیم. تصوّر هر کس از دین و خدا و مذهب، خشونت بود و اختناق و استبداد. بدیهی است که عکس العمل مردم در مقابل چنین روشی جز نفی مذهب از اساس و نفی آن چیزی که پایه اولی مذهب است، یعنی خدا، نمی توانست باشد. هر وقت و هر زمان که پیشوایان مذهبی مردم — که مردم در هر حال آنها را نماینده واقعی مذهب تلقی می کنند — پوست پلنگ می پوشند و دندان بیر نشان می دهند و متوسّل به تکفیر و تفسیق می شوند، مخصوصاً هنگامی که اغراض خصوصی به این صورت درمی آید، بزرگترین ضربت بر پیکر دین و مذهب به سود مادیگری وارد می شود.^۱

دادگاه ویژه روحانیت مدعی است هیچ کس را به دلیل عقایدش محاکمه نمی کند، بلکه افراد به دلیل انتشار و بیان عقایدی که مخالف مبانی دین اسلام و آرای امام

خیمینی است، محاکمه و مجازات می‌شوند. ولی آنان به‌این نکته ساده توجه ندارند که آزادی عقیده بدان معنا نیست که افراد مختارند در درون خود هرگونه خواستند بیندیشند و عقاید خاصی را برگزینند اما مجاز نباشند اندیشه‌ها و عقاید خود را آزادانه بیان کنند. آزادی عقیده بدون آزادی بیان معنا و مفهوم ندارد. آزادی عقیده یعنی آن‌که افراد بتوانند آرا و عقاید خود را آزادانه در بازار عقاید بیان کنند تا در عرصه رقابت، مشارکت، گفت‌وگو و نقد، حقیقت رفته‌رفته ظاهر شود.^۱

ارباب کلیسا نه مجهز به‌علم غیب بودند و نه تکنولوژی‌ای در اختیار داشتند تا به‌درون اذهان نفوذ کنند و از عقاید افراد درباره جهان هستی و نظام اجتماعی آگاه گردند. آنان پس از بیان و انتشار عقاید و افکار، اندیشمندان را به‌دادگاه تفتیش عقیده می‌کشاندند و آنها را وادار به‌توبه، اعتراف به‌گناه و... می‌کردند. نظام کلیسایی با اعمال چنان روشهایی آنچنان زندگی را بر مردم تلخ کرد که وقتی معاهده سال ۱۶۴۸ و ستفالی امضا می‌شد، برای اولین بار تعبیر سکولاریزاسیون به‌کار رفت و پس از آن «تاریکخانه» ارباب کلیسا بسرعت به‌بایگانی تاریخ فرستاده شد.^۲

چند قرن بعد، رئیس سازمان امنیت استالین، بریا، با همان شیوه‌ها روشنفکران و نویسندگان را به‌زندان می‌برد و پس از شکنجه فراوان، اخذ توبه‌نامه مکتوب، آنان را تیرباران می‌کرد. ایتساک بابل (۱۸۹۴-۱۹۴۰) نویسنده شوروی سابق در ۱۶ مه ۱۹۳۹ توسط سازمان امنیت شوروی بازداشت و در تاریخ ۲۷ ژانویه ۱۹۴۰ تیرباران شد. بازجویان او را مجبور به‌نگارش توبه‌نامه زیر کردند:

۱. جان استوارت میل در این باره می‌نویسد: «اگر همه افراد بشر — منهای یک نفر — عقیده واحدی داشتند و تنها یک نفر عقیده‌اش با آن باقی بشریت مخالف بود، عمل اینان که صدای آن یک نفر را به‌زور خاموش کنند همان اندازه ناحق و ناروا می‌بود که عمل خود وی اگر فرضاً این قدرت را داشت که صدای نوع بشر را به‌زور خاموش کند. [...] موقعی که جلو انتشار عقیده‌ای به‌زور گرفته شد مخالفان خیلی بیشتر از صاحبان آن عقیده ضرر می‌بینند زیرا اگر عقیده‌ای که به‌زور خاموش کرده‌اند صحیح باشد در این صورت همان کسانی که با آن مخالفند از این فرصت گرانبها که بطلان را با حقیقت مبادله کنند محروم شده‌اند. اما اگر عقیده‌ای اشتباه باشد خفه‌کنندگان آن باز به‌هر تقدیر زیان برده‌اند چون اگر اصطکاک عقاید را آزاد می‌گذاشتند از برخورد حق و باطل به‌هم، سیمای حقیقت زنده‌تر و روشن‌تر دیده می‌شود». (جان استوارت میل، رساله درباره آزادی، ترجمه جواد شیخ‌الاسلامی، تهران: بنگاه ترجمه و نشر کتاب، چاپ سوم، ۱۳۵۸، ص ۵۹-۶۰).

۲. میرجا الیاده، فرهنگ و دین، زیر نظر بهاء‌الدین خرمشاهی، طرح نو، ص ۱۲۴.

کمیسر خلق در امور داخلی اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی

انقلاب امکان نوشتن را برای من فراهم کرد و راه را برای کاری سعادتمندانه و مفید گشود. فردگرایی فطری، نظریات ادبی خائنانۀ من و نفوذ تروتسکیست‌ها که از همان آغاز کار ادبی، خود را در میان آنها یافتم، همه و همه من را ناگزیر به ترک آن راه انقلابی کرد. نوشته‌هایم هر سال فایده کمتر و ضرر بیشتری برای خوانندۀ شوروی به بار می‌آورد. با این حال فکر می‌کردم که حق با من است، نه با خواننده. به علت وجود همین شکاف مصیبت‌بار، منبع الهام هنری من کاملاً خشک شد. من سعی کردم تا از اسارت این تنگ‌نظری کورکورانه و خودخواهانه فرار کنم، اما این کوششها در عمل به ضعف و ناکامی انجامید. در زندان بود که رستگاری به سراغم آمد. در طی ماههایی که در زندان بسر بردم، شاید بیش از تمام دوران زندگی گذشته‌ام به فهم و بازنگری نظریاتم پرداختم. اشتباهات و گناهان زندگیم با وضوح خوفناکی در برابرم مجسم شد. محافل فاسد و ناشایستی که با آنها ارتباط داشتم بیشترشان تروتسکیست بودند. من با تمام وجودم احساس می‌کردم که این افراد تنها دشمنان و خائنان خلق شوروی نیستند، بلکه مُبلّغ نگاهی به جهان هستند که از هر نظر با سادگی، روشنی، شادی و سلامت جسمی و روحی انسانها در تضاد است و همین‌طور با هر چه که به وجودآورندۀ آثار شاعرانۀ واقعی باشد. این نگاه جهانی در قالب بدینی مبتذل، نمایش بی‌اعتقادی حرفه‌ای، ایرادهای وسواسی و زوال، درست از سال اول انقلاب به صورت فخرروشی متظاهرانۀ زندگی خصوصی بی‌بند و بار، همراه با کثیف‌ترین انحرافات بیان می‌گردید و به عنوان یک اصل برگزیده می‌شد. من در انزوا توانستم سرزمین شوروی را با چشمان دیگری ببینم، سرزمینی که آنکده از زیبایی است. آنگاه دریافتم که تصور نکبت‌بار زندگی گذشته من چقدر عذاب‌آورتر می‌شود...

تاواریش کمیسر خلق! من در جریان بازجویی خودم که تنها به قصد تصفیۀ خودم و توبه کردن صادقانه بود، گناهاتم را بدون ترحم برای خودم بازشمردم. من می‌خواهم نیمۀ دیگر وجودم، یعنی کار ادبی خودم را نیز که از نگاه جهان خارج پنهان مانده قاطعانه مطرح کنم. از این جهت ملتسمانه از شما، تاواریش کمیسر خلق، تمنا دارم به من اجازه بدهید به دستنوشته‌های ضبط‌شده سر و صورتی بدهم. آنها شامل پیش‌نویس مقاله‌ای در مورد اشتراکی کردن و مزارع اشتراکی اوکراین، یادداشت‌هایی برای کتابی درباره گورکی و همین‌طور دستنویس دهها داستان، نمایشنامه‌های نیمه‌تمام و یک فیلمنامۀ کامل است. این

دستنوشته‌ها حاصل هشت سال کار هستند و من قصد داشتم بخشی از آنها را امسال چاپ و منتشر کنم. همچنین از شما تمنا دارم حداقل به‌من اجازه بدهید طرح کتابی را مهیا سازم که در آن می‌خواهم به‌قالب داستان، به‌شیوه‌ای کاملاً بدیع، ماجرا را تعریف کنم و بگویم که چه چیزی من را به‌سوی سقوط و جنایت بر ضد مام سوسیالیستی سوق داد. آن را سرنوشت‌ساز پُرنرج و عذاب‌با و ضوحی بیرحمانه اینک فراروی من است. من همراه با درد، احساس می‌کنم چگونه الهام و قدرت جوانی‌ام به‌من باز می‌گردد. من از عشق بازگشت به‌کار، توبه کردن و محکوم کردن زندگی غلط و محرمانه بر باد رفته‌ام می‌سوزم.^۱

نظام توتالیتار کمونیستی به‌مدت هفتاد سال از تمامی شیوه‌های سرکوب استفاده کرد اما در نهایت در ۱۹ اوت ۱۹۹۱ در مدت سه روز دود شد و به‌هوا رفت.^۲ مسأله این نیست که چه کسی (مسیحی، کمونیست یا مسلمان) از این روشها استفاده می‌کند، مسأله آن است که این روشها غیر اخلاقی و غیر انسانی است و نه تنها دوام و پایداری هیچ نظام فکری و اجتماعی را تضمین نمی‌کند بلکه به‌سقوط و زوال آن نظام می‌انجامد. هیچ‌یک از نظامهای اجتماعی و سیاسی معیار حق و باطل و فوق حق و اخلاق نیستند. نظامهایی که بیشتر متکی بر رذیلت‌اند تا فضایل، و رذایل اخلاقی در آنها قاعده است نه استثنا، نظامهای رذل و غیر اخلاقی‌اند. نظامی که برای رسیدن به‌اهدافش و برای حفظ پایداری و تعادلش، و برای نیرومندی و ثباتش، محتاج تعطیل کردن احکام اخلاقی و ترور و پرونده‌سازی و اعترافات دروغین و تفتیش عقیده باشد، نظامی پست و رذل است. نمی‌توان با نادیده گرفتن و پایمال کردن حقوق شهروندان، نظامی برحق تأسیس کرد. استالین گفتمانی تولید می‌کرد که محور آن مفهوم دشمن بود. سوء ظن مفرط، استالین را بدانجا می‌کشاند که همه مردم و روشنفکران را به‌صورت دشمن بالفعل ببیند. افرادی که گرفتار «گفتان دشمن» استالینی می‌شدند، و به‌بازجوهای چکا و کاگ‌ب سپرده می‌شدند تا به‌اعترافات ذلیلانه

۱. ویتالی شنتالینسکی، روشنفکران و عالیجنابان خاکستری، ترجمه غلامحسین میرزاصالح، انتشارات مازیار، ص ۱۴۰-۱۴۲.

۲. کارل مارکس در مانیفست کمونیست می‌نویسد: «هرآنچه چنین سخت و استوار است دود می‌شود و به‌هوا می‌رود، هرآنچه چنین مقدس است دنیاوی می‌شود و دست آخر آدمیان مجبورند با صبر و عقل، با وضعیت واقعی زندگی و روابطشان با دیگر هموعان روبرو شوند».

و شخصیت شکن لب بگشایند و از نوشتن و نشر کردن آثار «بورژوازی» منع شوند، و در نهایت به عنوان «دشمن» و «خائن» به مردم معرفی می شدند؛ با تمام وجود بر ناعدالانه و غیر اخلاقی بودن نظام استالینیستی گواهی می دادند.

وسولد میرهولد مدیر امور تأثیر مسکو طی نامه‌ای به مولوتف می نویسد:

... وضعیت وحشتناک دیگری هم بود که به از پای افتادن من و از دست دادن کنترل وجودم کمک کرد... بلافاصله پس از دستگیر شدنم دچار افکار مالیخولیایی شدم که ناشی از فکر و سوسه انگیزی بود: حکومت فکر می کند که «من مستحق همین هستم». در نتیجه شروع کردم به متقاعد کردن خود که میزان محکومیت من... برای گناهانم کافی نبوده... و بنابراین مستحق مجازات بیشتری بوده‌ام که اینک آن کا.و.د در حال اعمال آن است. من هم با خودم می گفتم: «من مستحق همین هستم». آنگاه به دو نفر تقسیم شدم. نفر اول شروع به جست و جوی گناهان نفر دوم کرد و وقتی چیزی نیافت آن را جعل نمود. بازجو هم با جدیت و مهارت به او کمک کرد و به یاری تنگاتنگ یکدیگر شروع به نوشتن کردند. زمانی که از عالم وهم به در آمدم، بازجویان کار را تمام کرده بودند... آنان اعترافات را مهیا کرده و ویراسته بودند (بعضی از اعترافات سه یا چهار بار بازنویسی شده بود)...

من هنوز نمی توانم اصلاً بد رستی بیندیشم، چون که شمشیر داموکلس در بالای سرم در نوسان است. بازجو دائماً با تهدید تکرار می کرد: «اگر ننویسی (به کلام دیگر جعل نکنی) باز هم تو را می زنیم، تا به حال کاری به سر و دست راست نداشتیم، اما بقیه بدن ت و پارت و خون آلود شده و از ریخت افتاده است». آنک من همه چیز را امضا کردم...^۱

پرسش آن است که نظام اجتماعی که از این روشها استفاده می کند با نظام فکری که پشتوانه مشروعیت اوست چه نسبتی دارد؟ یک نظام فکری وقتی در قالب یک نظام اجتماعی ظاهر می شود، حُسن و قبح آن نظام اجتماعی به حساب آن نظام فکری گذارده می شود. بلکه این درست است که نه مسیحیت، نه مارکسیسم و نه هیچ مکتب فکری و دینی دیگری یک روایت و قرائت ندارد. ولی حداقل آن است که وقتی یک قرائت سیطره می یابد و آفات و رذایل اش پدیدار می شود، آن روایت نیز به همراه نظام

اجتماعی و سیاسی اش محکوم به شکست است. هر نظام فکری که برای بسط خود دگراندیشان و دگرباشان را سرکوب و مهار کند، محکوم به زوال و نیستی است. شش — عبدالله نوری که تجربه استیضاح، تعطیل کردن مطبوعات، محاکمه محسن کدیور و موسوی خوئینی ها را پیشاروی خود داشت، بدرستی فهمید که نمی تواند مماشات و محافظه کاری را برگزیند. او نظراتش درباره «اصلاح نظام» و «اصلاح فهم دینی» را به طور مدلل و مدون در دادگاه بیان کرد تا همگان دریابند به چه دلیل محکوم و زندانی شد. او فعل مجرمانه ای مرتکب نشده بود. مسأله فقط این بود که وی نظرات برخی از شهروندان درباره برخی از مسائل را انتشار داده بود. آنان انتظار داشتند نوری در مقابل محاکمه اندیشه سکوت نماید. اما او از این «فرصت» به نحو احسن استفاده کرد تا نشان دهد که در روزهای آخر قرن بیستم در ایران زمین افراد به دلیل افکار و عقایدشان محاکمه و مجازات می شوند.

در برابر دفاعیه عبدالله نوری که گوهر رهیافت خود را اصلاح طلبی می دانست، تاریک اندیشان اصلاح طلبی را نقابی برای پنهان ساختن براندازی به شمار آوردند. البته بعضی از آنان افراط را تا به جایی رساندند که حتی سکوت را نشانه براندازی تفسیر می کردند. اما آنچه مستقیماً درباره دفاعیات عبدالله نوری اظهار شد نوعی انقطاع از کاروان نظام جمهوری اسلامی و ایستادن در برابر آن برای جلوگیری از حرکت آن نموده شد. ولی براندازی و اصلاح، مفاهیم بدون مضمون نیستند که بتوان با تحویل و تقلیل یکی به دیگری لازمه هایشان را نادیده گرفت و میان آن دو این همانی برقرار کرد.

تمایز «براندازی» یا به اصطلاح سیاسی «انقلاب» با «اصلاح» در سطح لفظ و واژه باقی نمی ماند بلکه چنان پیامدهای متفاوت و مهیبی میان این دو کنش وجود دارد که به هیچ روی جایی برای سفسطه باقی نمی گذارد. انقلاب به دنبال از جای کردن نظام موجود و جایگزینی نظام جدید است. فرد انقلابی رژیم را اصلاح ناپذیر و ظرفیت نظام سیاسی را پایان یافته تلقی می کند و هیچ بخشی از نظام را برای مصالحه و گفت و گو مشروع نمی شمارد. تردیدی نیست که فرد انقلابی تنها روشی که در پیش روی خود می بیند بهره گیری از مبارزه خشونت آمیز تا جایی که به انهدام نظام نامشروع بینجامد یا آنکه خود در مسیر معارضه حذف و هدم شود.

اما اصلاح طلب ضمن پذیرش اصل نظام و اصلاح پذیر دانستن آن، به دنبال ایجاد

انفتاح و گشایش در ساخت تصمیم‌گیریهای سیاسی است. به نظر اصلاح طلب در مواضعی، ساخت نظام سیاسی دچار انسداد و بن‌بست شده است که با گره‌گشایی و رفع مانع، می‌توان نشاط و طراوت را به نظام بازگردانید. تلاش اصلاح طلب برای رفع عوارضی است که مشروعیت، ثبات و دوام و قوام نظام را تهدید می‌کند. بنابراین فرد اصلاح طلب دغدغه بازگرداندن اقتدار و مشروعیت به نظامی را دارد که به نحو بنیادی آن را قابل اصلاح می‌داند و به آن باور دارد. از همین روی برآمدن شیوه‌های ناصواب در ساخت سیاسی و مصوبه‌هایی که به صورت آفتی مخرب به حذف افراد و ناامیدی آنان منجر می‌شود و تهدیدی برای مشارکت عمومی است، مورد انتقاد فرد اصلاح طلب قرار می‌گیرد. برای بازگرداندن توازن به یک نظام سیاسی، اصلاح طلب با قوانین و رفتاری که چنین موقعیتی را پدید می‌آورد مخالفت می‌کند و حتی حاضر است با همان قوانین محاکمه شود و با محکومیت خود در انتظار عمومی موجب فروریزی اخلاقی و مدنی آن رفتارها و قوانین گردد. فرد اصلاح طلب از شهادتی برای تحقق اصلاحات برخوردار است که از جنس انقلابیگری و خشونت نیست بلکه شهادتی اخلاقی است برای احیای عرصه مدنی و رفع تبعیض و استبداد رأی‌هایی که مشروعیت و اقتدار را با بحران مواجه می‌سازد.

اصلاح طلبان در نظامهای دینی چاره‌ای جز اصلاح فهم دینی ندارند. چرا که در عرصه سیاست یک روایت از دین حاکم است که لباس فاخر دین را بر قامت ستبر استبداد می‌پوشاند و عریان کردن دیو استبداد از لباس دیانت وظیفه هر مصلح دینداری است. دینداران برای آنکه در قرن بیست و یکم، دین همچنان قدرتمندانه در عرصه عمومی حضور داشته باشد، راهی جز ارائه چهره‌ای انسانی-عقلانی از دین در مقابل خود ندارند. هر نوع روایتی از دین که توجیه‌گر و مبلغ خشونت باشد، پیشاپیش محکوم به شکست است. آدمیان امروز، بیش از هر دوره‌ای، به قرائتی اخلاقی-عرفانی از دین محتاجند.

اکبر گنجی

تهران - ۱۳۷۸/۱۰/۱۱

اول ژانویه سال ۲۰۰۰

گفت‌وگوی اول

تمامت‌خواهی و خشونت‌ورزی، مطلق‌اندیشی و مشارکت‌گریزی*

اشاره: عبدالله نوری، متولد ۱۳۲۸، نماینده حضرت امام (ره) در جهاد سازندگی و سپاه پاسداران انقلاب اسلامی؛ منتخب حضرت امام (ره) برای عضویت در شورای بازنگری قانون اساسی؛ نماینده مجلس در دوره دوم و پنجم؛ وزیر کشور دولت هاشمی و دولت خاتمی بوده است. نوری با فشار جناح راست در هر دو دوره از کابینه حذف شد. مخالفانش با برهم زدن جلسه سخنرانی او در مشهد و ضرب و شتم‌اش در مراسم تشییع جنازه شهدا در هفته گذشته، اینک در صدد حذف فیزیکی وی برآمده‌اند. پیرامون شخصیت عبدالله نوری حرف و حدیث زیاد است. زمانی او را به‌چپ نزدیکتر می‌دانستند. اما اینک برخی او را به‌کارگزاران سازندگی نزدیکتر می‌دانند. سوابق سیاسی نوری و موقعیتش او را در روزهای اخیر در کانون برخی مجادلات سیاسی روز قرار داده است. آنچه در زیر می‌آید حاصل گفت‌وگوی عبدالله نوری با اکبر گنجی درباره توسعه سیاسی، شرایط قبل و بعد از دوم خرداد، خبرگان رهبری، روزنامه‌ای که می‌خواهد منتشر کند و چیزهای دیگر است.

♦ اکبر گنجی: یکی از مسائل مطرح‌شده بعد از دوم خرداد، بحث توسعه سیاسی است شما چه تصویری از توسعه سیاسی دارید؟ به نظر شما از چه راههایی می‌توان به توسعه سیاسی رسید و اساساً توسعه سیاسی چه ضرورتی برای ما دارد؟

عبدالله نوری: باید به گذشته دور بازگشت و علل اصلی حدوث انقلاب را کاوید: یعنی از سالهای ۴۰-۴۱. به عقیده من مهمترین عامل ایجاد نهضت امام خمینی (ره)، مسائل اقتصادی نبود؛ هرچند مسائل اقتصادی هم می تواند در شکل گیری انقلابها نقش داشته باشد کمالین که در تسریع انقلاب ما مؤثر بود اما عملکرد رژیم گذشته در مورد مسائل اقتصادی به گونه ای نبود که نیاز به یک انقلاب فراگیر داشته باشد بلکه آنچه اساس حرکت امام و مردم را تشکیل می داد، اختناق حاکم بر جامعه بود و این را می توان از سخنان امام و دیگر رهبران نهضت در طول دوره شکل گیری انقلاب براحتی استنباط کرد. در واقع یک حرکت دیرین علیه اختناق حاکم بر جامعه به وجود آمده بود. یعنی مردم حس می کردند که اگر حتی نان و آب و زندگی آنها هم تأمین باشد، در بیان و در انتخابات و در ارائه نظرات آزاد نیستند و در تصمیم گیریهای کلان کشور، هم نقش ندارند بلکه یک جوّ پلیسی شدیدی بر جامعه حاکم بود که حاکمیت نظام از این طریق تعیین می شد و لذا هر چه را می خواستند بر مردم تحمیل می کردند و حتی نسبت به اعتقادات مردم نیز تصمیم گیری می کردند و به گونه ای عمل می شد که گویی هیچ ترس و وحشتی از موضع گیری دیگران در مقابل خود نداشتند. بنابراین شروع نهضت و انقلاب برخاسته از اعتقادات اسلامی و مبانی دینی امام و رهبران انقلاب در راستای برخورد با اختناق و استبداد حاکم بود. البته انقلاب، مبانی دیگری نیز داشت مثل سلطه اجانب بر کشور و...، ولیکن آن خفقان و اختناق در واقع سرفصل جدی ای بود که امام به آن پرداختند و مردم را نیز به حرکت واداشتند. اعتقاد امام این بود که مردم باید آزادانه فکر کنند و انتخاب کنند و در این صورت مردم بیشتر به اعتقاداتشان پایبند می شوند. اتفاقاً در طول تاریخ، بسیاری از حرکت های دیکتاتوری و جریانات همراه با اختناق و خفقان در راستای مطامع طاغوت و به تعبیر اسلام باطل و جریاناتی ضد دین بوده است تا مردم را از گرایش های دینی جدا کند تا آنها را در جهت مطامع طاغوت قرار دهد. البته در دوره ای هم دین در خدمت اختناق قرار گرفت بویژه در اروپا، که این حرکت آغازی شد برای شروع یک حرکت جدید دیگر برای مبارزه با دینی که اختناق آور است که از همانجا هم حرکت های ضد دینی شروع شد. و در ایران هم اجمالاً به همین صورت بود یعنی دیکتاتور حاکم برای ترویج بی بند و باری و حرکت های ضد دینی از تمام اقتدار خود بهره می جست.

در صدر اسلام هم همین اتفاقات را می بینیم که ابتدا خفقان و اختناق حاکم بود و

لیکن پیامبر اکرم (ص) با حرکتی که در بطن خود آزاداندیشی و تعقل و تدبیر و تفکر مردم و ضدیت با اختناق و خفقان را داشت، دین را ترویج کرد. پیامبر اکرم (ص) آمد و وحی بر او نازل شد که: لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ...^۱ و ما می بینیم که در این زمینه تعابیر قرآن و پیامبر اکرم (ص) چقدر عجیب است. پیامبر اکرم (ص) برای این که به دیگران قدرت تفکر و تعقل بدهد می گوید بیایید بنشینیم با یکدیگر صحبت کنیم شاید من در اشتباه باشم و شاید هم به عکس باشد. قرآن می گوید: وَإِنَّا أَوْ إِيَّاكُمْ لَعَلُّيْ هُدًى أَوْ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ.^۲ یعنی می گوید من یا شما، بر هدایت یا ضلالت، هستیم بیایید بنشینیم و با هم بحث کنیم. و فکر نمی کنم که هیچ آزادیخواهی به این روانی بگوید که شاید من در ضلالت باشم. و اتفاقاً طاغوت است که می گوید هر کس برخلاف من بگوید بر باطل است. و برخوردش نوعاً همراه با اختناق و خفقان است. در ایران هم دقیقاً همین اتفاق افتاد یعنی زمانی که حکومت مستبد شاه می رفت تا با استبداد خودش حتی تاریخ اسلام را عوض کند، زمانی که حرکت های اعمال شده در ترکیه توسط آتاترک و در ایران توسط رضاشاه مستبد و پسرش پیاده می شد، در زمانی که شاه به دنبال ترویج لایبالگیری و بی بند و باری بود و با آزادیخواهان برخورد می کرد و... امام آمد و حرکت آزادیخواهان را شروع کرد و گفت مردم باید فکر کنند، بیندیشند، تعقل و تدبیر داشته باشند و باید این کرامت انسانی را که آزادی می باشد، به انسانها داده شود و نتیجه اش این می شود که آنها خود به خود به سمت و سوی دین حرکت می کنند. و البته در این زمینه در بیست سال گذشته نسبت به دوره شاهنشاهی تغییرات بنیادین وسیعی در ایران شکل گرفته. من باب مثال در پانزده سال آخر حکومت پهلوی چند نشریه خاص داشتیم که یا همه وابسته به دولت بود و یا وابسته به عناصر دولت بود. یک نشریه جدی که در زمینه مسائل سیاسی و مباحث روز صحبت کند نداشتیم، حداقل من الآن در خاطرم نیست. جز در یک ساله آخر حکومت شاه که فضای کشور دچار تلاطم بود. حالا ممکن است یک سری نشریات داخلی در یک حوزه علمیه یا در یک محیط دانشگاهی حاوی چیزهای بسیار محدودی بود.

هر کدام از مقاله ها و مطالبی که الآن در نشریات هست در آن زمانها محدودیتهای

بسیاری داشت. اینها را من قید کردم برای این که این موضوع در ذهنمان باشد که آزادی در آن دوره به چه شکلی بود و چقدر با آزادی افکار مقابله می شد. و یکی از اهداف مهم انقلاب هم این بود تا ما از وضعیت خفقان و اختناق بیرون بیاییم. البته در طول ۲۰ ساله دوره انقلاب ما فراز و نشیب زیادی داشتیم مثلاً ممکن است یک بُعد انقلاب در دوره ای شدت بیشتری داشته و در دوره ای کم رنگتر بوده و بُعد دیگری مورد توجه بیشتری قرار می گرفته و... و نمی شود گفت در طول دوره انقلاب ما زمانی را داشتیم که به این موضوع اصلاً پرداخته نشده و یا این که کسی حق نداشته در مورد این موضوع صحبت کند و یا اظهار نظر کند. کما این که الآن هم مشکلات عدیده ای ممکن است وجود داشته باشد و قرائتهای مختلف، تعبیر متفاوت، برداشتهای گوناگون وجود دارد. یک شخصی از توسعه یک چیزی می فهمد، از آزادی یک برداشتی دارد، از تشنج یک چیزی درک می کند و یا از امنیت یک درک دیگری دارد و... اشخاص برداشتهای متفاوت دارند و براساس برداشتهایشان هم مسائل را دنبال می کنند و نظر می دهند. این را هم به این جهت گفتم که اصل انقلاب و دو دهه گذشته را هم زمینه ساز بدانیم برای مرحله ای که امروز ما بدان رسیده ایم و به این شکل نبود که در مقطع تاریخی کنونی همه چیز دگرگون شده و ما بناگهان به توسعه سیاسی رسیدیم. البته در دوره ۲۰ ساله گذشته هر زمان به دلیل خاص خودش و در مقطعی هم شاید به دلیل بی توجهی به توسعه سیاسی اهمیت خاص خودش داده نشده و امروز به عنوان یک اولویت در برنامه جناب خاتمی مطرح گشته است.

◊ این که حادثه دوم خرداد محصول حوادث دو دهه قبل از آن است و نمی توان آن را صرفاً به شخصیت آقای خاتمی تحویل کرد، نکته درستی است. اما این که قبل از دوم خرداد در این کشور توسعه سیاسی وجود داشت و یا این که ما آگاهانه در راه توسعه سیاسی گام برمی داشتیم، درست نیست. مسأله اصلی آقای هاشمی رفسنجانی سازندگی اقتصادی بود. اصلاً توسعه سیاسی و فرهنگی برای ایشان موضوعیت نداشت. شما به کابینه ایشان نگاه کنید. در روز معرفی هیأت وزیران به مجلس ایشان گفتند من دولت کاری معرفی می کنم. خودم به قدر کافی سیاسی هستم و اگر کار سیاسی لازم بود خودم انجام می دهم. بعد هم وزرای کشور، ارشاد و آموزش عالی (عبدالله نوری، خاتمی، دکتر معین) به مرور در اثر فشار جناح راست و

توافقه‌ای پنهانی از کابینه حذف شدند و آقای بشارتی و میرسلیم و گلپایگانی جایگزین آنها شدند. آقای میرسلیم فقط حزب‌اللهی را حزب می‌دانست. آقای میرسلیم صراحتاً اعلام کرد به مولفان و نویسندگان و ناشران اعتماد ندارد. آقای گلپایگانی اعلام کرد ممکن است سعدی و فردوسی هم در کنکور جمهوری اسلامی رد شوند. وزیر اطلاعات ایشان آقای فلاحیان بود. بسیاری از دستگیریه‌ای خلاف قانون در این دوره صورت گرفت (نمونه‌اش عباس عبدی که بعداً کاملاً تبرئه شد). آقای هاشمی در مقابل حمله به کتابفروشیها، و اخراج اساتید، بر هم زدن سخنرانیها، حمله به بیوت مراجع، دستگیریه‌ای گسترده و... سکوت اختیار کرد. عصر، عصر سازندگی بود و ایران به طرف آرمانهای اقتصادی «سردار سازندگی» گام برمی‌داشت. اما سازندگی اقتصادی به مطالبات و انتظارات سیاسی مردم دامن زد و روشنفکران این مسأله را مطرح کردند که بدون توسعه سیاسی و فرهنگی نمی‌توان به توسعه اقتصادی دست یازید. لذا حرکت نخبگان برای دستیابی به توسعه سیاسی از عواقب ناخواسته سازندگی اقتصادی بود نه از عواقب برنامه آگاهانه دولت و عزم سیاسی آقای هاشمی.

قرائتی از اسلام که در آن سالها حاکم بود و تلقی خاصی از ولایت فقیه که بر اذهان سیطره داشت (نظریه انتصابی ولایت فقیه) امکان توسعه سیاسی و فرهنگی را مسدود می‌کرد. حادثه شکوهمند دوم خرداد حرکتی بود در مقابل آن قرائت و آن تلقی. مردم به صراحت تمام اعلام کردند تفکرات شبه‌توتالیتری و حرکات نفوذاشیستی در سطح شهرها را نمی‌خواهند و سازندگی اقتصادی آمرانه راه به جایی نمی‌برد. امروز شما از قرائتی دفاع می‌کنید که اسلام را با دموکراسی و آزادی سازگار می‌داند. اما توجه داشته باشید که بعضی از فقهای بزرگوار ما دموکراسی را «نظام مشرکانه» می‌دانند. بعضی از آنها آزادی را مقوله‌ای غربی و جنسی می‌دانند و متأسفانه در طی دو دهه قبل چنین قرائتهایی بر ایران سیطره داشته است. این بینشها مانع توسعه سیاسی و فرهنگی است و هاشمی هیچ‌گاه با این دیدگاهها درگیر نشد. او با همین تفکرات می‌خواست به توسعه اقتصادی برسد.

اگر شما معتقد هستید که من یا مثلاً جناب آقای خاتمی یا جناب آقای دکتر معین طرفدار دیدگاه توسعه سیاسی و فرهنگی هستیم، پس این دیدگاه آقای هاشمی هم بوده که موجب شد در دوره اول این افراد در دولت حضور داشته باشند ولی به دلیل

ایجاد دست اندازهایی همانند آنچه الآن برای آقای خاتمی ایجاد شده بعداً افرادی کنار رفتند. پس این مسأله در اصل تفکر آقای هاشمی بوده است. یعنی جناب آقای خاتمی همان آقای خاتمی ارشاد سابق است، و البته مرحله‌ای را که از توسعه سیاسی می‌خواستند پیگیری کنند، مرحله‌ای نبوده که الآن دارند پیگیری می‌کنند. و لکن از نظر تفکر، همین تفکر را داشتند. خود من در همان دوره وزارت کشور، مکاتبات و مذاکرات و مراسلاتی را که داشتم، همچنین تلاشهای مختلفی که در ارتباط با آن دیدگاهها داشتم، مجموعه سخنرانها و مصاحبه‌ها و... داشته‌ام و آن موضعی را که داشتم با مواضع کنونی‌ام تفاوت اصولی ندارد. یعنی همان وقت من بحث نظارت استصوابی را به طور کامل و جامع مطرح کردم. و نامه‌های صریحی در این رابطه و بسیاری افرادی که رد صلاحیت می‌شدند بین من و شورای نگهبان رد و بدل شد. اما علت این که جناب آقای هاشمی مجبور به تغییر افراد کابینه شدند احساس ایشان این بود که اگر بخواهد به قسمت عمده اهداف خویش برسد باید از برخی چشم پیوشد.

◊ یعنی ایشان بین سیاست و فرهنگ از یک طرف و اقتصاد از طرف دیگر، اقتصاد را انتخاب کردند؟ تمامی مواردی که چشمپوشی می‌شد موارد سیاسی و فرهنگی بود. در مقابل اختیاراتی که جناح راست در بخش اقتصاد به ایشان تفویض می‌کرد. بنابراین انتخاب هاشمی سازندگی اقتصادی بود نه توسعه سیاسی و فرهنگی.

خیر، دیگران به ایشان تحمیل کردند و آنها تغییرات در بخش سیاسی و فرهنگی را از ایشان خواستند وقتی که آقای هاشمی می‌خواست انتخاب کند، گفتند ما که اکثریت حاکم هستیم، می‌توانیم برای آقای هاشمی هم مشکل ساز باشیم؛ و لذا باید تغییر کنند ظاهراً ما مشکل بوده‌ایم و هستیم و... البته بحمدالله این مشکلات حالا دارد رفع می‌شود و البته آن موقع خیلی مسالمت‌آمیز و راحت تر حل شد. پس آن وقت آمدند گفتند آقا اینها یک قرائت دیگری از اداره کشور دارند که با آنچه ما می‌فهمیم نمی‌خواند. پس اینها باید بروند کنار. در مورد آقای خاتمی، نمی‌توانستند چهار سال صبر کنند چرا که ممکن بود چنین پیشنهادی را هم به آقای خاتمی بدهند برای دوره بعدشان، حال، ایشان یا قبول می‌کردند و یا قبول نمی‌کردند.

جناب آقای هاشمی هم در ارتباط با موضوع توسعه سیاسی همین تفکر را داشته‌اند و لیکن آنچه در اولویت بوده سازندگی در بخش اقتصاد بود و احساس

نگرانیهای جدی‌ای بوده که مخصوصاً بعد از دوران جنگ روی مسائل بازسازی کلی کشور وجود داشته و به این شکل ایشان باز می‌اندیشیده که اگر بخواهد به بحث توسعه سیاسی بپردازد ممکن است از یک‌سری از آن مسائل عقب بماند. من کاری به غلط یا درست بودن این دیدگاه ندارم ولی این که ایشان اصلاً برایشان توسعه سیاسی مهم نبوده را قبول ندارم. نکته دیگر در باب توسعه سیاسی را هم نباید فراموش کنیم و آن نقش اساسی مردم در این رابطه است. مردم تا قبل از مجلس پنجم احساسشان این بود که نقش چندانی در انقلاب و تعیین سرنوشت خویش ندارند و وقتی به آنها گفته می‌شود بیا پیدای صندوقهای رأی، حال آنها یا به عنوان تکلیف شرعی یا برای این که فقط مهری در شناسنامه‌شان بخورد می‌آمدند و پای صندوقهای رأی حضور پیدا می‌کردند اما در جریان مجلس پنجم احساس کردند که این‌طور نیست اگر پای صندوقهای رأی حضور پیدا کنند، اگر به صد درصد اهدافشان نرسند لااقل به ۷۰ درصد اهدافشان می‌رسند. انتخابات مجلس پنجم مردم را آماده ساخت و زمینه مناسبی برای حضور گسترده آنان در انتخابات دوم خرداد شد و مردم نقش خود را در دوم خرداد ایفا کردند.

◊ آقای هاشمی، جمله مشهور معرفی کابینه‌اش این بود که من یک کابینه کاری انتخاب کرده‌ام، خود به قدر کافی سیاسی هستم. یعنی به نوعی القا کرد که کار سیاسی آنهایی است که من تشخیص می‌دهم. تشخیص سیاسی ایشان هم ولایتی، بشارتی، گلپایگانی، فلاحیان و میرسلیم بود. در واقع ایشان گزینش خود را کرده بود و عکس‌العمل مردم در ۸ سال بعد از ریاست جمهوری ایشان، نفی رویکرد ایشان بود. در واقع مردم می‌خواستند بگویند ما به مشارکت سیاسی نیاز داریم و آمدند جلو و در حقیقت آن یینش را طرد کردند. گزینش مردم برخلاف آقای هاشمی فضای باز سیاسی و اجتماعی بود. آیا شما دوم خرداد را به عنوان یک «نه» قبول دارید؟ «نه» بود به جناحی که می‌خواست در عرصه سیاسی-اجتماعی-فرهنگی کشور محدودیت ایجاد کند.

◊ تلقی عمومی این است که آقای هاشمی همیشه با این جناح پنهانی و دور از چشم مردم معامله می‌کند.

این که مواضع ایشان بینابین بوده یک مسأله است اما من شخصاً اعتقاد ندارم که جریان دوم خرداد نفی آقای هاشمی بود.

◊ ایشان حتی بر سر وزرایی که تحت فشار راست از کابینه ایشان بیرون رفتند مقاومت جدی از خود نشان نداد. این به این دلیل است که به توسعه سیاسی و فرهنگی اعتقاد نداشت و حاضر نبود به خاطر توسعه سیاسی و فرهنگی با کسی درگیر شود. لذا با رویت مخالفت جناح راست ایشان سریعاً عقب نشینی کرد. یعنی آقای هاشمی در مقایسه پنج وزیر اول و پنج وزیر بعدی، اعتقاد قلبی اش به این ۵ وزیر مرحله دوم بود یا انتخاب وزرای بعدی را مجلس به ایشان تحمیل کرد؟

◊ خیر اعتقاد نبود بلکه به ایشان تحمیل شد. ولی اگر به سناریوی آقای هاشمی در انتخابات مجلس پنجم و ریاست جمهوری عمل می شد، یعنی جناح راست قبول می کرد که در لیست ۳۰ نفره تهرانش، ۵ نفر از کارگزاران قرار گیرند یا در انتخابات ریاست جمهوری می پذیرفتند که آقای ولایتی را کاندیدا کنند و تعدادی از کارگزاران را وارد کابینه کنند، اینک ما با چه وضعی مواجه بودیم. در واقع ما شانس آوردیم که جناح راست غیر عاقلانه با سناریوی هاشمی مخالفت کرد و آن را نپذیرفت.

سناریوی آقای هاشمی را نمی دانم واقعاً چگونه بود؛ یعنی آیا اگر ۵ نفر آنجا بودند کل مسأله حل می شد یا در جریان ریاست جمهوری نظر ایشان این بوده که آقای ولایتی رئیس جمهور بشود. آقای هاشمی را باید در جایگاه خودش نگاه کرد. من اعتقادم این است که نظراتی که آقای هاشمی اعلام می کند بر اساس یک مشاور امین است. مثلاً اگر مخاطب جامعه روحانیت مبارز تهران است بر اساس یک مشاور امین، به آنها نظر می دهد. و به طور مثال می گوید که اگر شما آقای ولایتی را به جای آقای ناطق نوری بگذارید، برای شما مناسب تر است. اگر مجمع روحانیون مبارز هم با ایشان مشورت کند، به عنوان یک مشاور امین نظر مشورتی به آنها می دهد. و قطعاً به آنها نمی گوید آقای ولایتی را کاندیدا کنید. من واقعاً از نظر اصلی ایشان اطلاع ندارم.

◊ آیا به همین دلیل نیست که الآن بجز گروه کارگزاران هیچ گروهی به ایشان اعتماد ندارد؟ نه مجمع روحانیون مبارز، نه جناح راست، نه جمعیت ارزشها. یعنی در

گروههای موجود، مستقل از کارگزاران، هیچ گروهی به ایشان اعتماد ندارد و هاشمی با بحران عدم اعتماد روبروست. در واقع هیچ کس نمی داند در ذهن ایشان چه می گذرد و می خواهد چه کاری انجام بدهد. حتی در ماجرای کرباسچی هم همین شیوه را در پیش گرفت همه انتظار داشتند همان طور که کرباسچی مسوولیت کارهای شهرداران را پذیرفت، آقای هاشمی هم مسوولیت کارهای قوی ترین مدیرش را بپذیرد. اما ایشان صرفاً طبق معمول به مذاکرات پشت پرده ادامه داد و دفاع اصلی را به گردن خاتمی و انهاد.

آقای هاشمی در جریان آقای کرباسچی همچنان معتقد است مشغول فعالیت است.

◊ طبق معمول به دور از چشم مردم با جناح راست معامله صورت می گیرد؟ معامله ای که به احتمال ضعیف به نفع شخص هاشمی است اما به نفع کرباسچی معلوم نیست باشد.

البته ایشان معتقد است هیچ مشکلی نیست که بیاید و یک موضع تندی هم بگیرد و بعداً هم نتواند کارهایی را که می خواهد، انجام دهد. گروه کارگزاران که نزدیکترین گروه طبق نظر شما به ایشان هستند باید شدیدترین انتقادات را به این موضع آقای هاشمی داشته باشند در حالی که ما می بینیم این گونه نیست.

در بررسی مسائل از افراط و تفریط بپرهیزیم و بر این اساس نه در جهت نفی فردی و نه در جهت اثبات فردی خارج از حدود واقعیت حرکت نکنیم. در دوره مجلس چهارم در شرایطی قرار گرفتیم که با آن اکثریت قوی جریان راست بر مجلس حاکم شد. اگرچه شاید مواضع جناب آقای هاشمی هم در شکل گیری مجلس چهارم بی تأثیر نبود. خوب به طور طبیعی این امر شرایطی را برای دولت ایجاد می کرد. دیدگاه آقای هاشمی در چنین شرایطی، برخورد با مجلس نبود. ممکن بود اگر من رئیس جمهور بودم دیدگاه دیگری داشته باشم، کما این که همین طور بود و با آقای هاشمی هم صحبت کردم و گفتم نحوه برخورد شما با مجلس مناسب است به گونه دیگری باشد. و لیکن ایشان نظر دیگری داشتند و بر اساس نظرات خود عمل می کردند. نظرات اصلی آقای هاشمی نظرات اعلام شده ایشان نبود. نظرات اعلام شده، نتیجه فرایند گفت و گوی هاشمی با مجلس چهارم بود. الآن هم به همین صورت است. آقای خاتمی با شروع حرکتشان مگر نظرشان این بوده که با یک سری مشکلات مواجه شوند یا مثلاً افراد به علت این که مقاله ای

می نویسند یا حرفی می زنند و یا میز گردی تشکیل می دهند و... که همه اینها استفاده از حقوق شهروندی است، فلان دستگاه برایش مشکل درست کند یا دستگیر شود. یا فلان جا محدودیتی برایش به وجود بیاورند و... مگر اینها جزء پروژه توسعه سیاسی آقای خاتمی است؟ این را باید بدانیم که همه چیز در اختیار آقای خاتمی نیست. و ما باید بپذیریم که ما هستیم و مجموعه آنچه در کشور به عنوان واقعیتها هست، یک مجلس است، یک قوه قضائیه است، یک نیروهای مسلح است و... و دهها تفکر مختلف که هر کدامش می تواند بر حرکت دولت تأثیر بگذارد.

حال با وجود این محدودیتها آیا می گوئیم خاتمی تغییر کرده و یا باید بگوئیم آرمانهای خاتمی در مرحله عمل با مقاومت جدی قدرتهایی روبرو می شود که بر ارگانها و نهادهای تصمیم گیر اصلی سیطره دارند و لذا آقای خاتمی براحتی نمی تواند پیش روند. نمونه آن برخوردی که در انتخابات میان دوره ای مجلس با جناب آقای بهزاد نبوی شد که بعد از آمدن آقای خاتمی و در فضای سیاسی جدید، دیدیم آقای بهزاد نبوی که در انتخابات مجلس پنجم صلاحیتش توسط شورای نگهبان تأیید شد، در انتخابات میان دوره ای صلاحیتش را رد کردند. یعنی اعمال گذشته هنوز ادامه دارد.

◊ در عین حال که جناح راست رفتارهای تمامت خواهانه خود را پس از دوم خرداد تشدید کرده است، اما در طول بیست سال گذشته هیچ مسأله ای به این صورت به طور شفاف در سطح مطبوعات و عرصه سیاسی مطرح نمی شده است. هیچگاه شاهد محاکمه ای مثل محاکمه کرباسچی نبودیم، هیچگاه شاهد افشای شکنجه از سوی مقامهای رسمی، متهمان و مطبوعات نبودیم، هیچ وقت شاهد افشای استفاده یک و نیم میلیارد تومانی از پول شهروندان نبودیم و... جامعه اینک به طور مستمر مسائل را پیگیری می کند و خواهان توضیح مسوولان است. در طول سالهای گذشته هیچگاه دستگاه قضایی چون امروز پرسش برانگیز نبوده است. همه اینها حاصل کوششهای نسلی است که احساس می کند مطالبات و حقوق حقه اش نادیده گرفته شده است.

شما به گونه ای صحبت می کنید که گویی مردم از تمامی حقوق خود بهره مند شده اند. خیر. حداقل حقوق قانونی شهروندان هم در این سالها ایفا نشده است. من از تأمین حقوق و توسعه سیاسی سخن نمی گویم بلکه از باز شدن اجباری و ناخواسته فضای

سیاسی که مهمترین تجلی آن در مطبوعات است سخن می‌گویم. نسل جدیدی با آرمانهای دیگری ظهور کرده است. این نسل خواهان به رسمیت شناختن زندگی متمایز از زندگی نسل قبلی است. من نمی‌گویم حقوق ملت ایفا شده بلکه می‌گویم رفته رفته صدای نسل جدید را می‌توان شنید و خاتمی فضایی فراهم آورده که صداهای تازه قابل شنیدن باشد. اما از شنیدن صدا تا ایفای حق و به رسمیت شناختن «تفرد» و «دگراندیشی» فاصله بسیار است.

بسیاری از حقوق ملت که در قانون اساسی مندرج است و آقای خاتمی هم در برنامه‌هایشان آنها را مد نظر دارند باید به طور جدی عملی شوند. نباید به صرف دوتا سخنرانی، سه تا مقاله و چهار تا مصاحبه، دل خوش کرد که به توسعه سیاسی دست یافته‌ایم و آزادی تأمین شده است. باید دید که اساسی‌ترین حقوق مردم چیست و راههای وصول به آنها کدام است؟ اتفاقاً نگرانی جریانه‌های مضطرب از همین نکته است. آنها اگر مطمئن بودند که با گفتار و نوشتار حاکمیتشان متزلزل نمی‌شود، با آن مخالفت نمی‌کردند. مهمترین مسأله کنونی ما رسیدن به اقتدار ملی از طریق توسعه سیاسی است و معنای اقتدار ملی در اختیار گرفتن حاکمیت توسط مردم در همه زمینه‌ها و ابعاد می‌باشد. در قانون اساسی همه نهادها و ارگانها از مردم مشروعیت می‌گیرند. هیچ مقام و ارگانی منهای مردم مشروعیت قانونی ندارد. مخالفت ما با نظارت استصوابی به همین علت است. نظارت استصوابی اگر در راستای اعمال حاکمیت ملی باشد درست است، اما اگر در راستای جلوگیری از اعمال حاکمیت ملی باشد نادرست است و باید لغو شود.

قبل از مجلس چهارم من این بحث را در سمینار فرمانداران سراسر کشور در وزارت کشور مطرح کردم که بحث نظارت در قانون اساسی به این خاطر است که دولت که مجری انتخابات است، اگر به دلیل در اختیار داشتن امکانات، انتخابات را از مسیر صحیحش برخلاف خواست مردم خارج کند، شورای نگهبان به عنوان ناظر باید حافظ مصالح مردم و حاکمیت ملی باشد و مانع دخالت دولت شود، نظارت شورای نگهبان برای جلوگیری از حاکمیت ملی نیست بلکه برای اعمال حاکمیت ملی است. نظارت استصوابی یک نوع قیومیت بر حقوق انتخاب‌شونده و انتخاب‌کننده است که به نظر من هر دوی آنها غلط است. امروز تصور عمومی این است که قبل از این که مردم بتوانند تصمیم‌گیری کنند دیگران برای آنها تصمیم می‌گیرند و این به مصلحت نظام و شورای نگهبان نیست.

◇ شما فرمودید در انتخابات مجلس پنجم مردم فهمیدند که آرایشان در تعیین حاکمان موثر است و در انتخابات ریاست جمهوری این نکته بر مردم بیشتر آشکار شد و لذا اینک جنب و جوش فراوانی بر عرصه سیاسی کشور حاکم است و شهروندان خواهان افزایش مشارکت سیاسی و تأثیر موثر بر عرصه سیاستند. اما جناح تمامت‌خواه (گروه اقلیت) راههای حضور مردم را به طرق گوناگون مسدود می‌کند. حدود پنج هفته دیگر شاهد برگزاری انتخابات مجلس خبرگان هستیم. جناح راست برای مشروعیت نظام و مجلس خبرگان به آرای چهل میلیونی مردم نیازمند است. اما با توجه به این که حضور میلیونی مردم به مجلس مردمی می‌انجامد، نه مجلسی مطیع و گوش به فرمان، لذا آنها به طرق مختلف حضور مردم را کاهش می‌دهند. اولاً با حربه نظارت استصوابی کاندیداهای مستقل را حذف می‌کنند. ثانیاً با شرط اجتهاد یک مجلس صنفی می‌سازند که لزوماً نماینده اقشار مختلف جامعه نیست. در شورای بازنگری قانون اساسی این پیشنهاد مطرح شد که اعضای خبرگان رهبری مجتهد باشند اما این پیشنهاد به تصویب نرسید و لذا در قانون اساسی فقط لفظ خبرگان آمده است.

پرواضح است که فقیه از آن نظر که فقیه است فقه‌دان است نه مدیر، مدبر، قدرت، شجاعت، عدالت، سیاست و اجتماع‌شناس. و لذا برای تشخیص شرایط و صفات رهبر به تخصصهای گوناگون نیاز است که ربطی به علم فقه ندارد. وظایف و اختیارات رهبری همه موبد این نظر است. و هیچ عاقلی نمی‌پذیرد که فقیه با خواندن علم فقه، خبره تخصصهای گوناگون شود و توان تشخیص تمامی جزف را پیدا کند. لذا برای شناخت صفات و شرایط رهبر و برای نظارت بر وظایف و اختیارات رهبری حضور سیاست‌شناسان، مدیران، نظامیان، روانشناسان، جامعه‌شناسان، هنرمندان، و... لازم و ضروری است. اما تمامت‌خواهی با این نکات بدیهی تعارض دارد. اگر فقها انتخاب رهبر را حق انحصاری خود می‌دانند چرا مانند کشیشها، واتیکانی مخصوص به خود نمی‌سازند که در آن قلمرو حکمرانی را هم فقط به خودشان محدود کنند و نه به کل شهروندان؟ شما این معضل را چگونه تحلیل می‌کنید؟

قانون‌خبرگان را خود خبرگان می‌نویسد و همان قانون باید فعلاً اجرا شود. بحثهای ما نظری است. در قانون اساسی برای رهبر شرایط و صفاتی در اصل ۵ و ۱۰۹ و

اختیارات و وظایفی در اصل ۱۱۰ و اصول دیگر تعیین شده است. از منظر تناسب بین حکم و موضوع، خبرگانی که می‌خواهد رهبر دارای آن صفات را انتخاب یا عزل کند و بر اعمال رهبری که دارای آن اختیارات و وظایف است نظارت داشته باشد، باید افرادی باشند که بتوانند وظیفه قانونی خود را انجام دهند. اگر خبرگان براساس یک صفت تنظیم شود پس فقط در آن صفت رهبر، اطمینان حاصل می‌شود اما در دیگر صفات و وظایف اطمینانی حاصل نمی‌شود. مگر این که ۸۶ نفر مثل رهبر، فقیه دارای بینش سیاسی و اجتماعی، مدیر، مدبر، دارای قدرت کافی، شجاع، عادل، باتقوا و... انتخاب شود و آنها رهبر را انتخاب کنند. این کار آسانی نیست. ما برای این که یک نفر پیدا کنیم که واجد تمامی این شرایط و صفات باشد دستان باز نیست. پس چطور می‌توانیم از میان دهها نفر، هشتاد و شش نفر را انتخاب کنیم؟ پس بهتر است که خبرگان تخصصی شود. این نکته نه اشکال شرعی دارد و نه اشکال عقلی. باید مجلس خبرگانی مرکب از چند گروه تخصصی تشکیل شود که هر یک در زمینه یکی از شرایط و صفات و یا وظایف و اختیارات رهبری مسئولیت داشته باشد. و هر کمیسیون مرکب از متخصصان واقعی همان رشته باشد. آن متخصصان توسط مردم هم انتخاب شوند. آیا چنین مجلس خبرگانی نظارت بهتری بر رهبری نخواهد داشت؟ و آیا مشاور خوبی برای رهبر نخواهد بود؟ همان‌طور که شما اشاره کردید در قانون اساسی، خبره به معنای مجتهد نیست.

رهبر طبق اصل ۱۱۰ و اصول دیگر وظایف مشخص دارد و طبق اصل ۱۱۱ مجلس خبرگان باید بر آن وظایف نظارت داشته باشد، مجلس خبرگان باید از مجربترین متخصصان رشته‌های مختلف تشکیل شود تا هم به‌طور کامل بر کارایی رهبری نظارت داشته باشند و هم مشاور امینی برای رهبر باشند. چنین مجلس خبرگانی برای مصالح ملی ما مفیدتر از مجلس خبرگانی است که ۸۶ فقیه در آن حضور دارند که طبعاً اطلاعات مختصری از سایر صفات و یا وظایف رهبری دارند. متأسفانه پس از طرح این مسائل عده‌ای جنجال به پا می‌کنند که فقه تشیع زیر سؤال می‌رود. اما مشخص نیست کجای فقه زیر سؤال می‌رود. تشخیص فقاهت رهبر با فقهاست اما تشخیص بینش سیاسی رهبر با سیاستمداران است و تشخیص بینش نظامی رهبر با نظامیان است، تشخیص بینش قضایی رهبر با حقوقدانان است و... جامعه ما توجیه نیست که چرا خبرگان فقط مرکب از فقهاست؟ الآن دو دوره از

خبرگان می گذرد. اما بیلان کار آقایان در زمینه نظارت بر رهبری مشخص نیست. آقایان سالی یکی-دو بار جلسه دارند که این تأمین کننده وظیفه قانونی آنها نیست. چرا آقایان گزارش عملکرد خود را در اختیار شهروندان نمی گذارند. و نمی گویند مثلاً در چه مواردی به رهبر تذکر داده اند، در چه زمینه هایی ایراد گرفته اند، نتیجه ایرادات و تذکرات آنها چه بوده است. به هر حال رهبر معصوم و مصون از خطا نیست. جامعه مطلقاً در جریان عملکرد خبرگان نیست در حالی که مردم انتظار دارند بدانند خبرگان منتخب آنها چه کرده اند.

◊ از نظر عده ای نظارت خبرگان بر رهبری به تضعیف رهبری می انجامد. مثلاً نصب عالیتین مقام قوه قضائیه بر عهده رهبری است. اکثریت شهروندان از عملکرد ده سال گذشته قوه قضائیه و مدیریت آقای یزدی ناراضی اند. بسیاری از گروه ها عملکرد قوه قضائیه را سیاسی- جناحی می دانند. حال فرض کنید مجلس خبرگان به نمایندگی از سوی مردم در این باره به مقام رهبری تذکر دهد و یا از او سوال کند. آیا این مسأله جایگاه رهبری را پرسش برانگیز نمی کند؟ یا فرض کنید در خصوص دادگاه ویژه روحانیت. آیا طرح این پرسش که طبق قانون اساسی فقط نصب عالیتین مقام قوه قضائیه با رهبر است و لذا نصب رئیس دادگاه ویژه روحانیت توسط رهبری مستند قانونی ندارد؛ به تضعیف رهبری نمی انجامد؟ در حال حاضر طرح پرسش درباره عملکرد نهادها و ارگانهای تحت کنترل رهبری از سوی مطبوعات، از طرف سران جناح راست، و حتی ریاست محترم مجلس، توطئه تلقی می شود. درخواست نظارت مجلس خبرگان بر وظایف رهبری از سوی جناح راست، توطئه جدید استکبار جهانی و عمال داخلی آنها تلقی خواهد شد. آنها رهبری را فراتر از قانون اساسی می دانند و هر گونه اظهار نظری که خواستار عمل به قانون اساسی باشد را توطئه تلقی می کنند.

ممکن است بعضیها تصور کنند نظارت بر رهبری، تضعیف رهبری است. ولی چنین برداشتی را تدوین کنندگان قانون اساسی نداشته اند و لذا این نکته در اصل ۱۱۱ قانون اساسی ملحوظ است. نظارت باعث می شود که اگر نقص و ایرادی وجود دارد هر چه سریعتر برطرف شود. چرا به نظارت از بُعد منفی نگریسته می شود. می توان ابعاد مثبت نظارت را مطرح کرد. ممکن است انواع و اقسام نظارتها وجود داشته باشند. مثل

اَلْمُؤْمِنُ مِرَاتُ اَلْمُؤْمِنِ. آینه بودن یک مؤمن بر مؤمن دیگر بدین معناست که اگر عیبی در او وجود داشت، دیگری به او تذکر بدهد تا آن را برطرف کند. آینه انسان را همان گونه که هست نشان می دهد. ممکن است یک نفر بگوید چون آینه واقعیت مرا همان گونه که هست نشان می دهد و ممکن است در صورت من عیبی وجود داشته باشد، من به آینه احتیاج ندارم و آینه ها را باید از بین برد. جوامع سالم و منطقی نیازمند آینه اند. مجلس خبرگان اگر اشکالی وجود داشته باشد می تواند اشکال را برطرف نماید. اگر گفته شود خبرگان نباید در صدد نشان دادن معایب احتمالی و برطرف کردن آنها برآیند، چون تضعیف رهبری است، معنایش آن است که باید معایب باقی بماند. در حالی که این تضعیف رهبری است و در شأن پیروان اسلام نیست. وقتی ائمه می گفتند اگر در ما خطایی دیدید بر ما آشکار کنید تکلیف ما که انسانهای فوق ائمه نیستیم مشخص است.

از نظر من نظارت خبرگان نظارت خاص است. و آلا نظارت عام که حق کلیه شهروندان است. صراحت قانون اساسی لزوم نظارت عمومی و امر به معروف و نهی از منکر است. اصل هشتم که نظارت عمومی را مطرح می کند استثنا بردار نیست. می گوید: «در جمهوری اسلامی ایران دعوت به خیر، امر به معروف و نهی از منکر وظیفه ای است همگانی و متقابل بر عهده مردم نسبت به یکدیگر، دولت نسبت به مردم و مردم نسبت به دولت. شرایط و حدود آن را قانون معین می کند. وَ اَلْمُؤْمِنُونَ وَ اَلْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ»^۱.

دولت در قانون اساسی به معنای حکومت و حاکمیت است و هر جا کابینه منظور بوده کلمه هیأت وزیران آمده است. دولت یعنی حاکمیت. پس نظارت عام مردم بر تمامی مسؤولین صراحت قانون اساسی است. آنچه اشکال دارد اهانت است اما نظارت، بیان اشکالات و نقد و پیشنهاد ضروری است و بسیار مفید و مؤثر است. و وظیفه عمومی نیز می باشد و خبرگان که مسؤولیت نظارت خاص را بر عهده دارند، در قبال چنین وظیفه سنگینی باید با دقت به مسؤولیت خود عمل کنند و بزرگترین مصلحت برای نظام انجام وظیفه است و نه بی توجهی نسبت به وظیفه؛ البته ممکن است سؤال و یا نقد خبرگان و یا افراد ملت پاسخ قانع کننده هم داشته باشد و همیشه انتقاد

کردن به معنای درست بودن نقد نیست بلکه ممکن است پس از پاسخ، شبهه برطرف شود و بنابراین فضا باید فضای طرح سؤال و انتقاد باشد و نه سانسور سؤال و انتقاد؛ مجلس خبرگان در جایگاهی قرار دارد که به لحاظ وظیفه باید از کوچکترین سؤال یا نقد و یا شبهه‌ای چشمپوشی نکند و این روش می‌تواند در اصلاح مؤثر باشد و قطعاً این روش موجب تقویت جایگاه رهبری است. مجدداً عرض می‌کنم طرح سؤال و انتقاد از تمامی افراد به دور از اهانت برای همه کس مجاز است و بلکه در ارتباط با مصالح نظام وظیفه همه است و نهاد خاص مربوط به رهبری، خبرگان است و معصومین سلام الله علیهم اجمعین هم که از دیدگاه ما منزله از هر عیب و نقصی می‌باشند از مردم می‌خواسته‌اند که هر کلمه حق و سخن صوابی را از آنها دریغ نکنند.

♦ شما از قانونی بودن نظارت سخن گفتید ولی من از وجود قرائنهای مختلف از ولایت فقیه و قرائن خاصی که اجازه نظارت و انتقاد از رهبری را نمی‌دهد سخن می‌گویم. طبق نظریه انتصابی ولایت فقیه، فقها از طرف شارع مقدس برای ولایت امر منصوب شده‌اند. لذا وظیفه خبرگان «کشف» فردی است که ذاتاً حق حکومت دارد. تمامی نهادها و شهروندان مشروعیت اعمال و رفتارهایشان را از حکم ولی فقیه می‌گیرند. و بعضی تا آنجا پیش رفته‌اند و گفته‌اند که حتی او می‌تواند همسر شرعی یک فرد را بر او حرام کند. پس از کشف، ولی فقیه قدرت مطلق فراقانونی دارد و کلیه شهروندان مکلفند در او ذوب شوند و اعتقاد قلبی داشته باشند که «هر چه آن خسرو کند شیرین بود».

اما بر طبق نظریه انتخابی، با توجه به این که در قانون اساسی مردم قرار گذاشته‌اند که فردی به نام ولی فقیه، با وظایف مشخص و محدود، رهبری حکومت را در دست داشته، لذا شهروندان با رأی خود او را برمی‌گزینند و به او مشروعیت می‌دهند تا بر آنها در چارچوب قانون حکمرانی کند و به احکام قانونی او هم التزام عملی دارند. اگر هم روزی او را به دلیلی از دلایل نخواستند، فقیه دیگری را به جای او برمی‌گزینند. سخن از کشف یک واقعیت نیست. سخن بر سر انتخاب بر اساس یک قرارداد قانونی است. بنابراین مشروع بودن ولی فقیه و نافذ بودن حکمش متخذ از آرای شهروندان است. شما این دو نظریه را چگونه ارزیابی می‌کنید؟

من کشف را خیلی نمی‌فهمم. اما نظریه انتخاب برای من روشن است. معتقدان به نظریه

کشف می‌گویند ولی فقیه نایب حضرت ولی عصر است. حضرت، نایبش را معین کرده و لذا خبرگان وظیفه دارند نایب او را کشف کنند. کشف ولی فقیه به معنای انتخاب ولی فقیه نیست بلکه کشف این نکته است که نظر حضرت ولی عصر به چه کسی تعلق گرفته است.

اولاً چرا مباحث را این قدر می‌پیچانیم. این برای ما چه بهره‌ای دارد؟ به نظر من هیچ بهره‌ای ندارد. فرض کنیم از طرف حضرت ولی عصر سلام‌الله علیه فردی انتخاب شده باشد. وقتی امیرالمؤمنین (ع) می‌گوید: «فَإِنِّي لَسْتُ فِي نَفْسِي بِفَوْقِ أَنْ أُخْطِئَ:» من بالاتر از این که خطا کنم نیستم» و لذا از مردم می‌خواهد که او را کمک کنند و به او مشورت بدهند. وقتی به پیغمبر اکرم (ص) گفته می‌شود «وشاورهم فی الأمر» یا «وامرهم شورا بینهم» تکلیف ولی فقیه مکشوف خبرگان روشن است. ولی فقیه که پس از کشف خبرگان به مقام عصمت دست نمی‌یابد و احتمال خطایش صفر نمی‌شود. ثانیاً تا ده سال پیش در قانون اساسی شورای رهبری مطرح بود. در بازنگری قانون اساسی شورای رهبری حذف شد. اگر در قانون اساسی شورای رهبری باقی بود آیا امام زمان بر اساس قانون اساسی ما تصمیم می‌گرفت برای خودش نواب بگذارد. یعنی حضرت ولی عصر بر اساس قانون اساسی ما عمل می‌کند. نباید به گونه‌ای سخن بگوییم که کلیه معتقدان زیر سؤال برود و احساس کنیم ائمه هدی بعد از قانون اساسی ما بر اساس آن عمل می‌کنند. اگر شورای رهبری وجود داشت و خبرگان سه نفر را تعیین می‌کردند معتقدان نظریه کشف می‌گفتند این سه نفر منظور امام زمانند و ما آنها را کشف کرده‌ایم.

ثالثاً اگر خبرگان افراد دیگری با گرایشهای دیگری باشند آیا امام زمان سلام‌الله علیه تصمیم می‌گیرند نایب خود را فرد دیگری قرار دهند؟

رابعاً اگر خبرگان منحصر به ایران نباشند و شخصیت‌های فقهی و دینی سراسر جهان برگزیده شوند در آن صورت حضرت ولی عصر نیابت خود را به فرد دیگری واگذار می‌کنند که منتخب خبرگان جهان باشد؟

خامساً اگر فردی به عنوان رهبر انتخاب شد و مثلاً پس از ده سال خبرگان تشخیص داد که او دو ماه پیش فسقی انجام داده است و لذا از شرایط رهبری افتاده و

باید عزلش کنند. حال که او را عزل کردند از الآن احکام او تنفیذ نمی شود و یا از دو ماه پیش تنفیذ نشده است؟ آقایان می گویند خبرگان نصب و عزل را کشف می کنند و نصب و عزلی وجود ندارد. کشف نصب و کشف انزال است. خوب پس از کشف در انزال، دستورات وی از چه زمانی نافذ نیست؟ از روز تصمیم خبرگان و یا روز از دست دادن شرایط و صفات رهبر؟ عقل سلیم می گوید دستورات وی از الآن نافذ نیست و از امروز از رهبری کنار می رود نمی گویند که احکامش از دو ماه پیش یا از ابتدا نافذ نبوده.

سادساً، اگر نصب فقیه به طور عام مد نظر آقایان باشد که نصب فرد خاص ترجیح بلامرجح است و اگر فرد منتخب مورد نظر امام سلام الله علیه باشد در میان علمای امامیه که قائل به تخطئه هستند آیا این نظر با تخطئه سازگار است و یا به تصویب؟ در مجموع آنچه مردم می فهمند انتخاب است نه کشف. و الا اگر از زندگی عرفی بیرون برویم همه چیز کشف است و اصلاً انتخابی وجود ندارد. هر انتخابی با دو مقدمه فلسفی-کلامی، تبدیل به «کشف» می شود.

◊ از نظر معتقدان نظریه کشف اساساً طرح نظریه انتخاب و نقد نظریه کشف باعث تضعیف ولایت فقیه می شود. چرا که آن نظریه را از آسمان به زمین می کشد و از قداست می اندازد. آیا شما طرح این گونه مباحث را به نفع اسلام، مصالح ملی و حقوق شهروندان می دانید؟
بله، حتماً.

◊ پس چرا عده ای با خشونت مانع طرح این گونه مباحث می شوند؟ به آیت الله منتظری بنگرید. ایشان عامل اصلی تصویب اصل ولایت فقیه در قانون اساسی بودند و با چهار جلد کتاب دراسات فی ولایة الفقیه آن اصل را تئوریزه کردند و تلاش نمودند تا آن را با دموکراسی سازگار کنند. حضرت امام قبل از انقلاب در نجف، فقه آیت الله منتظری را از بقیه فقها و مراجع قویتر دانستند و در آخرین نامه شان هم فرمودند: «من صلاح شما و انقلاب را در این می بینم که شما فقیهی باشید که نظام و مردم از نظرات شما استفاده کنند... جناب عالی انشاء الله با درس و بحث خود، حوزه و نظام را گرمی می بخشید». وقتی آیت الله منتظری نظرات خود را بیان می کند تا حوزه و نظام

را گرمی بخشد و نظام و مردم از نظرات ایشان استفاده کنند، باییل و کلنگ بهیبت ایشان حمله می‌کنند، ایشان را ضد ولایت فقیه می‌خوانند و در خانه‌اش زندانی می‌کنند. وقتی با فقیه عالیقدر چنین رفتاری می‌شود تکلیف دیگران مشخص است. وقتی جنابعالی را که حضرت امام (ره) درباره شما می‌فرمایند: «اینجانب جنابعالی را که فردی هستید فاضل، متدین، مبارز، متقی و بافهم سیاسی بسیار خوب و علاوه بر آن از خانواده محترم شهدا که خود افتخاری است بزرگ می‌باشید...» به خاطر اندیشه‌هایتان تمامت‌خواهان شما را مورد ضرب و شتم قرار می‌دهند بقیه شهروندان می‌فهمند که آزادی بیان، عدم تمکین و مطیع و گوش به فرمان نبودن چه هزینه‌های سنگینی به دنبال دارد.

من هفته گذشته با بعضی از مراجع تقلید و فقها در قم دیدار داشتم. سخنان و درد دل آنها را از نزدیک شنیدم و فهمیدم چه فشارهای سنگینی از سوی مراکز مختلف بر آقایان وارد می‌شود. مثلاً خیلی صریح به مراجع گفته می‌شود که هیچ‌کس را به عنوان مجتهد تأیید نکنید، از فلان شخص تعریف کنید، بر علیه این اشخاص صحبت کنید و... در طول تاریخ هیچ‌گاه چنین فشارهایی به مرجعیت شیعه تحمیل نشده است. نهاد مرجعیت و حوزه همیشه استقلال خود را حفظ کرده‌اند ولی امروز انتظار این است که مرجعیت و حوزه دولتی شوند و تحت امر دستورات مرکز. گویی استقلال مرجعیت و حوزه برای تمامت‌خواهان غیرقابل قبول است. آنها خواهان «دین دولتی» اند، نه «دولت دینی». امروز وقتی این فشارها را می‌بینم به یاد آن جمله مشهور مارکس در خانواده مقدس می‌افتم که نه «دین دولتی» دین است و نه «دولت دینی» دولت. دولت دینی می‌خواهد قرائت خاص خود از دین را حتی به مراجع تقلید تحمیل کند در حالی که حوزه و مراجع که در طول تاریخ پایگاه مردمی و ظلم‌ستیز بودند امروز حق ندارند خشونت و قرائت استبدادی از دین را نقد و طرد کنند و استقلال خود را حفظ کنند.

اینها ناشی از عدم توسعه سیاسی است. و باید نهاد مرجعیت و حوزه استقلال خود را حفظ کند و در شرایط توسعه سیاسی بتواند نقش خود را به خوبی ایفا کند. من نمی‌خواهم کل نظرات آیت‌الله منتظری را تأیید کنم. من نسبت به نقطه نظرات ایشان ایرادات و اشکالاتی داشته و دارم. ولی نحوه برخورد با ایشان را برخورد مناسبی نمی‌دانستم و نمی‌دانم و فکر می‌کنم این نحوه برخورد به نفع اهداف برخوردکنندگان

هم نیست. یعنی به جای رسیدن به نتیجه مطلوب اهدافشان به نتیجه معکوس دست یافته‌اند. ما باید مرحله برخورد خشونت‌آمیز با اندیشه و افرادی که نظراتشان را نمی‌پسندیم را پشت سر بگذاریم و اندیشه را در میدان اندیشه نقد کنیم نه این که در میدان رزم سرکوب کنیم.

◇ یکی از اتهام‌های شما در جلسه استیضاح از طرف مخالفین ارتباط شما با آیت‌الله منتظری بود. شما در پاسخ گفتید نقطه نظرات خود را در جلسه شورای امنیت ملی مطرح کرده‌اید و حاضرید در جلسه غیر علنی نظرات خود را درباره حوادث نجف آباد و اصفهان بیان نمایید. اخیراً هم در مشهد فرمودید «آیت‌الله منتظری به عنوان یک انسان از نظر فضل و علم، کسی است که مورد شهادت حضرت امام بود؛ آن گونه که در نامه هشت فروردین، امام مطرح فرموده‌اند که آخرین دیدگاه حضرت امام راجع به ایشان بوده است. بنابراین اصلاً مباحث علمی و جایگاه علمی ایشان در حدی نیست که من بخواهم راجع به ایشان نظر بدهم». اولاً اتهام ارتباط را چگونه ارزیابی می‌کنید؟ ثانیاً درباره نکات ناگفته چه سخن جدیدی برای شهروندان دارید؟

اولاً من ارتباط منظم و جدیی با آیت‌الله منتظری نداشته‌ام و این حرف غلطی است. منتها من با مجموعه برخوردهایی که با آیت‌الله منتظری شد و می‌شود موافق نبوده و نیستم. اشکال من این است که حرکات انجام شده را تأیید نکردم و اگر در جایی قرار بوده رأی بدهم به سیاستهای اعمال شده رأی منفی داده‌ام.

◇ یکی از مشکلات جاری جامعه ما عدم توازن و برخورد نابرابر با افراد و گروه‌هاست. دست جناح تمامت‌خواه از آستین راست افراطی (فاشیستها) خارج می‌شود و با خشونت و ضرب و جرح امنیت را در شهر از نیروهای دگراندیش سلب می‌کند. یک کتابفروشی به آتش کشیده می‌شود، به دفاتر مطبوعات حمله می‌کنند، بیوت را با بیل و کلنگ تسخیر می‌کنند، سخنرانیهای شخصیت‌های مورد تأیید حضرت امام را با خشونت به هم می‌زنند، نماز جمعه شخصیت‌های مورد تأیید امام را به هم می‌زنند و... خشونتگران پادوهای شناخته شده‌ای هستند که براحتی پس از اعمال قانون شکنانه و مجرمانه خود با افتخار مصاحبه می‌کنند و تازه طلبکار

هستند که چرا نتوانسته‌اند حریف را از عرصه حیات حذف کنند.

از طرف دیگر دیده می‌شود که آقای کرباسچی به‌خاطر هزینه کردن حساب مدیران، که مسوولیت آن را آقای بشارتی در دادگاه پذیرفت، به جرم اختلاس به انضصال از خدمت، جریمه و زندان محکوم می‌شود. اما در مقابل واریز سه و نیم میلیارد تومان از وجوه امانی شهروندان به حساب شخصی و گرفتن یک و نیم میلیارد تومان سود آن و ناروشن بودن چگونگی هزینه آن مبلغ کلان توسط رئیس دادگستری تهران، نه تنها هیچ اقدامی نمی‌شود بلکه سکوت مطلق پیشه می‌شود و پرسشهای اندیشه‌سوز، ناامیدکننده و مشروعیت‌زدای شهروندان نادیده گرفته می‌شود. تنها پاسخ مقام مسوول دادگستری تهران این است که «افراد و مطبوعاتی که این موضوع را پیگیری کرده‌اند نوعاً از گروههایی بوده‌اند که یک نوع برخورد قضایی با آنها شده یا در انتظار برخورد قضایی‌اند و به همین دلیل به منظور اعمال فشار به دستگاه قضایی این کار را انجام داده‌اند». یعنی تهدید مطبوعات به‌خاطر افشای یک مسأله پرسش‌برانگیز.

این نحوه برخورد قوه‌ای است که باید «پشتیبان حقوق فردی و اجتماعی و مسوول تحقق بخشیدن به عدالت» باشد و با «احیای حقوق عامه و گسترش عدل و آزادیهای مشروع» از حقوق عامه دفاع کند. نه این که مخفیانه از سود پولهای شهروندان تغذیه کند و پرسشهای آنان را نادیده بگیرد. جنابعالی این عدم توازن و برخورد نابرابر را چگونه ارزیابی می‌کنید؟

برخوردهای یک طرفه، آسیبهای جدی به دستگاه قضایی و نظام وارد می‌کند و جامعه را به تردید می‌اندازد که آیا در دستگاه قضایی برابری و عدالت وجود دارد یا نه؟ با تخلف باید برخورد شود. نباید شهروندان به این نتیجه برسند که شیوه‌های رسیدگی به تخلف نابرابر است. در موردی که شما توضیح دادید شبهات گوناگون و متنوع در حال حاضر در جامعه مطرح است. امیدوارم دستگاه قضایی برای تنویر افکار به پرسشهای شهروندان پاسخ دهد. برداشت از حساب مدیران که متعلق به اشخاص است براحتهای قابل توجیه است. اما برداشت از اموال سپرده مردم که به عنوان وثیقه نزد بانک است و واریز آن به حساب شخصی، برای مردم بسیار سؤال‌برانگیز است. دستگاه قضایی باید به مردم توضیح دهد که آیا چنین عملی صورت گرفته است یا نه؟ آیا می‌توان اموال مردم را به حساب شخصی واریز کرد؟ سود آن متعلق به مردم است یا

دستگاه قضایی؟ آن سود در کجاها مصرف شده؟ آیا به قضاات داده شده؟ به کادر دادگستری داده شده؟ یا به نام آنها گرفته شده و در جای دیگری هزینه شده است؟ آیا در مواردی که سپرده نقدی گرفته شده، نیاز بوده که حتماً سپرده نقدی گرفته شود و یا این که به خاطر سود، وثیقه نقدی گرفته شده است؟ آیا وثیقه ها متناسب با اتهام بوده یا این که چندین برابر بوده است؟ آیا طول مدتی که وثیقه در اختیار قوه قضائیه بوده مناسب بوده یا به خاطر افزایش نقدینگی و استفاده از سود طول آنها بسیار بیشتر از حد لازم بوده؟ آیا هدف کسب و کار بوده یا رسیدگی به پرونده شهروندان؟ ...

خوب است دستگاه قضایی به این پرسشها پاسخ دهد تا مردم نسبت به دستگاه قضایی بدبین نشوند و احساس بی عدالتی نکنند. و گمان نکنند که به تخلفهای دیگر دستگاهها رسیدگی می شود اما به تخلفات دستگاه قضایی رسیدگی نمی شود. قانون اساسی همه افراد را در مقابل قانون برابر می داند. حتی در اصل ۱۰۷ آمده است: «رهبر در برابر قوانین با سایر افراد کشور مساوی است.» وقتی ولی فقیه در برابر قوانین با همه مردم برابر است نباید مردم احساس کنند عده ای خارج از قانون عمل می کنند. اصل بیستم قانون اساسی می گوید: «همه افراد ملت اعم از زن و مرد یکسان در حمایت قانون قرار دارند.»

◊ در خصوص اتهام شکنجه شهرداران، مصاحبه رئیس کمیسیون حقوق بشر اسلامی درباره زندانهای غیر قانونی و اعمال شکنجه، گزارش آقایان مروی و شوشتری هم هیچ اقدامی ملاحظه نمی شود. در این موارد رئیس محترم قوه قضائیه عصبانی نمی شوند.

بهتر است ریاست محترم قوه قضائیه به این اتهامات پاسخ دهند و مسأله را برای مردم روشن کنند. اتهام شکنجه و استفاده شخصی از اموال مردم بسیار سنگین است و سکوت نه تنها مشکل را حل نمی کند بلکه بر شایعات می افزاید و مشروعیت نظام را کاهش می دهد.

◊ یکی از سوالهای پیرامون شما این است که شما به مجمع روحانیون مبارز نزدیکترید یا به حزب کارگزاران سازندگی. البته تلقی عمومی این است که شما به کارگزاران نزدیکتر هستید؟

شما دعا بفرمایید که به خدا نزدیکتر شویم.

◇ انشاء الله همه ما به خدا نزدیکتر شویم. من بحث عبادی-عرفانی نمی‌کنم. عرصه سیاست محل نزاع، کوشش برای توزیع و تحدید قدرت و دستیابی به قدرت و کسب آرای شهروندان است. شما به کدام یک از گروه‌ها نزدیک‌ترید؟

من وابستگی به هیچ یک از گروه‌های موجود ندارم. این را به عنوان افتخار نمی‌گویم. چرا که معتقدم وجود احزاب و تشکلهای سیاسی شرط لازم توسعه سیاسی است و افراد باید بتوانند در قالب احزاب به اهداف سیاسی دست یابند تا مصالح ملی تأمین شود. من هنوز در رابطه با عضویت در گروه‌های موجود و یا تشکیل یک حزب جدید به نتیجه نرسیده‌ام.

◇ چرا شما برای پیگیری افکارتان و تشدید فرایند توسعه سیاسی حزب تشکیل نمی‌دهید؟

اگر واقعاً احساس کردم مجموعه گروه‌های سیاسی موجود تأمین‌کننده آنچه در ذهنم هست نیستند، ممکن است به سمت تشکیل حزب حرکت کنم.

◇ به همین خاطر روزنامه راه می‌اندازید؟

بعد از جریان استیضاح به این نتیجه رسیدم که این فکر مورد تهاجم بعضی از جریانها قرار دارد و لذا برای بسط و تقویت آن باید گام برداشت. روزنامه یکی از وسایلی است که برای ترویج اندیشه و ایجاد فضای گفت‌وگو بسیار مناسب است.

◇ نیروها و گروه‌های جبهه دوم خرداد، دفاع شما در روز استیضاح را بسیار ضعیف تلقی کردند. همه انتظار یک دفاع سیاسی از آرمانهای جنبش دوم خرداد را داشتند. اما فاصله زیادی بین آن دفاعیه و سخنان چندین ماهه وزارت شما احساس می‌شد. شایعه‌ای که پس از آن پخش شد، این بود که گویی توافق پنهانی بین شما و جناح راست صورت گرفته و آنها به شما قول داده‌اند اگر شما کوتاه بیایید به شما رأی اعتماد خواهند داد. آیا این مسأله درست است؟

این که دفاعیه بسیار ضعیف بود، عبارت تندی است. نه، متفاوت بود. دفاع من بخشهای مختلفی داشت. بخش مربوط به آزادی، تشنج و امنیت بسیار جدی بود و مشابه سخنان قبلی من بود و از نظر استحکام منطقی فاصله‌ای با قبل نداشت و من

مطلقاً از آرمانهای توسعه سیاسی کوتاه نیامدم و حاضر نشدم مشارکت سیاسی شهروندان را فدای وزارت خودم کنم.

در خصوص توافق قبلی ادعا شده اگر صحت می داشت دوطرفه بود. نمی شود یک طرف در مجلس هر چه دلش خواست بگوید ولی من دفاعم را ضعیف ارائه کنم. اینها نشان می دهد که توافقی در کار نبود. منتها متأسفانه در بعضی از سخنان به ناروا این را القا کردند که صحبت هایی شده که راه حلی پیدا شود. من همانجا گفتم این دروغ محض است و من با هیچ کس معامله نکردم و اهل معامله هم نیستم. این نوع مباحث حکایت از حرکتی غیر اخلاقی داشت.

تفاوت دفاع و سخنان قبلی در این بود که دوستان بسیاری تأکید جدی داشتند که دفاع به گونه ای نباشد که من با سه-چهار رأی کم و زیاد حذف شوم و تلقی جامعه، دولت و شخص آقای خاتمی این باشد که اگر عبدالله نوری ملایمتر سخن می گفت برای دولت مشکل پیش نمی آمد. مهمترین فشار از این ناحیه بر من وارد شد و من خوشحالم از این که ملایم حرف زدم تا برای دوستان روشن شود طرف مقابل اصلاً کاری به این شیوه ها ندارد، آنها کار خود را می کنند. اگر با اندیشه یا فکری مخالف باشند آن را حذف می کنند. خوشبختانه این دستاویزی به دست نیروی خودی نداد که بگویند نوری به گونه ای سخن گفت که حذف شود و برای دولت مشکل ایجاد کند. این برای من مهم بود که تلقی جامعه و مسئولان این نباشد که من می خواهم با چوب لای چرخ گذاشتن و شهادت طلبی برای دولت جناب آقای خاتمی، مشکل ایجاد کنم. لذا مصلحت جمعی بر این قرار گرفت که دفاع ملایم باشد.

◊ از شرکتان در این گفت و گو نهایت تشکر را داریم.

گفت‌وگوی دوم

پیامدهای مردمسالاری: اصلاح قانون اساسی، تغییر حکمرانان، آزادی مخالفان و...*

اشاره: محاکمه عبدالله نوری پرسشهای فراوانی در جامعه برانگیخت. او به اتهامات وارد شده روز شنبه پاسخ خواهد گفت. اما مسأله اساسی برای من و دیگران آن است که وی به عنوان یک روحانی تواندیش درباره مسائل مهم و بنیادین عرصه سیاست چگونه فکر می‌کند و به پرسشهای نسل امروز چگونه پاسخ خواهد گفت. گفت‌وگوی حاضر در نیمه دوم مهرماه در فضایی دوستانه اما کاملاً صریح و شفاف صورت گرفت.

◇ بیش از دو سال از حادثه تاریخی دوم خرداد ۱۳۷۶ می‌گذرد. مردمی که آن رویداد تاریخی را آفریدند، مطالبات و انتظاراتی داشتند و امید می‌بردند که در چارچوب قانون و به روشهای مسالمت‌آمیز بتوان به آن «طلب»ها دست یافت. اینک پس از گذشت دو سال، نظام باید «بدهی»های خود به مردم را بازپرداخت کند. آیا بحرانهایی چون قتل‌های زنجیره‌ای، حمله و سرکوب دانشجویان، حمله به اجتماعات قانونی، قتل مطبوعات و... از پیامدهای ناخواسته اما طبیعی دوم خرداد بودند یا آن‌که تئورسینهای جنبش جامعه مدنی ایران وقوع چنان عواقبی را پیش‌بینی می‌کردند؟ با حوادثی که طی دو سال گذشته به وقوع پیوست، آرمانها و اهداف جبهه دوم خرداد تا چه حدودی تحقق یافت؟ آیا اگر به کارنامه دوم خرداد بنگریم، پیروزیها بر شکستها و هزیمتها می‌چربد؟

حادثه دوم خرداد دور از انتظار و توقع عموم مسئولین بود. ضمن این که مجموعه برنامه آقای خاتمی تحت عنوان «توسعه سیاسی» را اصولاً قبول نداشتند. ممکن است برخی از مخالفان شخص آقای خاتمی را قبول نداشته باشند اما اصولاً عمده مخالفتها به برنامه آقای خاتمی بازمی گشت نه شخص ایشان و از همین رو مخالفان توسعه سیاسی پس از دوم خرداد هم با توسعه سیاسی به مقابله برخاستند.

درست است که آقای خاتمی یک برنامه فراگیر یا توسعه همه جانبه به مردم ارائه کرد اما آنچه اصولاً وجه فارغ و تمایز برنامه آقای خاتمی از دیگر کاندیداها بود، پروژه توسعه سیاسی است که خود را در اصولی چون جامعه مدنی، دموکراسی، آزادی، حقوق بشر، تکررگرایی، تساهل و تحمل، برابری شهروندان و... متجلی کرد و مردم به آن رأی دادند.

آقای خاتمی انتخاب شد تا حاکمیت ملی و قانونگرایی را بسط دهد اما ابزارهای لازم را در اختیار نداشت. در کشوری که بر اساس سه قوه مقننه، قضائیه و مجریه اداره می شود، وقتی دو قوه از سه قوه با برنامه رئیس جمهوری هماهنگ نباشند و تا حدود زیادی در جهت مخالف آن برنامه حرکت کنند، طبیعتاً نمی توان انتظار داشت که آقای خاتمی موفقیت چشمگیری در تحقق وعده ها و برنامه ها به دست آورد.

جامعه شاهد آن است که قوه مقننه قانون انتخابات و مطبوعات را درست در خلاف جهت برنامه آقای خاتمی تغییر می دهد تا مردمسالاری و آزادی بیان عملی نگردد و قدرت متراکم به دست صاحبان اصلی آن نیفتد. همین وضع را شما در قوه قضائیه مشاهده می کردید که به جای برخورد با قانون شکنان با مدافعان قانونگرایی برخورد می کند. در شب تاریک به دانشجویان در حال خواب حمله می برند و در نهایت هم دانشجویان محکوم می شوند نه سرکوبگران.

به پرسش شما درباره موفقیت یا عدم موفقیت آقای خاتمی باید در چارچوب شرایط و امکانات موجود کشور پاسخ گفت. در فضایی که مخالفان با بسیج جدی نیروهای خود به مقابله با برنامه ها می پردازند خاتمی چقدر می تواند در پیشبرد اهداف موفق باشد. در عین حال بزرگ ترین دستاورد دوم خرداد بیداری مردم است. احساس این که حضور در صحنه بر عرصه سیاسی مؤثر و کارساز است اینک به یک احساس جدی تبدیل شده است. «تصمیم ساز» بودن مردم در عرصه سیاسی دستاورد کوچکی نیست. در عرصه مطبوعات و فرهنگ فضا نسبت به گذشته بسیار باز شده است هرچند با برنامه آقای

خاتمی فاصله بسیار وجود دارد و مخالفان درصدد از بین بردن آن هستند.

اکثریت قدرتمند مردم کشور حامی و پشتیبان آقای خاتمی است. ایشان هم برای حل مشکلات به راههای غیر دموکراتیک توسل نمی‌جوید و می‌خواهد مشکلات در چارچوب قانون و با حضور مخالفان فعال حل شود. اما اقلیت مخالف فاقد پشتوانه ملی، به قواعد بازی سیاسی تن در نمی‌دهد و با تئوریزه کردن خشونت و اعمال خشونت فیزیکی تلاش می‌کند تا اکثریت را از میدان خارج کند و چندصباحی بیشتر در مراکز قدرت باقی بماند. اما در عمل این اقلیت با کوبیدن بر طبل خشونت احتضار خود را تسریع و تشدید می‌کند. اگر اقلیت خود را رو به رشد می‌دید و اقبال مردم را پشتوانه داشت شاید به خشونت پناه نمی‌برد. ولذا می‌خواهند احساس عدم مشروعیت مردمی را با اعمال خشونت فیزیکی جبران کنند.

فضای نسبتاً آزاد مطبوعات باعث شده است تا مردم از وقایع مطلع شوند و بر عرصه سیاسی از راه ابراز نظر و با رأی خود تأثیر بگذارند و با حکومت یک رابطه متقابل برقرار کنند. امیدواریم با تغییرات در قوه قضائیه و انتخابات مجلس ششم هر سه قوه در جهت تأمین انتظارات بحق مردم هماهنگ شده و مردمسالاری بسط یابد.

◊ در عرصه سیاسی ایران، اینک دو جبهه دوم خرداد و تمامت‌خواهان در مقابل یکدیگر قرار گرفته‌اند. قبول یا عدم قبول دموکراسی و آزادی (افکار، گفتار و رفتار) وجه فارغ این دو جبهه می‌باشد. جبهه دوم خرداد متشکل از یک طیف وسیع و متناقض است: چپ سنتی، کارگزاران سازندگی، چپ مدرن، جریان روشنفکری دینی، نیروهای ملی-مذهبی، نهضت آزادی، روشنفکران ... آنچه اینان را زیر چتر بزرگ دوم خرداد گرد آورده نخست مخالفت با تمامت‌خواهی و انحصارطلبی و قدرت‌بادآورده و ثروت‌بادآورده است و دوم اشتراک در آرمانهای حداقلی مردمسالاری و آزادی است. شما این جبهه را چگونه تعریف می‌کنید و چه کسانی را جزو این جبهه می‌دانید؟

از نظر من به جای این‌که محور بحث را جبهه دوم خرداد و گروههای سیاسی مخالف آن قرار دهیم، بهتر است طرفداران توسعه سیاسی، دموکراسی و آزادی و مخالفانش را محور بحث قرار بدهیم. از گروهها به طرف توسعه سیاسی حرکت نکنیم بلکه از بحث نظری توسعه سیاسی گروهها را درآوریم.

برخی بر این گمانند که تأمین آزادیهای مشروع مندرج در قانون اساسی برای حکومت مشکل‌آفرین است و بروز مشکلات مانع تأمین مصالح مردم می‌شود. لذا برای تأمین مصالح مردم، آزادی باید تا آنجا به مردم اعطا شود که با مصالح مردم منافات نداشته باشد. بحث قیومیت، ناتوان دیدن مردم از درک همه چیز، ناتوان دیدن مردم از درک مصالح خودشان، فرهنگ پدرسالار، رابطه خدایگان و بندگی و... در چنین بستری می‌روید. دید پدرسالاری قیوم‌آبانه یک نگرش ریشه‌دار در فرهنگ و جامعه ماست. براساس این دیدگاه کشور صاحب و مسؤول دارد. صاحب کشور تصمیم می‌گیرد که چه چیز در اختیار مملوکان خود قرار دهد.

این دیدگاه ممکن است در ابتدای کار وعده دهد که در صورت به‌دست گرفتن قدرت، آزادی را در حدود مصالح عمومی تأمین خواهم کرد. اما در عمل وقتی قدرت را در دست گرفت با ترجیح دادن مصالح خصوصی حکومت جامعه را دائماً بسته‌تر و محدودتر خواهد کرد. چون مصالح قدرت متراکم و متمرکز با مصالح عمومی متفاوت است و پدرسالاران هیچ‌گاه به مردم آزادی اعطا نخواهند کرد.

سخن گفتن مردم از طریق مطبوعات، مجلس، تریبونهای عمومی برای چنین حکومتی خطرناک و دردسرآفرین است لذا باید برای آنها محدودیت ایجاد کرد. در چنین حکومتی سرنوشت مردم به‌وسیله بزرگترها تعیین می‌شود. ممکن است انتخابات هم برگزار کنند اما انتخاباتی که از قبل براساس نظر بزرگترها مشخص است که چه کسانی به مجلس بروند و چه کسانی مناصب را در دست بگیرند. چون امروز حکومتها نمی‌توانند علناً با دموکراسی و آزادی به مخالفت برخیزند. حاکمان با خالی کردن دموکراسی و آزادی از محتوا و برقراری نظام دیکتاتوری، قیافه دموکرات می‌گیرند و لباس فاخر دموکراسی بر تن می‌کنند اما در اساس حقوق مردم را ضایع می‌کنند.

رویکرد دیگر با پدرخواندگی و قیومیت مخالف و مدافع وکالت محدود و دموکراتیک است. در این دیدگاه حکومت مشروعیت خود را فقط و فقط ناشی از رأی مردم می‌داند و از رأی مردم احساس خطر نمی‌کند. مردم فاقدان قدرت را به قدرت می‌رسانند تا در چارچوبی که مردم می‌خواهند و درست تشخیص می‌دهند بر آنها حکومت کنند. امام می‌فرمود از مردم نترسید هر چه مردم گفتند حتی اگر مخالف مصلحت شما بود آن را اجرا کنید. در این رویکرد مردم اصل هستند.

اگر حکومت کانالی برای درک مصالح مردم درست کند، در واقع بر این نکته صحه گذارده که مردم توان تشخیص مصالح خود را ندارند که مثلاً به چه کسانی رأی دهند. ممکن است مردم اشتباهاً به افرادی رأی دهند که ناتوان از تأمین مصالح کشور باشند. لذا باید کانالی درست کرد که جلوی خطا و اشتباه مردم را بگیرد. فیلتر ابتدا افرادی را که مصلحت می‌داند برمی‌گزیند و سپس به مردم می‌گوید شما از میان این برگزیدگان اصلحها را انتخاب کنید. معنای این اقدام آن است که مردم ناتوان از تشخیص درست هستند و در نتیجه آزادی مردم محدود خواهد شد.

قانون اساسی ما از زاویه تأمین حقوق مردم و حاکمیت ملی نوشته شده است نه از منظر پدرسالاری و قیمومیت بزرگترها. این نکته به صراحت در اصل نهم و پنجاه و ششم قانون اساسی آمده است. در اصل نهم می‌گوید حتی با وضع قوانین و مقررات و به نام استقلال و امنیت ملی نمی‌توان آزادی را محدود کرد.

اصل نهم مشکل را قانونمند حل کرده است اما اصل پنجاه و شش می‌گوید حق خدادادی را هیچ‌کس نمی‌تواند از انسانها بگیرد. می‌گوید چون حق تعیین سرنوشت یک حق خدادادی است هیچ‌کس نمی‌تواند آن را از انسانها بگیرد. اگر معیار شرع و قانون اساسی باشد هیچ‌کس حق ندارد این حق الهی را از انسان سلب یا در خدمت منافع فردی و گروهی خاص خودش قرار بدهد. قانون اساسی ما از منظر اصالت دادن به ملت، حقوق، مصالح و تشخیص آنها نوشته شده است. از نظر قانون اساسی مصالح ملی بر اساس تشخیص مردم اصل است نه حکومت و تشخیص آن. اگر افرادی حکومت را اصل بگیرند و بر اساس مصالح حکومت مصالح ملی را تنظیم و تعریف کنند، حتماً نظامی متعارض با قانون اساسی شکل خواهد گرفت.

هرکس مصالح ملی و حاکمیت ملی را بر اساس اصل نهم و پنجاه و ششم قانون اساسی اصل بگیرد و به هیچ وجه حاضر نباشد آنها را فدا کند، جزء معتقدین به توسعه سیاسی و جبهه دوم خرداد است اما هرکس برخلاف توسعه سیاسی قانون وضع کند و رفتار نماید در جبهه پدرسالاران و انحصارطلبان جای دارد. نزاع و خشونت از اینجا آغاز شده که گروهی قواعد بازی قانون اساسی را قبول ندارند. لذا به خشونت متوسل می‌شوند تا حاکمیت ملی تحقق نیابد.

اگر رأی مردم جدی گرفته شود بسیاری از مشکلات ما حل خواهد شد. اگر رهبری، مجلس خبرگان، مجلس شورای اسلامی، ریاست جمهوری و... که به نوعی

رأی مردم را پشتوانه خود دارند، رأی مردم را جدی بگیرند و در مقابل آن احساس مسئولیت کنند و خود را موظف به پاسخگویی به مردم بدانند، در آن صورت حاکمیت ملی تأمین، مشروعیت نظام افزایش و امیدواری مردم شکوفا خواهد شد و مسؤولان خود را فقط به مردم پاسخگو خواهند یافت و توجه‌شان فقط معطوف به مردم خواهد بود. اما اگر حاکمیت ملی و حق تعیین سرنوشت «کانال»، «فیلتر» و «واسطه» خورد، در آن صورت مسؤولان به دو جا توجه خواهند کرد. اول به مردم، دوم به واسطه‌ها و کانالها، در ضمن در عمل توجه به کانال و واسطه بیشتر خواهد شد. یعنی نگاه می‌کند ببیند چکار کند و چه بگوید که صلاحیتش توسط شورای نگهبان تأیید شود. در نتیجه شورای نگهبان اصل و مردم فرع می‌شوند. چرا که جلب رضایت شورای نگهبان اصل و جلب رضایت مردم فرع می‌شود و این با حاکمیت ملی تعارض دارد. در عمل چون از سوی شورای نگهبان تعداد خاصی تأیید می‌شوند و با رأی تعداد خاصی از مردم به مجلس راه می‌یابند. شکل مسأله از تأمین حاکمیت ملی و حق تعیین سرنوشت به نظام پدرسالاری عوض می‌شود. اگر پشت کانال و واسطه مسائل دیگری چون تبلیغات یک‌طرفه و یک‌جانبه رسانه‌های ملی، تقلب و دست بردن در آرای مردم هم وجود داشته باشد در آن صورت که دیگر بحث تمام است و مردم در چنین نظامی اصلاً جایگاهی نخواهند داشت.

بنابراین در واقع دو جبهه در مقابل یکدیگر قرار گرفته است. یکی جبهه‌ای که می‌گوید مردم باید در اداره و هدایت جامعه حرف اول را بزنند و دیگری جریانی که می‌گوید مردم باید در چارچوبی که برای آنها برنامه‌ریزی شده و مطابق اوامر بزرگترها رفتار کنند.

◊ قانون اساسی ایران با قرائتی که شما از آن دارید یک قانون دموکراتیک تمام عیار است. اما به نظر می‌آید که در قانون اساسی در این زمینه تعارض وجود داشته باشد. البته از آن نظر که قانون اساسی محصول عقل بشر است نمی‌تواند کامل و بدون نقص باشد. اما تعارضهای بنیادین که در عمل به دو تفسیر دموکراتیک و کاملاً اقتدارگرایانه منتهی شود غیر قابل قبول است. امام راحل پس از گذشت یک دهه برای رفع تعارض و زدودن برخی ناسازگاریها، با تشکیل شورای بازنگری نسبت به رفع ناهماهنگیها و تغییر برخی اصول اقدام کرد. اینک ده سال از آن واقعه

می‌گذرد و اقتدارگرایان و مردمسالاران در دو جبهه رویاروی یکدیگر قرار گرفته و هر دو جریان هم با استناد به قانون اساسی گفتار و رفتار خود را توجیه می‌نمایند. از این رو قانون اساسی نیازمند بازنگری مجدد است و مسأله به آن صراحت و شفافیتی که شما مدعی هستید که قانون اساسی مبتنی بر مردمسالاری است، نیست؛ اولاً مفسر قانون اساسی شورای نگهبان است. تفسیر شورای نگهبان از قانون اساسی اقتدارگرایانه و مخالف مردمسالاری است.

ثانیاً شورای نگهبان در انتخابات خبرگان با ابزار نظارت استصوابی صلاحیت کاندیداها را تأیید یا رد می‌کند. این نکته مهمی است که اعضای شورای نگهبان که خود کاندیدای عضویت در مجلس خبرگان هستند، اختیار و قدرت دارند تا صلاحیت رقبای خود را رد کنند و رقبای خود را از صحنه رقابت حذف کنند. این عمل در دو انتخابات گذشته اتفاق افتاده است.

ثالثاً اصول بسیاری در قانون اساسی وجود دارد که در ذیل آنها گفته شده مسأله نباید با شرع انور یا مبانی اسلام تضاد داشته باشد. از شرع انور و مبانی اسلام، قرائتهای مختلفی وجود دارد. قرائت شورای نگهبان از شرع انور و مبانی دین اقتدارگرایانه است و لذا آن قرائت، امکان نمی‌دهد تا مردمسالاری تأسیس و تداوم یابد.

با توجه به نکات یادشده آیا شما تعارض در قانون اساسی را تأیید می‌کنید یا نه؟ از طرف دیگر آیا قبول دارید که برای رفع تعارض و ایجاد سازگاری باید در قانون اساسی بازنگری کرد؟ بازنگری قانون اساسی معطوف به دو هدف متعارض می‌تواند باشد. یکی بسط جمهوریت، مردمسالاری، آزادی، رقابت بالا و مشارکت بالا و دیگری بازنگری‌ای که جمهوریت را تضعیف کند و پدرسالاری را تقویت نماید.

به تعبیر قرآن «لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا»^۱ هر چیزی که الهی نباشد در آن اختلاف زیاد دیده می‌شود. هیچ‌کس نمی‌تواند مدعی شود که در قانون نوشته بشر تعارض، تناقض، تضاد و اختلاف وجود ندارد. از این جهت وجود ابهام و تعارض در قانون اساسی طبیعی است.

به هر حال قانون اساسی نیازمند یک مرجع رسمی رفع ابهام است. حال آن مرجع شورای نگهبان باشد یا هر مرجع دیگری که ممکن است مرجع دیگر هم قانون اساسی را مشابه شورای نگهبان تفسیر کند. ممکن است شما بگویید مفسر قانون اساسی به جای شورای نگهبانی که فقهای آن توسط رهبر و حقوقدانان آن توسط قوه قضائیه و مجلس انتخاب می‌شوند، دوسوم آرای مجلس باشد که مستقیماً توسط مردم انتخاب می‌شوند. خبرگان قانون اساسی، شورای نگهبان را به عنوان مفسر قرار دادند و این تعارضی با دموکراسی ندارد. خبرگان تطبیق قوانین عادی با شرع و قانون اساسی را به شورای نگهبان واگذار کردند و تطبیق آیین‌نامه‌ها و مقررات مصوب دولت با قوانین عادی را بر عهده ریاست مجلس گذارده‌اند. به هر حال قانون اساسی به یک مرجع رسمی تفسیر و انطباق قوانین نیاز دارد.

در خصوص مجلس خبرگان، قانون اساسی رسیدگی به صلاحیت کاندیداها را به شورای نگهبان واگذار نکرده است. قانون اساسی تصویب آیین‌نامه خبرگان را به خود خبرگان واگذار کرده است. مجلس خبرگان آیین‌نامه‌ای تصویب کرده که مطابق آن رسیدگی به صلاحیت داوطلبان کاندیداتوری مجلس خبرگان بر عهده فقهای شورای نگهبان است. در دوره اول فقاقت و اجتهاد نمایندگان به وسیله سه تن از مجتهدان طراز اول تأیید می‌شد. اما در دوره دوم این مسأله به فقهای شورای نگهبان واگذار شد.

من در صدد تأیید این آیین‌نامه نیستم. از نظر من شکل خبرگان غلط است و این خبرگان، خبرگان جامعی که باید رهبری را انتخاب و بر اختیارات و وظایف او نظارت و در صورت ضرورت وی را معزول کند، نیست. خبرگان باید در جهت اختیارات و وظایف رهبری جامعیت داشته باشد ولی در حال حاضر فاقد چنین جامعیتی در هر دو زمینه است. یک عده از فقهای که درس اصول فقه و فقه خوانده و به اصطلاح اهل حل و عقد در مسائل فقه و اصول مصطلح در حوزه‌اند، به عضویت مجلس خبرگان درآمده‌اند. آیا آنها به تمامی مسائل نظامی، سیاستهای کلی نظام، مسائل قضایی و مسائل داخلی و خارجی و... احاطه دارند؟ و حال چگونه می‌توانند در این موارد درباره عملکرد رهبری داوری کنند. بنابراین اشکال مجلس خبرگان فقط این نیست که تأیید صلاحیت آنها توسط فقهای شورای نگهبان مشکل دور را به وجود می‌آورد، مشکل اساسی آن است که آنها به دلیل عدم جامعیت توانایی انجام وظایف خود را ندارند.

از طرف دیگر مطابق تفسیر شورای نگهبان از قانون اساسی کل ۱۲ عضو شورای نگهبان مسؤول نظارت استصوابی اند در صورتی که مطابق مصوبه خبرگان فقط ۶ فقیه شورای نگهبان مسؤول تأیید صلاحیت داوطلبان مجلس خبرگان اند. حال آیا نظارت استصوابی نیز توسط تمامی اعضا به طور جداگانه اعمال می شود؟

ما به نحوه تفسیر شورای نگهبان از قانون اساسی اشکال داریم اما این اشکال به خود قانون اساسی باز نمی گردد. ممکن است در قانون اساسی ناسازگاری وجود داشته باشد اما من اکنون در این باره حضور ذهن ندارم ولی متأسفانه عمل ما به گونه ای است که با قانون اساسی تعارض دارد و حق تعیین سرنوشت را نفی می کند. همین قانون اساسی و همین شورای نگهبان در ده سال اول انقلاب و زمان امام بود، اما نظارت استصوابی وجود نداشت. تفسیر دهه اول با تفسیر دهه دوم متفاوت است. نباید عملکرد افراد را به پای قانون اساسی گذاشت. بسیاری از قوانینی که اینک وضع می شود با اصل ۹ و ۵۶ قانون اساسی تعارض دارد و شورای نگهبان باید آنها را رد کند. پس مشکل به قانون اساسی باز نمی گردد بلکه به نحوه اجرا و وضع قوانین بازمی گردد.

اصل بازنگری قانون اساسی اصل درست و قابل قبولی است. چون قرآن و سنت نیست پس می تواند عوض شود. مسأله دیگر این که برخی از موارد و اصول ممکن است در شرایط خاص تاریخی خودش درست باشد، اما بعداً در عمل مشکل آفرین باشد. در سال ۱۳۵۸ که قانون اساسی به تصویب رسید فکر می شد که به آن وسیله کشور موفق تر اداره خواهد شد ولی بعداً پس از طی یک دهه به نظر رسید که اگر در برخی مواضع تمرکزگرا شویم کشور بهتر اداره می شود. بنابراین اشکال سه نوع است: اول اشکال مبنایی.

دوم اشکالاتی که در زمان تصویب اشکال به نظر نمی رسید ولی بعداً در عمل اشکال آفریده می شود و لذا باید تغییر کند.

سوم اشکالی که به قول حضرت امام ناشی از تصمیم گیری گذشتگان برای آیندگان است. گذشتگان به چه حقی برای آیندگان تصمیم می گیرند. هر نسلی مجاز است برای نسل خود قانون اساسی بنویسد. این مقتضای حق تعیین سرنوشت و حق حاکمیت ملی است.

نظام جمهوری اسلامی اگر بخواهد پردوام و پرقوام باشد باید در بسیاری از

مسائل که شاکله آن را تشکیل می‌دهد خود را با شرایط زمان و انتظارات و آرمانهای مردم انطباق دهد. جزمیت و تعصب و پافشاری بر اصولی که با زمان و خواست مردم انطباق ندارند نظام را ضربه‌پذیر می‌کند. در بخش اقتصاد قانون اساسی اقتصاد دارای سه بخش خصوصی، تعاونی و دولتی است. حال اگر از نظر علم اقتصاد و تجربه تاریخی و جهانی بخش تعاونی شکست خورد ما نمی‌توانیم بر دوام آن بخش در قانون اساسی اصرار بورزیم.

استیحاş کردن از بازنگری امری نادرست است. چرا که هم در زمان امام بازنگری صورت گرفت و هم در قانون اساسی نحوه بازنگری معین شده است. بنابراین چنانچه مواردی جدی وجود داشته باشد که با منافع و مصالح ملی، مردمسالاری و جمهوریت تعارض داشته باشد، حتماً باید آن اصول مورد بازنگری و اصلاح قرار بگیرد.

◊ یکی از اصول معارض با مردمسالاری اصل ۱۷۷ قانون اساسی است که نحوه بازنگری در قانون اساسی را روشن کرده است. مطابق این اصل مقام رهبری پس از مشورت با مجمع تشخیص مصلحت نظام طی حکمی خطاب به رئیس جمهوری موارد اصلاحی قانون اساسی را به شورای بازنگری قانون اساسی با ترکیب زیر پیشنهاد می‌کند.

اولاً تشخیص بازنگری و موارد تغییر و اصلاح با مقام رهبری است. ثانیاً اعضای شورای بازنگری نیز از قبل مشخص است چه کسانی هستند: اعضای شورای نگهبان، روسای قوای سه‌گانه، اعضای ثابت مجمع تشخیص مصلحت نظام، پنج نفر از اعضای مجلس خبرگان، ده نفر به انتخاب مقام رهبری، سه نفر از اعضای هیأت وزیران، سه نفر از اعضای قوه قضائیه، ۱۰ نفر از نمایندگان مجلس و سه نفر از دانشگاهها.

مردم در این فرآیند هیچ نقشی ندارند: نه در تشخیص ضرورت بازنگری، نه در تشخیص موارد بازنگری، نه در انتخاب افراد برای عضویت در شورای بازنگری. تمامی مسوولان حکومتی عضو مجلس خبرگان‌اند. جز سه نفر استاد دانشگاه که قانون اساسی نحوه انتخاب آنها را روشن نکرده است. پر واضح است که وقتی همه چیز در دست حکومت بود، تغییرات هم به نفع حکومت سامان خواهد یافت. اگر

مردم بخواهند تغییرات بنیادین در قانون اساسی ایجاد کنند، با چنین ترکیبی نمی‌توان بدان دست یافت.

مورد دیگری که در قانون اساسی با مردمسالاری تمام‌عیار تعارض دارد، در خصوص رسیدگی به جرایم است. در دنیای مدرن تشخیص مجرم بودن یا مجرم نبودن متهمان با شهروندان است.

یعنی اولاً کلیه جرایم با حضور هیأت منصفه مورد رسیدگی قرار می‌گیرد.

ثانیاً هیأت منصفه نماینده افکار عمومی است نه حکومت یا گروه‌های سیاسی.

ثالثاً هیأت منصفه معین می‌کند که متهم گناهکار یا بی‌گناه است.

رابعاً پس از تشخیص هیأت منصفه، اگر متهم گناهکار باشد، قاضی فقط میزان مجازات را بر اساس قانون تعیین می‌کند.

در قانون اساسی ما فقط در اصل ۱۶۸ درباره جرایم سیاسی و مطبوعاتی حضور هیأت منصفه پذیرفته شده است، نه کلیه جرایم. از طرف دیگر در دو دهه گذشته هیچ‌یک از جرایم سیاسی در دادگاه علنی با حضور هیأت منصفه مورد رسیدگی قرار نگرفته است. اخیراً قوه قضائیه جرایم سیاسی و نوع مجازات آن‌را تعیین و در اختیار مجلس گذاشته است. با توجه به افکار آقای یزدی می‌توان حدس زد که چه چیزی تهیه شده است. در خصوص جرایم مطبوعاتی که چندسالی است با حضور هیأت منصفه مورد رسیدگی قرار می‌گیرد. اولاً هیأت منصفه نماینده افکار عمومی نیست. ثانیاً در دادگاه ویژه روحانیت، یک هیأت منصفه که نماینده دادستان کل دادگاه ویژه روحانیت است درباره روزنامه‌ها حکم می‌کند و...

از این جهت خاص، قانون اساسی با مردمسالاری تمام‌عیار تعارض دارد. یعنی قانون اساسی باید حضور هیأت منصفه را در کلیه دادگاهها و کلیه جرایم اجباری می‌کرد. آن هم هیأت منصفه‌ای که نماینده افکار عمومی باشد. در آن صورت بسیاری از معضلات کنونی قوه قضائیه حل می‌شد و دیگر قانونی به نام قانون دادگاههای عام که در جرایم عمومی قاضی و بازجو و مدعی‌العموم را به یک نفر تقلیل داده است، اصولاً به تصویب نمی‌رسید.

دو بحث را باید از یکدیگر تفکیک کرد. یکی آن‌که آیا در قانون اساسی تعارض وجود دارد یا نه؟ دیگر این‌که آیا می‌توان در قانون اساسی بازنگری کرد یا نه؟ درباره وجود تعارض در قانون اساسی من الآن چیزی در ذهن نیست و شما هم موردی را ذکر نکردید.

◊ من در سوال خود دو مورد را ذکر کردم و گفتم اصل ۱۷۷ قانون اساسی به دلیل آن که در تشخیص ضرورت بازنگری، تشخیص موارد تغییر یا اصلاح، تعیین نمایندگان جهت تغییر و اصلاح قانون اساسی در جهت مطلوب، برای مردم هیچ نقشی در نظر نگرفته است، لذا با مردمسالاری تعارض دارد. در خصوص رسیدگی به جرایم نیز بر این نکته تأکید کردم که در نظامهای مردمسالار شهروندان تعیین می کنند که چه کسی مجرم یا بی گناه است نه کاست قدرت.

تشخیص ضرورت بازنگری قانون اساسی نیازمند یک مرجع است. آن کس یا نهادی که دستور بازنگری را صادر می کند کدام مرجع است؟ رهبر؟ مجلس؟ دولت؟ قوه قضائیه؟

ما در چارچوب مصوب قانون اساسی بحث می کنیم. یعنی مجلس شورای اسلامی و مجلس خبرگان، منهای نظارت استصوابی، منتخب راستین ملت است. رهبری منتخب مجلس خبرگان، منتخب مردم است. دولت، رئیس جمهور و بقیه نهادها همگی بر اساس قانون اساسی منتخب مردم اند.

من در چارچوب یک نظام مردمسالاری که آرای عمومی کاملاً در آن ملحوظ است بحث می کنم. در چنین نظامی پس از بحثهای شفاف و علنی شهروندان و کلیه گروهها درباره موارد تغییر قانون اساسی، رهبری پس از یک ارزیابی عمومی در این خصوص که آیا نظر اکثریت شهروندان این است که قانون اساسی باید مورد بازنگری قرار گیرد، حکم بازنگری را صادر می کند. در نظامهای مردمسالار نظرسنجی یک رویه معتبر است. آنها درباره تمامی مسائل حساس و حتی یک سخنرانی نظرسنجی می کنند و نظر مردم را می سنجدند و پس از آن مواضع خود را به مواضع مردم نزدیک می کنند. من از قانون اساسی، چنین نظامی را برداشت می کنم.

حال رهبری پس از جمع بندی نظرات شهروندان به این نتیجه می رسد که برای اصلاح امور و اداره کشور، قانون اساسی باید مورد بازنگری قرار بگیرد. در اینجا دو تصور وجود دارد:

یکی این که از موضع حکومت، قانون اساسی مورد بازنگری قرار می گیرد. دیگر آن که از موضع مردم و برای بسط جمهوریت، مردمسالاری، آزادی، دموکراسی و تحقق انتظارات مردم، قانون اساسی بازنگری می شود تا نظام همچنان مردمی باقی بماند و مشروعیت آن همچنان افزایش یابد و مردم یقین کنند که اصلاحات مداوم در

چارچوب قانون و به‌روشهای مسالمت‌آمیز امکان‌پذیر است. از نظر من قانون اساسی در چنین فضایی نوشته شده است. ممکن است عمل کنونی و فضای جاری با فضای دوران نوشتن قانون اساسی متفاوت باشد اما باید توجه داشت که نویسندگان قانون اساسی به دنبال بسط مردمسالاری و آزادی بودند. در یک چنین نظام مردمسالاری حتی اگر رهبری به این نتیجه رسید که «خواست ملی» این است که رابطه رهبری با دیگر نهادها و قوا از نو تعریف شود، در این چارچوب دستور بازنگری صادر می‌کند. تصور دیگر آن است که رهبری به دنبال مصالح خودش که با مصالح مردم تعارض دارد می‌باشد و می‌خواهد مصالح خود را به مردم تحمیل کند و بر این اساس دستور بازنگری صادر می‌کند. من می‌گویم اصلاً چنین تصویری نباید به ذهن خطور کند. چون قانون اساسی برای نظام مردمسالار نوشته شده است و لذا در یک نظام مردمسالار ترکیبی که برای شورای بازنگری برگزیده، از مسؤولینی است که عمدتاً منتخب مردمند و واقعاً مردم آنها را انتخاب کرده‌اند تا با کار کارشناسی قانون اساسی را اصلاح کنند و «خواست ملی» را تأمین کنند و در نهایت متن تجدیدنظرشده را به تصویب مردم می‌رسانند. آن تصویری که گمان می‌کند رهبری به نفع خود و به ضرر ملت در قانون اساسی بازنگری می‌کند این نکته را در نظر نمی‌گیرد که مردم در نهایت به چنان قانون اساسی‌ای رأی نخواهند داد و چنان انتخاباتی را تحریم خواهند کرد. چنان رویکردی با قانون اساسی تعارض دارد. اصل «خواست مردم» است. مردم بهتر از هر کس دیگری سعادت خود را تشخیص می‌دهند. هیچ‌کس حق ندارد به جای مردم درباره آینده آنان تصمیم بگیرد. زندگی بهتر برای مردم همان است که خود تشخیص می‌دهند. در خصوص حضور هیأت منصفه در کلیه دادگاهها، این نکته خوبی است که به نظر من هم به بسط مردمسالاری کمک می‌کند. من فعلاً به همان دو مورد قانعم و امیدوارم که کلیه جرایم سیاسی و مطبوعاتی با حضور یک هیأت منصفه‌ای که نماینده افکار عمومی است مورد رسیدگی قرار بگیرد و رأی هیأت منصفه رأی قاضی باشد، بعد اگر کلیه جرایم با حضور هیأت منصفه مورد رسیدگی قرار گرفت که چه بهتر. اما فعلاً همان دو مورد هم که با مشکل روبروست و به قول شما در ۲۰ سال گذشته جرایم سیاسی با حضور هیأت منصفه در محاکم علنی رسیدگی نشده است. هیأت منصفه دادگاه مطبوعات با مشکل روبروست و هیأت منصفه دادگاه ویژه روحانیت بر اساس قانون انتخاب نشده است.

بقای نظام جمهوری اسلامی به مردمسالاری وابسته است. اگر نظام تغییر روش داد خطر اصل نظام را تهدید خواهد کرد. حفظ این شاکله وابسته به ایمان مردم است. این نظام دائماً باید خود را با آرمانها و اهداف مردم منطبق کند و به نحوی در خود تغییر ایجاد کند که مطلوب مردم باشد. حکومتی که از خواست مردم فاصله می‌گیرد زوال خود را قطعی می‌کند اما رژیمی که به خواست مردم گردن می‌نهد دوام و بقای خود را تضمین می‌کند.

◇ می‌خواهم عمق و گستره نظام مردمسالاری که شما بدان اعتقاد دارید بر ما و خوانندگان روشن شود. لذا سوال را متوجه بنیادها می‌کنم. اولین پیش‌فرض نظامهای مردمسالار این است که همه آدمیان از صدر تا ذیل، آدمیان متوسطند و انسان کامل در میان ما بشر غیر معصوم وجود ندارد. به قول حافظ همه گناهکار و «تردامن» هستیم. همه جایز الخطا هستیم. هیچ موجود فراتاریخی و فرازمینی در میان ما وجود ندارد که از بلندای تاریخ و جهان، گذشته و حال و آینده را ببیند و به دلیل چنان مزیتی حق داشته باشد مردم را به سوی اتوپیا هدایت کند. سعادت، حقیقت، ارزش و... در زندگی جمعی و عرصه سیاست همان است که مردم انتخاب می‌کنند نه افرادی خاص به جای مردم برای مردم. اگر مردم چیزی را نخواستند باید عوض شود.

در این چارچوب اگر روزی روزگاری مردم ایران زمین آمدند و به شما گفتند شما آدمهای خوبی بودید، قانون اساسی خوبی هم داشتید، بر ما هم خوب حکومت کردید ولی ما اکنون دیگر از شما خسته شده‌ایم. به نوع دیگری از زندگی، قانون اساسی، حکومت و مدیران دلبسته‌ایم که آن را بهتر از شما، قانون اساسی شما و خود شما می‌دانیم. لذا خواهشمند است شما تشریف ببرید و به ما اجازه بدهید همان گونه که خود تشخیص می‌دهیم زندگی و حکومت کنیم.

در مقابل چنین درخواستی دو راه وجود دارد:

اول سرکوب مردم و ادامه حکومت با زور.

دوم خداحافظی و سپردن سرنوشت حکومت و جامعه به خود مردم.

ممکن است شما بگویید راه سومی هم وجود دارد و آن این که ما با بحث و گفت‌وگو مردم را قانع می‌کنیم که حکومت و قانون اساسی ما بهترین حکومت و قانون

اساسی است. اما من می‌گویم فرض کنید شما تمامی ادله خود را آوردید و مردم نپذیرفتند. به اصطلاح به تکافو ادله رسیدید. آن وقت چه می‌کنید؟

دین اسلام دینی نیست که بخواهد با زور، شمشیر و سلطه خودش را در جامعه جا بیندازد و با ایجاد رعب و وحشت اعتقاد ظاهری مردم را به دست آورد. آیات فراوانی در قرآن مؤید این معناست: *فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ. لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ*^۱ یا تو حفیظ نیستی، تو وکیل نیستی، ما علی الرسول إلا البلاغ^۲. ما آنزلنا علیک القرآن لَتَشَقِّقَ. إِلَّا تَذَكُّرَةً لِّمَن يَخْشَى^۳.

تعبیر مختلفی در قرآن حاکی از آن است که وظیفه پیامبر، ارائه دین است اما در نهایت مردم باید انتخاب کنند.

بر اساس برداشت ما جنگها، نزاعها، درگیریها وقتی به وقوع می‌پیوست که اقلیت سلطه‌گر مانع آن می‌شدند که افراد جذب پیام پیامبر شوند و به دین تازه بگروند، سد راه پیامبر می‌شدند. در قرآن آمده است: *فَقَاتِلُوا أَئِمَّةَ الْكُفْرِ*^۴ «موسی با فرعون درگیر می‌شود تا بنی‌اسرائیل را آزاد کند نه این که دین خود را به آنان تحمیل کند».

در ابتدای سوره قصص می‌گوید: *إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِيْعًا يَسْتَضِعُّ طَائِفَةً مِنْهُمْ يُذَبِّحُ أَبْنَاءَهُمْ وَيَسْتَحْيِي نِسَاءَهُمْ إِنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ*^۵.

«فرعون در آن سرزمین برتری جست و مردمش را فرقه‌فرقه ساخت. فرقه‌ای را زبون می‌داشت و پسرانشان را می‌کشت و زنانشان را زنده می‌گذاشت که او از تبهکاران بود». لذا در همان شرایط و به مجردی که مردم برهان و بینه پیغمبر را می‌بینند به سمت او می‌روند و فرعون طغیان می‌کند و علیه موسی لشکر می‌کشد. یعنی جبهه موسی جبهه منطق و برهان و بینه است و جبهه فرعون جبهه خشونت و لشکرکشی است برای این که قدرتش به خطر افتاده است. ما اصولاً در تاریخ دین، جنگی که بخواهد با جنگ، دین را پیروز کند نداریم. جنگهای بزرگ برای آن بود که زور و ظلم از سر مردم برداشته شود تا مردم آزادانه بتوانند فکر و انتخاب کنند.

قرآن مهمترین ابزار پیغمبر را جاذبه ایشان می‌داند. *وَلَوْ كُنْتَ فَظًّا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانْفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ*^۶. پیغمبر اکرم که اشرف مخلوقات عالم است و سخنش: *وَمَا يَنْطِقُ*

۱. غاشیه، ۲۱-۲۲.

۲. مائده، ۹۹.

۳. طه، ۲-۳.

۵. قصص، ۴.

۶. آل عمران، ۱۵۹.

۴. توبه، ۱۲.

عَنِ الْهَوَىٰ. إِنَّ هُوَ إِلَّا وَخْيٌ يُوحَى.^۱ است، اگر جاذبه نداشته باشد مردم به دورش جمع نمی‌شوند وقتی مردم نخواهند، چه کار می‌تواند بکند؟ آیا به زور و خشونت متوسل می‌شود؟ جاذبه و رحمت و عطوفت و برهان ابزارهای پیامبر بودند نه زور و خشونت. قرآن می‌فرماید: جَعَلُوا أَصَابِعَهُمْ فِي آذَانِهِمْ وَأَسْتَغْشَوْا ثِيَابَهُمْ.^۲ برای آن‌که جاذبه پیغمبر و منطق پیام او آنها را به طرف خدا نکشاند انگشتها در گوشهای خود می‌کردند و جامه در سر می‌کشیدند، یعنی فرار می‌کردند. پیغمبر می‌گوید: فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ.^۳ دقیقاً عکس آن چیزی که امروز به نام دین اجرا می‌شود. آن روز «فَبَشِّرْ عِبَادِ» کلام پیغمبر بود اما امروز کلام دنیا است نه ما.

انقلاب ارتباطات از طریق تلفن، فاکس، ماهواره، اینترنت و... تکنولوژی‌ای را در اختیار بشر گذارده تا تمامی اطلاعات سیاسی، اقتصادی، فرهنگی، نظامی، اجتماعی را آزادانه دریافت کند و پس از آن انتخاب نماید. اما متأسفانه از طرف ما گفته می‌شود در گوشها را بگیرد و تمامی پیام‌فرستها را ببندد تا پیامی به کسی نرسد و انحرافی پدید نیاید. روزنامه‌ها، هفته‌نامه‌ها، ماهنامه‌ها ممکن است باعث انحراف و گناه بشوند و لذا بستن آن در دستور کار قرار می‌گیرد.

دینداری و دین‌گروی عقدالقلب است و با زور و سرنیزه نمی‌توان کسی را دیندار کرد. مبنای تمام عبادات «قصد قربت» است و قصد قربت فیزیکی معنا ندارد. عبادات بدون قصد قربت باطل است و با ورزش تفاوتی ندارد. قصد قربت محور اصلی تقرب الی الله است. اگر آدمیان به زور ظواهر آداب شرعی را به جا آورند ولی آن آداب فاقد «قصد» و «نیت» باشد چه فایده‌ای برای آنها و دیگران دارد. تمام عبادات ظاهری بدون قصد فاقد ارزش است و در واقع تمام آنها را می‌توان به قصد تحویل کرد. اگر قصد و نیت و عقدالقلب نبود تمام آنها برباد است.

چگونه می‌توان با زور نماز صحیح خواند یا روزه درست گرفت یا حج مقبول انجام داد؟ نماز صحیح نماز آگاهانه اختیاری است که به قصد قربت ادا شود. بنیاد دین و دینداری با زور و خشونت تعارض دارد. کسی که از سر ترس از امنیه و خفیه در ساعات شرعی غذا نمی‌خورد، روزه نگرفته است. روزه قصد آزادانه و مختارانه است. با زور می‌توان صورت نماز و روزه و حج و... را به دست آورد و این صورت نزد

خدا هیچ ارزشی ندارد. دینداری زورکی تقض غرض است. یک ملحد را هم می‌توان مجبور کرد آداب شرعی را رعایت کند اما نمی‌توان خشنود بود که از این راه مردم را دیندار کرده‌ایم. اگر مردم قانون اساسی، نحوهٔ زمامداری و روشهای یک نظام حکومتی را نپذیرند و آن نظام مشروعیت خود را از دست دهد، منطقاً و به‌لحاظ واقعیت خارجی آن حکومت نمی‌تواند تداوم یابد. منطقاً دلیلی برای ادامهٔ حیات ندارد چرا که نمی‌تواند بر کسانی حکومت کند که نظام فکری و قانون اساسی‌اش را قبول ندارند. از منظر واقعیت خارجی ممکن است چند صباحی با زور و قوهٔ قهریه به حیات خود ادامه دهد ولی در نهایت با هزینهٔ سنگینی می‌رود. اگر مردم نتوانند رژیم نامشروع را به روشهای مسالمت‌آمیز تغییر دهند، با انقلاب آن‌را تغییر خواهند داد. انقلاب بزرگترین تاوان برای یک حکومت است. اگر مردم دین، قانون اساسی و حکومت را قبول نداشته باشند، معنا ندارد که حکومت بگوید من با استفاده از زور به حیات خود و نظام فکری‌ام ادامه می‌دهم.

اولاً با زور دین را که محور آن قصد قربت است نمی‌توان جا انداخت. فرد بی‌اعتقاد را با کتک زدن نمی‌توان دیندار کرد.

ثانیاً حکومت اقلیت سلطه‌گر در نهایت رفتنی است. تمام سخن ما این است که دین و حکومت باید در چهره‌ای تجلی کنند که اقبال مردم را به دست آورند. بقای دین مشروط به آزادی است و بقای حکومت نیز مشروط به قبول مردم است. اگر روزی مردم دینی یا حکومتی یا قانون اساسی‌ای را نخواستند، تمام آنها باید صحنه را ترک کنند و اجازه دهند مردم نظام مطلوب خویش را بنا نهند.

◀ در دوران تأسیس دین اسلام که مخالفان سرسختی چون مشرکان، منافقان و کافران فعال بودند و پیامبر در حال دلربایی از خلق خدا بود و هنوز پیام فراگیر نشده بود، خداوند از طریق نزول باران وحی مخالفان را دعوت می‌کرد تا اگر برهان قوی‌تری دارند ارائه کنند، اگر آیه‌ای بهتر یا مثل آیات قرآن دارند بیان کنند، مخالفان را به جدال احسن دعوت می‌کرد. در قرآن این نکته در آیات متعددی ذکر شده است: **وَإِذَا تَنَلَّی عَلَیْهِمْ آیَاتُنَا قَالُوا قَدْ سَمِعْنَا لَوْ نَشَاءُ لَقُلْنَا مِثْلَ هَٰذَا إِنْ هَٰذَا إِلَّا آسَاطِرُ الْأَوَّلِینَ ۚ**

چون آیات ما بر آنها خوانده شد، گفتند: شنیدیم. و اگر بخواهیم همانند آن می‌گوییم، این چیزی جز افسانه‌های پیشینیان نیست.

وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ^۱

و اگر در آنچه بر بنده خویش نازل کرده‌ایم در تردید هستید، سوره‌ای همانند آن بیاورید.

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُورٍ مِثْلِهِ مُفْتَرِيَاتٍ وَأَدْعُوا مَنِ اسْتَطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ^۲

یا آن‌که می‌گویند که از خود برمی‌بافد و به دروغ به خدا نسبتش می‌کند. بگو: اگر راست می‌گوید جز خدا هر که را که توانید به یاری بطلبید و ده سوره مانند آن به هم برافته، بیاورید.

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ وَأَدْعُوا مَنِ اسْتَطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ^۳

می‌گویند که آن را به دروغ به خدا نسبت می‌کند. بگو: اگر راست می‌گویید، جز خدا هر که را که توانید به یاری بخوانید و سوره‌ای همانند آن بیاورید.

أَمْ يَقُولُونَ تَقَوَّلَهُ بَلْ لَا يُؤْمِنُونَ فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِثْلِهِ إِنْ كَانُوا صَادِقِينَ^۴

یا می‌گویند: قرآن را خود ساخته است. نه، آنها ایمان نمی‌آورند. اگر راست می‌گویند، سخنی مانند آن بیاورند:

قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ^۵

بگو: اگر راست می‌گویید حجت خویش را بیاورید.

معنا و مفاد این دعوت آن است که مخالفان این دین در طول تاریخ آزاد و مجازند به رویارویی فکری با این دین برخیزند و اگر برهان قوی‌تری داشتند، با دیگران در میان بگذارند. اما شما نیک می‌دانید که اگر فردی چنین ادعایی داشته باشد و آن را ابراز کند، فقها چه حکم شرعی درباره او به اجرا درخواهند آورد. چگونه است که میان فقه و اصل دین این‌گونه تعارض ایجاد شده است. به‌طوری که دین مخالفان خود را به چالش فکری می‌خواند ولی اگر فردی به دعوت رویارویی دین پاسخ

۳. یونس، ۲۸.

۲. هود، ۱۳.

۱. بقره، ۲۳.

۵. بقره، ۱۱۱.

۴. طور، ۳۳-۳۴.

مثبت گفت، بعضاً برخی فقها او را مرتد می خوانند.

یعنی سوال به حدود آزادی در جامعه دینی و حکومت دینی بازمی گردد. مخالفان فکری و عقیدتی دین اسلام در حکومت دینی تا چه حد مجازند اندیشه های خود را آزادانه ترویج کنند و دیگران را به سوی خود جذب کنند؟

روش معصومین دقیقاً با آنچه امروز اجرا می شود تعارض دارد. حتی خوارج که هیچ منطق روشنی برای عقاید خود نداشتند به دستور حضرت امیر آزاد بودند عقاید خود را بیان و تبلیغ کنند. اما از وقتی دست به اسلحه بردند موضوع فرق کرد. ائمه ما با افرادی که شبهه، نقد، سؤال، اشکال و ادعا داشتند جلسات بحث و گفت و گو می گذاشتند و گاه در این جلسات لحن مخالفان نسبت به ائمه تند می شد. به گونه ای که برخی از شیعیان را برمی انگيخت ولی ائمه اجازه برخورد نمی دادند و می گفتند باید آنها نظرشان را آزادانه بیان کنند.

اگر مبنای ما قرآن است، قرآن می گوید: «فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ».^۱ پیغمبر اکرم که متصل به وحی است و همه چیز برایش روشن است مثل برخی از مدعیان دین کنونی سخن نمی گوید. می گوید: «وَإِنَّا أَوْ إِيَّاكُمْ لَعَلَىٰ هُدًى أَوْ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ».^۲ من یا شما بر هدایت یا ضلالت. تا این حد راحت سخن می گوید که یا من اشتباه می کنم یا شما، یا من درست می گویم یا شما، با هم گفت و گو می کنیم، این جزء افتخارات اسلام است. در حالی که امروز می گویند اصلاً حق نداری حرفی غیر از آن که من می گویم بگویی.

افکار متقن و آزاداندیشی عملی پیامبر چه نتایجی به بار آورد؟ قرآن می گوید: «وَرَأَيْتَ الْإِنْسَانَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا».^۳ مستقل از آن که آیات و روایات در این زمینه چه نظری دارند باید به این نکته توجه داشت که این یک مسأله عقلی است که برخورد دفعی و خشن و تکفیر و تفسیق مردم را می راند و برخورد جذبی و رحمانی و عقلانی مردم را جذب می کند. آیا مگر می شود با تبلیغ خشونت کسی را جذب کرد و با سیاست فاقد عقلانیت جامعه را در اختیار گرفت؟ در مسائل فکری و نظری هم این حکم جاری است. نمی توان به نام دین جلوی ابراز نظرات مخالف را گرفت. نباید از دین به عنوان ابزار سرکوب روشنفکران و دگرانديشان استفاده کرد. دین مروج

عقلانیت و گفت‌وگوست نه ابزار ایجاد رعب و وحشت و سرکوب.

اگر فردی به‌ما، نظرات و اندیشه‌های ما انتقاد داشت یا اصلاً اندیشه‌ی ما و خود ما را قبول نداشت، آیا با سرکوب و بستن دهان و زبان او، نظرش عوض می‌شود یا در نظر خود راسخ‌تر می‌شود؟ نه تنها خود آن فرد بلکه افراد دیگری هم که نظرات آن فرد را شنیده‌اند، پس از سرکوب، به دلیل مظلومیت، جذب افکار آن فرد می‌شوند. مشکل دیگری که این نوع برخورد ایجاد می‌کند آن است که شاید آن فرد آرای دیگری داشته باشد که واقعاً نادرست باشد. پس از سرکوب، آن فرد فکر می‌کند که باقی نظراتش هم درست است و بدون آن که آرائش از میدان آزاد تبادل نظر عبور کرده باشد، نوعی جزمیت در او ایجاد می‌شود که نتیجه‌ی روشهای سرکوبگرانه است.

عالم به‌چه کسی گفته می‌شود؟ عالم به علم و معرفت و برخورد عقلایی شناخته می‌شود. لذا اگر فردی در حیطه‌ی فکر، اندیشه، فرهنگ، اعتقادات و مذهب از ابزارهای غیر علمی استفاده کرد و به روشهای خشن فیزیکی توسل جست، آن فرد عالم نیست. سیره‌ی عملی معصومین استفاده از علم در برخورد با مخالفان بود. اما سیره‌ی کنونی ما، به دلیل ضعف بیانهای علمی، برخورد فیزیکی با مخالفان فکری است. از منابر رسمی حکم اعدام صادر می‌کنند. می‌گویم اگر کسی چنان سخن گفت شما حق دارید او را بکشید. در حکومت دینی واقعی که حکومت بر قلبهاست بازار آزاد تبادل افکار و اندیشه‌ها باز است. حکومت فقط موانع فعالیت بازار را از پیش پا برمی‌دارد تا عالمان و متفکران و روشنفکران کالای فکری خود را در آن بازار آزادانه عرضه کنند و خریداران در یک بازار رقابتی تمام‌عیار امکان می‌یابند تا کالای بهتر را خریداری کنند.

◊ مهمترین مسأله عرصه سیاست و ملی کشور طی چند ماه آینده، انتخابات مجلس ششم است که در تاریخ ۲۹ بهمن سال جاری برگزار خواهد شد. تصور عمومی آن است که تمامت‌خواهان نمی‌گذارند در شرایط آرام و قانونی چنان انتخاباتی برگزار شود. لذا اینک در سطح جامعه سناریوهای مختلفی مطرح است.

سناریوی اول، سناریوی «کودتا»ست. اگر شکست سنگین تمامت‌خواهان حتمی شود، برخی از افراتیون تا کودتا پیش خواهند رفت.

سناریوی دوم، سناریوی عقب انداختن انتخابات مجلس تا زمان انتخابات ریاست

جمهوری است. برای اجرای این سناریو باید همه مطبوعات جبهه دوم خرداد تعطیل و چهره‌های شاخص آن در عرصه اجتماعی حضور نداشته باشند تا این سناریو در عمل موفق شود و به اهداف خود دست یابد.

سناریوی سوم، سناریوی استفاده گسترده از نظارت استصوابی و دادگاه است. برخی از چهره‌های شاخص را با محکومیت قضایی از عرصه سیاست خارج می‌کنند (محسن کدیور، موسوی خوینی‌ها و...) و دیگران را با ابزار نظارت استصوابی حذف می‌کنند و تقریباً وضعیتی مشابه انتخابات مجلس چهارم به وجود می‌آورند. روزنامه‌های مهم جبهه دوم خرداد را هم توقیف می‌کنند تا صدای آنها به گوش کسی نرسد و از رسانه ملی همچون دوره‌های گذشته در راه اهداف جناح تمامت‌خواه به طور انحصاری استفاده خواهند کرد. از سوی دیگر با بحران آفرینیهای جدید فضا را تا حدود زیادی نظامی-امنیتی خواهند کرد. شما در این چارچوب چه دورنمایی برای انتخابات آینده ترسیم می‌کنید؟

از نظر من انتخابات در موعد مقرر برگزار خواهد شد. بهترین انتخابات هم انتخابات مردمی است که دقیقاً نظر مردم در آن اصل باشد نه آن‌که مردم احساس کنند نظر آنها نادیده گرفته شده است.

کودتا یا عقب انداختن انتخابات با شعارهای رسمی سازگار نیست و از طرف دیگر جامعه هم آمادگی چنان وقایعی را ندارد. ممکن است چنان اقداماتی به بحرانهای بسیار بزرگی منتهی شود که مضراتش از برگزاری انتخابات، برای محافظه‌کاران، بیشتر باشد.

احساس اقلیت این است که فاقد پایگاه اجتماعی و مردمی است. لذا تمام تلاش خود را مصروف آن خواهد کرد تا به روشهای غیر قانونی و غیر مردمی حضور در مجلس ششم را تضمین کند. یکی از روشهای غیر مردمی استفاده از شورای نگهبان و توسل به نظارت استصوابی است. روش دیگر محکومیت قضایی است و بستن مطبوعات یا هر روش دیگری که باعث حذف چهره‌های شاخص جبهه دوم خرداد می‌شود.

تحلیل من این است که حتی در چنین شرایطی باز هم مجلس ششم در اختیار جبهه دوم خرداد خواهد بود. جناح محافظه‌کار با این اقدامات مردم را بیشتر از گذشته از خود دور می‌کند. مردم در روز رأی دادن این اقدامات را در نظر خواهند داشت.

این نوع اقدامات در شرایط کنونی از یک طرف بر عدم مشروعیت محافظه کاران و از طرف دیگر بر مشروعیت جبهه دوم خرداد خواهد افزود. مردم در مقابل روشهای انحصارطلبانه سکوت نخواهند کرد و با رأی خود درباره این روشها داوری خواهند کرد.

البته تغییرات قانون انتخابات و برخی تحرکات دیگر نشان می دهد که جناح اقلیت به دنبال تسخیر مجلس از راههای به ظاهر قانونی و غیر قانونی است چرا که آنان حاضر نیستند حادثه شکوهمند دوم خرداد ۱۳۷۶ در ۲۹ بهمن ۱۳۷۸ تکرار شود. جبهه دوم خرداد ضمن هوشیاری و حفظ وحدت و یکپارچگی نباید اجازه دهد اقلیت به روشهای غیر قانونی حاکمیت خود را در مجلس ششم تثبیت کند.

در درجه اول باید با اطلاع رسانی دقیق و شفاف مردم را از وقایع مطلع کرد. در این موضوع نقش عمده را مردم بازی می کنند.

در درجه دوم باید داوطلبان بسیاری را وارد عرصه کرد تا ابزار نظارت استصوابی فاقد کارکرد شود.

در درجه سوم جبهه دوم خرداد به یک مرکز تصمیم گیری احتیاج دارد که با توجه به شرایط و احتمالات مختلف، آرایش نیروهایش را تنظیم کند.

◊ جناح تمام خواه همزمان با تغییر قانون انتخابات، قانون مطبوعات را هم تغییر می دهد تا نه تنها از سر کاندیداهای جبهه دوم خرداد خلاص شود بلکه اکثریت مردم ایران را از مطبوعات آزاداندیش و زبان جبهه دوم خرداد رها کنند. طی شش ماه اول سال سه روزنامه زن، سلام و نشاط تعطیل شد. اینک نوبت خرداد فرارسیده و پس از آن هم نوبت صبح امروز است.

وقتی سخن از کودتا می رود باید توجه داشت که کودتا دو نوع دارد:

اول کودتای دفعی.

دوم کودتای خزنده طولانی.

از فردای دوم خرداد ۱۳۷۶ کودتای خزنده طولانی علیه خاتمی با بستن مطبوعات، زدن همفکران و چهره های شاخص دوم خرداد شروع شد. مردم در دوم خرداد ۱۳۷۶ به پروژه توسعه سیاسی خاتمی رأی دادند اما اقلیت انحصارطلب در این مدت از هیچ اقدامی برای نابودی آن پروژه کوتاهی نکرد. کودتای خزنده طی

ماههای آینده بر شتاب خود می‌افزاید تا مجلس ششم را در چنبره خود اسیر کند. از این رو بستن خرداد و صبح امروز در شرایط کنونی بسیار استراتژیک است. از طرف دیگر خارج کردن شما (عبدالله نوری) با محکومیت قضایی توسط یک مرجع غیر قانونی برای آنها اولویت دارد. با توجه به این که برخی از جناحهای دوم خرداد از شما به عنوان ریاست مجلس ششم نام برده‌اند، حذف شما برای جناح انحصار طلب استراتژیک است. در این باره چه نظری دارید؟

در این که تغییر قانون مطبوعات در راستای مقابله با توسعه سیاسی است تردیدی وجود ندارد. توسعه سیاسی به مصلحت محافظه کاران نیست. لذا بستن مطبوعات در شکل به ظاهر قانونی برای آنها مهم است. اکثریت مجلس پنجم به دلیل آن که مجلس ششم را از دست رفته می‌داند تمام سعی خود را خواهد کرد تا با تصویب قانون آزادیهای فرهنگی، سیاسی، اجتماعی را محدود کند. آنها می‌گویند مجلس ششم اگر هم بخواهد این قوانین را دوباره تغییر دهد یکی دوسالی وقت لازم دارد. از طرف دیگر منفعت عاجل و فوری این عمل معطوف به مجلس ششم است که جبهه دوم خرداد برای اعلام برنامه و حرف زدن با مردم رسانه‌ای در اختیار نداشته باشد.

جناح اقلیت اولاً موفق به بستن زبان ملت نخواهد شد. ثانیاً اگر هم موفق شود، به دلیل عدم اعتماد مردم به رسانه‌های رسمی، به رسانه‌های خارجی پناه خواهند برد و این فاجعه بزرگی برای نظام و کشور است که مردم اطلاعات صحیح را از رسانه‌های بیگانه دریافت کنند. البته روزنامه‌ها اشتباه دارند ولی مگر قوه قضائیه برای حل هر نزاعی اول حکم قتل یکی از طرفین نزاع را صادر می‌کند که در خصوص مطبوعات با کوچکترین بهانه‌ای حکم قتل یک روزنامه صادر می‌شود؟ این عمل نشان می‌دهد که آقایان از این که جامعه چندصدایی شده است ناراحت‌اند و می‌خواهند جامعه همچنان تک‌صدایی باشد و آلا به محض کمترین اشتباهی حکم قتل صادر نمی‌کنند.

این که گمان شود با بستن یک روزنامه صداهایی خفه خواهند شد یا با حذف یک فرد از عرصه سیاسی آن فرد نابود خواهد شد، این گمان کلاً باطل است. مگر این که تمامی روزنامه‌ها بسته شود، تمامی مخالفان سرکوب شوند، به زندان فرستاده شوند و... که البته این شیوه‌ها هم دیگر نتیجه ندارد.

فرض کنید یک نفر صد درصد مخالف شماست، نفر بعد نود و نه درصد مخالف شماست. نفر بعد نود و هشت درصد مخالف شماست. اگر شما مخالف صد درصدی

را زندانی کردی مخالف نود و نه درصدی به مخالف صد درصدی تبدیل می‌شود. یعنی التهایی که عمل شما ایجاد می‌کند باعث می‌شود مخالفین لایه پایین‌تر یک لایه بر مخالفتشان افزوده شود. اگر هم لایه بعدی بر مخالفتش افزوده نشود شما به عنوان حاکم به سراغ آنها می‌روید چون جدی‌ترین مخالف شماست. اگر این فرایند ادامه یابد در نهایت حکومت به جایی می‌رسد که خودش تنها باقی می‌ماند چون همه جزو دفع‌شدگان و سرکوب‌شدگان درمی‌آیند. این روش و شیوه غلط است. شما برای انتخابات مجلس صلاحیت عده‌ای را رد می‌کنید. از شما می‌پرسیم آیا بقیه همه موافق شما هستند؟ می‌گویید بقیه به این میزان مخالف نبودند و لذا قابل تحمل هستند. اما شما توجه ندارید که عمل حذف شما بر مخالفت و خصومت دیگران هم خواهد افزود. از طرف دیگر آدمی حریص است. فردی که مخالف اصلی را حذف کرد چرا مخالف قابل تحمل را حذف نکند و چرا به دنبال مجلس یکپارچه و یکدست تک‌صدایی نرود.

حکومت بادوام حکومتی است که دائماً از مخالفان خود می‌کاهد نه آن‌که دائماً موافقان را به مخالف تبدیل کند. یکی از نکاتی که بر موافقین و مشروعیت یک نظام می‌افزاید، امکان جابجایی دوره‌ای مسئولین با رأی مستقیم مردم است. نباید یک گروه خود را عین یک نظام احساس کند و رفتن خود را با رفتن کل نظام یکی بگیرد. شاید با رفتن یک گروه بر مشروعیت نظام افزوده شود. رفتن و نرفتن فقط و فقط وابسته به داوری نظر و رأی مردم است نه ارگانه‌های حکومتی.

فرض کنیم بستن روزنامه‌ها و محکومیت قضایی برای آن باشد که افرادی به مجلس راه نیابند، این چه مشکلی را حل می‌کند؟ مگر افراد بر اساس مناصبشان، وظایفشان را انجام می‌دهند؟ یعنی اگر من وزیر یا وکیل باشم به وظایفم عمل خواهم کرد اما اگر نباشم مسؤولیتهای مدنی و شهروندی و اجتماعی خودم را نادیده خواهم گرفت؟ نخیر بنده در هر کجا باشم به وظایف خود عمل خواهم کرد کما این که بعد از وزارت روزنامه خرداد را راه انداختم.

البته من هم نظر شما را تأیید می‌کنم. گروهی گمان می‌کنند با بستن مطبوعات و زدن برخی اشخاص آرامش خاطر آنها تأمین می‌شود و می‌توانند یک مجلس بدون اضطراب غیر سیاسی تحت کنترل ضد توسعه سیاسی به وجود آورند. این تصور اشتباه است. نه از جانب کسانی که به مجلس راه می‌یابند چنین آسودگی خیالی تضمین می‌شود و نه از جانب حذف‌شدگان چنین آسودگی خیالی به وجود می‌آید. بیرون

مجلس صدها امکان مدنی وجود دارد که امکان طرح نظر مخالف را فراهم می‌آورند. آنان که تاکنون به‌طور یک‌طرفه فقط حرف زدند و همگان مجبور به شنیدن صدای آنها بوده‌اند، باید بدانند دوران تک‌صدایی به پایان رسیده است. گوشهای خود را آماده کنند تا صداهای مختلف را بشنوند.

نادیده گرفتن قواعد بازی و لگد زدن به مواضع حساس تیم مقابل شیوه‌ای است که شاید موقتاً موفق به نظر برسد. به‌هر حال تماشاگران می‌بینند که یک تیم اصلاً قواعد بازی را رعایت نمی‌کند و از داور بازی به‌عنوان مربی تیم خود می‌خواهد استفاده کند. این وضع چه تأثیری بر تماشاگران خواهد گذارد.

◇ چرا از شورای شهر استعفا دادید؟

همان‌طور که شما در جریان قرار دارید من به‌هیچ‌وجه علاقه‌ای به استعفا از شورای شهر نداشتم ولی در طول یکی دو هفته آخرین فرصت قانونی استعفا از شورای شهر، مجموعه‌ای از دوستانی که با من صحبت کردند مرا متقاعد کردند تا از شورای شهر برای حضور در مجلس استعفا دهم. البته روزی که ما داوطلب شورای شهر شدیم منع قانونی برای حضور در مجلس وجود نداشت. منتها کمتر از یک ماه به‌دوره استعفا، قانونی در مجلس به‌تصویب رسید که اعضای شورای شهر روستا و شهرک اگر بخواهند کاندیدا بشوند می‌بایست چهار ماه قبل استعفا بدهند. بنابراین امر دائر شد بین باقی ماندن در شورا یا حضور در مجلس. تشخیص کلیه دوستان از گروههای مختلف این بود که شاید من در مجلس بتوانم مفیدتر باشم.

◇ تلفی عمومی این است که اقلیت تمامت‌خواه قطعاً شما را از گردونه انتخابات حذف خواهد کرد. حال چه با محکومیت قضایی توسط دادگاه و یژه روحانیت یا حذف

به‌وسیله نظارت استصوابی. آنها اشتباه انتخابات شورای شهر را تکرار نخواهند کرد که شما در تهران کاندیدا شوید و مردم شما را به‌عنوان نفر اول تهران برگزینند. لذا

حذف شما و تعطیلی خرداد قطعی به‌نظر می‌رسد؟

من در پاسخ این نظر می‌گویم: «قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا»^۱. جز اراده خدا در

ارتباط با وقایعی که قرار است اتفاق بیفتد هیچ چیزی نمی تواند اثرگذار باشد. و اگر اراده خداوند بر آن قرار گرفته باشد که ما به مجلس برویم، با تمامی تلاشهای مخالفین، ما به مجلس خواهیم رفت. هیچ گونه دلیلی برای برخورد شورای نگهبان یا جاهای دیگر با من وجود ندارد. اگر قرار باشد من حذف شوم قضاوت عمومی درباره سلامت انتخابات چه خواهد بود.

البته از گروه مقابل هر عملی قابل انتظار است اما فکر نمی کنم این اقدامات بر محبوبیت و مشروعیت آنان بیفزاید. این نوع اقدامات بر انزجار عمومی از یک طیف خواهد افزود و مردم را به سوی تصمیم نهایی درباره آن طیف سوق خواهد داد.

متن کامل استيضاح

۱. اعلام رسمیت و دستور جلسه.

۲. تلاوت آیاتی از کلام الله مجید.

۳. بیانات ریاست محترم مجلس در خصوص طرح استيضاح وزیر محترم کشور.

۴. ناطق قبل از دستور آقای سید علی موسوی نسب.

۵. طرح استيضاح عده‌ای از نمایندگان محترم از آقای عبدالله نوری وزیر محترم کشور و رأی عدم اعتماد مجلس به ایشان.

۶. اعلام ختم جلسه و تاریخ تشکیل جلسه آینده.

۱. اعلام رسمیت و دستور جلسه

رئیس: بسم الله الرحمن الرحيم

جلسه با حضور ۲۱۱ نفر رسمی است، دستور جلسه را قرائت بفرمایید.

منشی (رضایی): بسم الله الرحمن الرحيم

دستور جلسه دویست و یکم روز یکشنبه سی و یکم خردادماه ۱۳۷۷ مطابق با بیست و ششم صفرالمظفر ۱۴۱۹:

— طرح استيضاح عده‌ای از نمایندگان محترم از وزیر محترم کشور.

۲. تلاوت آیاتی از کلام الله مجید

رئیس: تلاوت کلام الله مجید.

آیات زیر از سورة مبارکه «نساء» توسط قاری، آقای دکتر حسین کرمی تلاوت گردید.

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَّ اٰلِ مُحَمَّدٍ

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ
وَاللّٰهُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَلَقَدْ وَصَّيْنَا الَّذِيْنَ اٰتَوْنَا الْكِتٰبَ مِنْ قَبْلِكَمْ
وَاِيَّاكُمْ اَنْ اَتَّقُوا اللّٰهَ وَاِنْ تَكْفُرُوْا فَاِنَّ اللّٰهَ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَانَ اللّٰهُ غَنِيًّا
حَمِيْدًا. وَاللّٰهُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللّٰهِ وَكِيلًا. اِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ
اَيُّهَا النَّاسُ وَيَاْتِ بِآخَرِيْنَ وَكَانَ اللّٰهُ عَلٰی ذٰلِكَ قَدِيْرًا. مَنْ كَانَ يُرِيْدُ ثَوَابَ الدُّنْيَا فَعِنْدَ اللّٰهِ
ثَوَابُ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَكَانَ اللّٰهُ سَمِيْعًا بَصِيْرًا. يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا كُوْنُوْا قَوَّٰمِيْنَ بِالْقِسْطِ
شٰهَدَآءَ لِلّٰهِ وَلَوْ عَلٰی اَنْفُسِكُمْ اَوَّٰلَ الَّذِيْنَ وَالْآخَرِيْنَ اِنْ يَكُنْ غَنِيًّا اَوْ فَقِيْرًا فَاِنَّ اللّٰهَ اَوَّلٰى بِهِنَا
فَلَا تَتَّبِعُوا الْاَهْوٰى اَنْ تَعْدِلُوْا وَاِنْ تَلُوْا اَوْ تُعْرِضُوْا فَاِنَّ اللّٰهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِيْرًا.^۱
صَدَقَ اللّٰهُ الْعَلِيُّ الْعَظِيْمُ - حصار صلوات فرستادند.

رئیس: احسنت، متشکر.

۳. بیانات ریاست محترم مجلس در خصوص

طرح استيضاح وزیر محترم کشور

رئیس: بسم الله الرحمن الرحيم

من قبل از هر چیز عرض کنم که براساس آیین نامه مان، ما منعی برای نطقهای قبل
از دستور در بحث استيضاح نداشتیم و نداریم، تنها در بودجه و رسیدگی بودجه است
که نطق نداریم، اما روالمان در استيضاحهای قبل این بود که از دوستانمان درخواست
می کردیم که برای این که از فرصت بیشتر استفاده بشود و ضمناً فضا هم کاملاً فضای
بکری باشد و زمینه قبلی نداشته باشد، درخواست می کردیم که نطقهای قبل از دستور
را نداشته باشیم، امروز هم بر همین روال نطق قبل از دستور نداریم، براساس
درخواستی که از دوستانمان براساس روال داشتیم. اما چند نکته را قبل از آن که وارد
بحث بشویم من عرض کنم.

یکی این که استيضاح به هیچ وجه به معنای تضاد و درگیری بین قوه مقننه و قوه
مجریه نیست. این که بعضی از رادیوهای بیگانه، روزنامه ها، خبرگزاریها، روی
تلکسها هم این روزها خیلی دیده می شد، این کار را دال بر تضاد و تنافر بین دولت و

مجلس می دانستند و می دانند، این یک شیطنت است که معمولاً بیگانه‌ها این فتنه‌ها را می‌کنند و این شبهه‌ها را القا می‌کنند و تاکنون هم از آن خیلی استفاده کرده‌اند. هر کاری که در کشور می‌خواهد انجام بشود روی آن تکیه کنند و جوسازی کنند و این دال بر اختلاف و درگیری است. یک چنین چیزی نیست! شما در همه دوره‌های گذشته مجلس ملاحظه بفرمایید، در دولت جناب آقای مهندس موسوی نخست‌وزیر سابق دو استیضاح بود، نوعاً هم استیضاح‌کنندگان از طرفداران دولت بودند، هیچ تضعیف دولت نیست، استیضاح‌کننده‌ها از طرفداران هم بودند اگر می‌خواستیم در تقسیم‌بندیها نگاه کنیم. در دولت جناب آقای هاشمی باز مواردی استیضاح داشتیم که حتماً استیضاح‌کنندگان از مخالفین دولت نبودند، همه نمایندگان در آن دوره از طرفداران شخص جناب آقای هاشمی و دولت آقای هاشمی بودند، اما در عین حال استیضاحشان را هم می‌کردند، سؤال هم می‌کردند، تذکر هم می‌دادند، اینها حقوق عادی نمایندگان است. در دومین دوره ریاست جمهوری آقای هاشمی که باز خدمتگزاری مجلس با بنده بود باز ما استیضاح را داشتیم از وزیر معادن و فلزات و...، بنابراین این که این طور تلقی کنند و یا القا کنند که این تضعیف دولت است، این نیست. خوشبختانه ریاست محترم جمهوری هم در آن دیدارشان با معاونین محترم وزارت کشور عباراتی دارند، تعبیر خوبی را دارند، جناب آقای رئیس جمهور می‌گویند که: استیضاح در فضای سالم و آرام، می‌تواند نتایج بسیار خوبی داشته باشد، استیضاح یک نوع گفت‌وگو است که ترویج آن از سیاستهای دولت است، دولت خودش مروج این سیاست است. تذکر، سؤال، استیضاح حق نمایندگان محترم مجلس است و استحکام ارکان نظام به آن است که هر رکن در جای خود بتواند نقش خود را به خوبی ایفا و از حقوق خود استفاده کند.

این عبارات ریاست محترم جمهوری است دیدگاه خود ما هم همین است، دولت و مجلس هم یک دیدگاه دارند، اما این نکته خوب است که در فضای سالم و آرام که من هم توصیه‌ام به همکاران عزیزمان این است که... مجلس این را هم تا الآن نشان داده، در مخالفتها، در موافقتها، در نطقهای قبل از دستور بخصوص در این یک سال اخیر مجلس این رشد و بلوغ خودش را نشان داده که به هر حال داغترین بحثها هم از پشت این تریبون، از گروههای مختلف شده اما تحمل همدیگر را داشته‌اند و این رشد و بلوغ مجلس را می‌رساند، امروز هم من قطع دارم این بلوغ و رشد خودش را

به زیبایی نشان خواهد داد تا در فضایی آرام و سالم انشاء الله ما این کار را پیش ببریم. استيضاح همان طوری که از معنای لغوی آن هم برمی آید توضیح خواستن است، ابهاماتی پیش می آید، جمعی از نمایندگان توضیح می خواهند، وزیر مربوط تشریف می آورند توضیحاتشان را می دهند متنها قانون اساسی و آیین نامه ما می گوید بعد از آن که توضیحات داده شد، حالا رأی گیری مجددی می شود، حالا براساس تفسیر شورای نگهبان و صراحت اصل ۱۳۵ باید رأی به عدم اعتماد داده شود قبلاً رأی اعتماد بود، اما الآن رأی به عدم اعتماد (اگر کسی بخواهد رأی بدهد) توضیح خواستن و رفع ابهامات است و انشاء الله این کار انجام می شود.

نکات دیگری که عرض می کنم سخنرانا اعم از استيضاح کنندگان محترم یا وزیر محترم و نمایندگانی که به عنوان موافق وزیر صحبت خواهند کرد (اگر خواهند کرد) چون وزیر محترم حق دارد که دو نفر از نمایندگان در حمایت از ایشان صحبت کنند، همه شان سعی کنند که از موضوع خارج نشوند که بنده ناچار نشوم که خدای ناکرده جسارت کنم و جلو بحثشان را بگیرم.

مسأله دوم این است که اگر کسی نکته قابل تذکری دارد، حالا به مدیر جلسه می خواهد یک نکته ای را بگوید، مطلبی را بگوید، خواهش می کنم مکتوب بنویسند مأمورین در جمع هستند، این نکات را برای من بفرستید که سر و صدا نداشته باشیم و یا حواس من هم اینجا به بحثها و مطالب جمع باشد. در همین راستا درخواست می کنم به جایگاه هیأت رئیسه تشریف نیاورید، گاهی بعضیها می آیند سر ما را گرم صحبت می کنند و بعد ممکن است که نکته ای بیان بشود و ما از آن غافل بشویم آن وقت نتوانیم تصمیم گیری کنیم. لطفاً اینجا هم با من درگوشی نیايید صحبت کنید، اگر نکته ای یا مطلبی دارید بنویسید و برای من بفرستید. اگر صحبت شد و نکته ای را از صحبت های آقایان موافقین، مخالفین شما به آن اشکال داشتید، همان طوری که عرض کردم خواهش می کنم آنجا داد نزنید و هرکسی هم به خودش حق بدهد که به هر حال احساس تکلیف شرعی کند! چون اگر ۲۷۰ نفر احساس تکلیف شرعی کنند، همه هم همان جایی که احساس می کنند داد بزنند، خوب یک چیز عجیب و غریبی درمی آید. این است که اجازه بفرمایید که ما در خدمتان باشیم. از مقام معظم رهبری هیچ کس حق ندارد به عنوان موافق یا مخالف استيضاح مطلبی نقل کند که ایشان مخالف استيضاح هستند، موافق استيضاح هستند، از آن حرف این طوری استنباط می شود، از

آن کار این طوری، هیچ کس حق ندارد! ایشان به کرات فرمودند که اگر من پیامی برای مجلس داشته باشم پیام من را توسط رئیس مجلس می‌دهم و غیر از این، این درست نیست و غلط است و حتماً با کسی که بخواهد از فرمایشات ایشان یا نسبت دادن به ایشان استفاده بکند برخورد خواهد شد.

ما بحثمان را شروع می‌کنیم، طبق آیین‌نامه‌مان ابتدا استیضاح‌کنندگان صحبتشان را شروع می‌کنند، مدت نطق در جلسه علنی برای استیضاح یک وزیر، برای استیضاح‌کننده‌ها دو ساعت است، خودشان می‌توانند چند نفر را برای بحث انتخاب بکنند، مجموع نطقشان از دو ساعت نباید تجاوز بکند (این بخش را البته برداشت من است) وزیر محترم هم سه ساعت وقت دارند که در این مدت می‌توانند دو نفر از نمایندگان هم به حمایت از وزیر محترم صحبت بکنند. این بخش اول است و آقایان استیضاح‌کننده‌ها هم بین خودشان تقسیم کار کرده‌اند، آنها که می‌خواهند صحبت کنند و لیستشان را به من داده‌اند، هریک از آقایان که آمدند اینجا خواستند صحبت کنند، من به آنها وقتشان را می‌گویم که وقتشان مضبوط باشد برای دیگر دوستانشان که تقسیم کرده‌اند، حفظ بشود.

موسوی نسب: تذکر آیین‌نامه‌ای دارم.

رئیس: بفرمایید.

سیدعلی موسوی نسب: بسم الله الرحمن الرحیم.

ماده ۳۰ آیین‌نامه: رئیس مجلس باید در اداره مجلس و اجرای مجازات و مراعات حقوق نمایندگان، بیطرفی را اعمال کند (و هیأت رئیسه دائم پس از انتخاب، سوگند یاد می‌کند که حداکثر تلاش خود را برای رعایت آیین‌نامه و حفظ بیطرفی به کار خواهند برد).

همان طوری که حضرت تعالی فرمودید در ابتدای جلسه طبق ماده ۷۲ آیین‌نامه بنده وقت گرفتم که امروز پنج دقیقه نطق قبل از دستور داشته باشم. من کاری به بقیه عزیزان ندارم که آنها می‌خواهند صحبت بکنند و از این محقشان استفاده بکنند یا نه، حق من است که پنج دقیقه را صحبت کنم، صبح هم آمدم وقت گرفتم حتی قرعه کشی شده، به اسم من درآمده، من براساس همین ماده از حضرت تعالی خواهم می‌کنم که رعایت حال نماینده مجلس را بفرمایید و من صحبت بکنم.

رئیس: خیلی خوب، ما روالمان این بود که صحبت نکنند، حضرت تعالی می‌خواهید صحبت کنید، بفرمایید صحبتتان را بکنید.

۴. ناطق قبل از دستور آقای سیدعلی موسوی نسب

سیدعلی موسوی نسب: بسم الله الرحمن الرحيم

نظارت مجلس بر دولت می تواند بر سه وجه مورد ارزیابی قرار گیرد که یکی از آنها تحت عنوان استيضاح در دستور کار مجلس می باشد. وجه اول از نظارت از طریق تذکر و سؤال است که بیشتر متمایل به عملکرد گذشته است که در این خصوص قبلاً از وزیر محترم کشور استيضاح کنندگان سؤالاتی را انجام داده اند.

وجه بعدی نظارت که متوجه حال و گذشته عملکرد دولت است از طریق تحقیق و تفحص انجام می شود که امروز منتفی است.

وجه دیگر نظارت مجلس گرچه ریشه در عملکرد گذشته دولت دارد، اما ماهیتاً متوجه آینده از عملکرد دولت خواهد بود که از طریق استيضاح قابل اعمال است. اما در خصوص وجه اول از نظارت که عمدتاً استيضاح کنندگان محترم بر آن استناد نموده اند، به نظر می رسد که به جز یک مورد آن، نه تنها عملکرد وزیر محترم کشور از جمله مواردی است که اجرای آنها در گذشته مورد تأیید ریاست محترم جمهوری بوده، بلکه اعمال آنها مورد تأکید رئیس جمهور و سیاستهای ایشان نیز بوده است و اجرای آنها را به مردم قول داده است که مهمترین آنها را می توان به عنوان توسعه سیاسی نام برد که در واقع استيضاح وزیر کشور در صورتی که منجر به حذف وزیر شود، استيضاح رئیس جمهور و سیاستهای ایشان و مخالفت با نظر ۲۰ میلیون رأیی می باشد که چنین سیاستهایی را تأکید کرده اند.

در خصوص وجه دوم از نظارت، موضوع (همان گونه که عرض کردم) امروز منتفی است که از طریق تحقیق و تفحص اعمال می شود. اما در خصوص ابهام در آینده که در یکی از وجوه نظارت از طریق استيضاح صورت می گیرد به این موضوع باید توجه دقیق داشت که اگر فکر می شود استيضاح کنندگان محترم که حق قانونی آنها نیز می باشد می توانند با حذف یک وزیر برنامه های آینده ریاست جمهوری را کندتر و یا اصلاح نمایند، چنین تصویری اساساً یک توهم بیش نیست، زیرا رئیس جمهور محترم و هیأت دولت اساساً قادر به تغییر سیاستهای آینده خود نمی باشند. زیرا به غیر از مجلس شورای اسلامی، سیاستهای رئیس جمهور محترم از طریق ۲۰ میلیون رأی، قبلاً در دوم خرداد به تأیید ملت بزرگوار ایران رسیده است که در واقع عدم

اجرای سیاستها یعنی پشت پا زدن به همه مردم و ملت شریف ایران و رأیی که در دوم خرداد داده‌اند خواهد بود، که (من یقین دارم) بدون تردید مجلس محترم به آن رضایت نخواهد داد. والسلام علیکم ورحمة الله و برکاته.

رئیس: متشکر، البته باید به آقای موسوی نسب هم گفته می‌شد که این نوع صحبت کردن ممکن است ماده هفتاد و هفتی هم داشته باشد، اما حالا تذکر نمی‌دهند. به هر حال از آقایان استیضاح‌کنندگان دعوت می‌کنیم، اولین سخنران و ناطق از استیضاح‌کنندگان آقای باهنر هستند.

موحدی ساوجی: اخطار قانون اساسی دارم.

رئیس: بگذارید کارمان را پیش ببریم، بفرمایید شما هم بگویید.

علی موحدی ساوجی: بسم الله الرحمن الرحيم

اصل هشتاد و نهم قانون اساسی: ناطق محترم به عنوان نطق قبل از دستور این طور القا کردند که استیضاح وزیر کشور که توسط بنده و عده‌ای از همکاران من انجام شده استیضاح از رئیس جمهور است، من نظر ایشان را به اصل هشتاد و نهم جلب می‌کنم. ایشان اگر این اصل را فراموش کرده‌اند یک بار دیگر مرور کنند، اصل ۸۹ دو بخش دارد: در بخش اول مربوط به استیضاح یک وزیر یا هیأت وزیران است.

در بخش دوم که می‌خوانم این است که اگر قرار باشد رئیس جمهور را استیضاح کنند که اصلاً شیوه‌اش این نیست (رئیس: خیلی خوب...) نه من لازم می‌دانم این اصل را حتماً بخوانم (رئیس: خوب... پس متن را بخوانید) عین متن در بخش دو این است که همکار محترم ما خوب بود لا اقل به این اصل نگاه می‌کردند «در صورتی که حداقل یک سوم از نمایندگان مجلس شورای اسلامی رئیس جمهور را در مقام اجرای وظایف مدیریت قوه مجریه و اداره امور اجرایی کشور مورد استیضاح قرار دهند رئیس جمهور باید ظرف مدت یک ماه پس از طرح آن در مجلس حاضر شود و در خصوص مسائل مطرح شده توضیحات کافی بدهد، در صورتی که پس از بیانات نمایندگان مخالف و موافق و پاسخ رئیس جمهور، اکثریت ^۲ کل نمایندگان به عدم کفایت رئیس جمهور رأی دهند مراتب جهت اجرای بند ^۳ ۱۰ اصل یکصد و دهم به اطلاع مقام رهبری می‌رسد» که اصلاً ماهیتاً و موضوعاً فرق دارد (رئیس: خیلی خوب متشکر) و مجلس و نمایندگان به هیچ وجه از رئیس جمهور نخواسته‌اند استیضاح کنند و از ایشان توضیح بخواهند.

والسلام علیکم ورحمة الله

رئیس: متشکر، خیلی خوب دیگر به کسی اجازه صحبت نمی‌دهیم. دستور را شروع می‌کنیم.

۵. طرح استيضاح عده‌ای از نمایندگان محترم از آقای

عبدالله نوری وزیر محترم کشور و رأی عدم اعتماد مجلس به ایشان
رئیس: آقای باهنر بفرماید.

محمدرضا باهنر: بسم الله الرحمن الرحيم

«اللَّهُمَّ إِنَّكَ تَعْلَمُ أَنَّهُ لَمْ يَكُنِ الَّذِي كَانَ مِنَّا مُنَافَسَةً فِي سُلْطَانٍ وَلَا اِتِّمَاسَ شَيْءٍ مِنْ فُضُولِ الْحُطَامِ، وَلَكِنْ لِنَرُودَ الْعَالَمَ مِنْ دِينِكَ وَنُظْهِرَ الْأَضْلَاحَ فِي بِلَادِكَ فَيَأْمَنَ الْمَظْلُومُونَ مِنْ عِبَادِكَ وَتُقَامَ الْمُعْظَلَّةُ مِنْ حُدُودِكَ»^۱

پروردگارا! تو می‌دانی آنچه انجام دادیم نه برای این بود که مُلک و سلطنتی به‌دست آوریم، و نه برای کسب متاع پست دنیا، بلکه بدان جهت بود که نشانه‌های ازدست‌رفته دینت را بازگردانیم و اصلاح و امنیت را در شهرها آشکار سازیم تا بندگان ستم‌دیده‌ات در ایمنی زندگی کنند و احکام و قوانین به‌فراموشی سپرده‌شده‌ات، اقامه و پیاده شود.

ریاست محترم مجلس شورای اسلامی! خواهران و برادران ارجمند! جمیعاً سلام
علیکم ورحمة الله وبرکاته

نیل به‌جامعه‌ای قانونمند و آزاد که در آن آرامش و امنیت اجتماعی، تأمین حقوق فردی و اجتماعی شهروندان و رسیدن به عدالت اقتصادی و سیاسی، جایگاه ویژه خود را داشته باشد، متکی به حصول مقدماتی است که در جوامع مردم‌سالار، راهکارهای آن کاملاً مشخص شده است. در نظام اسلامی نیز به‌طریق اولی تمام رُکنها و قوای سه‌گانه حکومت‌کننده می‌بایست ضمن انجام وظایف قانونی خویش، با همدلی به‌مثابه آینده‌ای شفاف، صادقانه به‌اصلاح تقایص بپردازند.

نقش نقد و نقدپذیری در اصلاح جوامع امری انکارناپذیر است و طبعاً بهترین و معقول‌ترین راه نقد آن است که نمایندگان مردم به‌عنوان چشم و گوش و وکیل

شهروندان در روند اجرای وظایف قانونی خود که نظارت بر اعمال مدیران، یکی از آنهاست، به نقد کارکردهای این مدیران برای اصلاح ساختار مدیریتی جامعه بپردازند. در همین راستا مجلس شورای اسلامی و نمایندگان مردم به منظور یاری رساندن به دولت مردمی، تمامی مساعی خویش را به کار برده‌اند. وظیفه خود می‌دانستیم که از جناب آقای خاتمی حمایت کنیم، سیاست‌گذاریهای رئیس جمهور محترم و دیگر مسؤولان گواه صادق بر این مدعاست.

مواردی از قبیل همکاری و همدلی مجلس شورای اسلامی با دولت محترم در هنگام اخذ رأی اعتماد، علی‌رغم اختلاف نظر سیاسی با بعضی وزرا، یاری رساندن به دولت از طریق تصویب لوایح ارائه‌شده و همکاری کمیسیون اصلی رسیدگی به بودجه و مجلس شورای اسلامی، بخشی از این همدلیها و تلاش برای گسترش جو تفاهم و هماهنگی است که طبعاً به دلیل اطلاع دقیق مردم، نمایندگان محترم و نمایندگان دولت، نیاز به تأکید بیشتر ندارد. ولی به‌رحال نمایندگان مردم این نکته را نیز مد نظر دارند که موکلان آنها و کلیه شهروندان جمهوری اسلامی در چه شرایطی بسر می‌برند و دغدغه‌های اصولی آنها چیست.

ما سوگند یاد کرده‌ایم و شرعاً مکلفیم که از حقوق مردم حمایت کنیم. بی‌گمان شرایط اقتصادی موجود و تنگناهای برآمده از آن و تأثیراتی که بر نحوه انجام وظایف و طرحهای دولت برای رفاه عمومی دارد، نمایندگان را برمی‌انگیزد که شرایط و زمینه کلی جامعه را به‌سویی هدایت کنند که ضمن رفع نیازهای اولیه و اقتصادی شهروندان، آرمانهای مردم که در برنامه دولت متجلی شده است صورت تحقق به‌خود بگیرد.

نمایندگان مردم در مجلس شورای اسلامی در این امر متفقند که معضلات اقتصادی فرا روی دولت در دوران کنونی از قبیل افزایش سطح عمومی قیمتها، مشکل بیکاری قریب ۳ میلیون از شهروندان جوان کشور که در پی رشد جمعیت کشور در اوایل انقلاب به‌طور روزافزون افزایش یافت، رکود اقتصادی و کاهش قیمت نفت که به‌مشکلی جدی مبدل شده است، همگی حاصل واقعیتهای جامعه و شرایط اقتصادی غیر قابل کنترل جهانی است که به‌دولت کنونی به‌ارث رسیده است. نمایندگان مردم اطلاع دارند که بیش از ۸۰ درصد از ارباب رجوع آنها دنبال حل مشکل بیکاری، تأمین معاش زندگی و مشکلات اقتصادی هستند و دولت جناب آقای خاتمی نیز درصدد حل معضلات اقتصادی و ارائه طرح ساماندهی اقتصادی است. با توجه

به شعار ارزشمند توجه به جوانان برای حل دغدغه‌های اقتصادی آنان، تنها محیطی اجازه رسیدگی را می‌دهد که آرامشی شایسته، زمینه‌ساز اقدامات دولت گردد. بی‌گمان یاری رساندن به دولت در تحقق وعده‌های خویش وظیفه‌ای ملی و شرعی است و هر کس در هر مقامی موظف است با روشهای قانونی در این راستا تلاش نماید. مجلس شورای اسلامی همواره اعلام نموده که آماده هر نوع همکاری در جهت رفع مشکلات موجود است. نمایندگان مردم نیز به عنوان وکلایی که در برابر خداوند متعال و مردم خوب و متدین، خود را موظف می‌دانند که بِنِیست‌ها را به روش مقتضی بگشایند. از جمله این روشها تأمین امنیت عمومی و امنیت شخصی شهروندان از طریق رفع بحرانها و خاموش نمودن کانونهای بحران‌ساز است.

نکته دیگری که اهمیت بسیار دارد این است که آزادی و آزادی به عنوان گوه‌ری مقدس و ارزشمند که خونهای بسیاری از عزیزترین فرزندان این مرز و بوم در راه دستیابی به آن بر زمین ریخته شده است، تنها و تنها در محیطی آرام، قانونمند و غیر خشن امکان حصول دارد و چنانچه هر دستی، به هر دلیلی با زیر پا گذاشتن قوانین در صدد متشنج کردن جامعه برآید، آگاهانه یا ناخودآگاه، غوغا سالاری را به جای مردم سالاری، خشونت را به جای آرامش و هرج و مرج را به جای آزادی خواهد نشاناد. لذا امنیت شرط لازم رسیدن به جامعه آزاد است و لا غیر و برای نهادینه کردن امنیت نیز شایسته است تمامی ارکان نظام در چارچوب قانون با قدرت به وظایف خود عمل کنند. این آرمانی متعالی است که متأسفانه وزارت محترم کشور ظرف یکساله اخیر مسیری خلاف آن را پیموده است و استيضاح کنونی پس از پیمودن تمامی مراحل منطقی و آخرین راه حل نمایندگان مردم برای خروج از این بُن‌بست است.

نمایندگان محترم مردم! همان‌گونه که استحضار دارید نمایندگان مجلس شورای اسلامی بر اساس اصل ۸۹ قانون اساسی و ماده ۱۵۰ آیین‌نامه داخلی مجلس شورای اسلامی در صورت رسیدن به این ادراک که امکان حل بُن‌بست پدید آمده وجود ندارد، می‌توانند با راهکار قانونی استيضاح و اعلام عدم رأی اعتماد، راهگشایی نمایند. این امر نیز برآمده از روشهای دموکراتیکی است که نظامهای پارلمنتاریستی همواره و به شکلی طبیعی از آن بهره می‌جویند.

موضوع اصلاح کابینه در مقتدرترین حکومت‌های دنیا نیز امری عادی است و

ایجاد شبههٔ تزلزل دولت با تغییر یک وزیر، دفاع مناسبی از دولت نیست و خود ضعیف جلوه دادن یک دولت مقتدر است.

شایسته است این نکته را بازشکافی نمایم که چرا روند اصلاحی و نظارت نمایندگان مردم در ارتباط با آقای نوری به بن‌بست کشیده شده است و راهی جز بهره‌گیری از این راهکار قانونی باقی نمانده است. با توجه به این که جناب آقای نوری در گذشته مورد حمایت و عنایت مسؤولان درجهٔ اول نظام قرار گرفته‌اند، انتظار بر این بود که این روند در هنگام اشتغال به کار حساس وزارت کشور ادامه یابد اما متأسفانه واقعاً نمی‌دانیم به چه علت در این مدت از ناحیهٔ ایشان شاهد بی‌اعتناییهای متعدد به تذکرات قانونی نمایندگان مجلس و همکاران سابق ایشان و نصایح مشفقانهٔ بسیاری از دلسوزان انقلاب بودیم. تذکراتی که تمامی برخاسته از حس دلسوزی برای آرمانهای انقلاب اسلامی و در جهت اصلاح امور به نفع تثبیت هر چه بیشتر نظام و دولت محترم بود.

مجلس از ایشان انتظار داشت که با هدایت مدبرانهٔ وزارت کشور با حاکم نمودن جو آرامش و عقلانیت سیاسی ضمن گسترش مشارکت مردم در سیاست، پس‌زمینه و بستر لازم برای پیاده شدن طرحهای ارزشمند و اجرایی دولت محترم در زمینه‌های اقتصادی و فرهنگی و اجتماعی را فراهم آورند، ولی متأسفانه به دلایلی که به تفصیل توسط همکاران ارجمند ذکر خواهد شد، اقداماتی نسنجیده و غیر مدبرانه منجر به افزایش جو التهاب و هیجان‌زدگی سیاسی، حاکمیت غوغا سالاری و هرج و مرج به جای مردم سالاری و طبعاً گسترش پدیدهٔ مذموم و زشت خشونت در جامعه شد.

به گمان ما شرایط ملتهب پدید آمده امکان ورود به حیطهٔ مسائل و معضلات اساسی و حل آنها را از دولت سلب می‌نماید و اگر به افکار عمومی مراجعه کنیم درمی‌یابیم عمدهٔ نکاتی که تصویر ذهنی مردم شریف ایران را ساخته و موجب اشتغال ذهن دولتمردان شده است، چیزی جز بحرانهای کاذب، برآمده از عملکرد نادرست و به دور از وقار سیاسی وزارت کشور، بویژه شخص وزیر نبوده و همین عملکرد است که ما را برخلاف میلمان به استیضاح ایشان کشانده است.

آنچه واجد اهمیت بسیار است توجه به این امر است که نقد اصولی علاوه بر عملکرد آقای نوری، در شکلی ژرف‌تر متوجه روشی است که ایشان به عنوان راه توسعه و مشارکت سیاسی برگزیده‌اند. شکی نیست که مشارکت سیاسی وسیع‌تر و

عمیق‌تر مردم در سیاست، آرمان مطلوب ماست، ولی خروج از روشهای معقول و علمی و بهره‌جستن از بحران‌سازی و تنش‌زایی، به‌نحوی که دو اصل اقتدار و مشروعیت حکومت و نظام و وحدت ملی و مذهبی خدشه‌دار گردد، روش صحیح و برگزیده‌ای برای مشارکت سیاسی نیست.

انتخاب شیوه نادرست ایشان و نادیده گرفتن اقتدار حکومت و نظام در گسترش مشارکت سیاسی، نهایتاً ما را به‌سوی الگویی چون لبنان چند سال قبل خواهد کشید و بی‌توجهی به وحدت و هویت ملی و مذهبی، کشور بزرگ ما را به‌سوی سرنوشتی بسان یوگسلاوی سابق سوق خواهد داد که چنین مباد!

ما می‌خواهیم که ایرانی آباد و آزاد در پرتو نور اسلام و ولایت و همراه با ژرف‌ترین و اصولی‌ترین نوع مشارکت توده‌های مردم داشته باشیم، ولی با گزینش روشی درست و منطقی! رشد سیاسی بسیار حساس است. راهی را که جناب آقای نوری برگزیده‌اند نه تنها غیر علمی و غیر منطقی، بلکه بسیار خطرناک برای آینده سیاسی ایران می‌دانیم.

از این‌رو است که به‌انحای گوناگون ایرادات خود را به‌ایشان منعکس نمودیم، اما برخلاف عرف زمانی که از ایشان در مجلس سؤال می‌شد، ایشان بدون توجه به سؤال، متنی را که از پیش تعیین شده در پشت تریبون قرائت می‌کردند و مجلس را ترک می‌نمودند و اخیراً ایشان حتی از حضور در کمیسیون هم خودداری می‌کنند و رسماً طی نامه‌ای با امضای معاون پارلمانی خود اعلام نموده‌اند که در کمیسیون شرکت نخواهند کرد و از مجلس صریحاً خواستند که ترتیبی اتخاذ شود تا امکان پاسخگویی در جلسه علنی مجلس فراهم گردد. در جواب ادعای تعدادی از دوستان که در گفت‌وگوهای خود با نشریات و یا به‌صورت پیامهای گوناگون، سؤال می‌کردند که چرا پیش از طرح استيضاح، اشکالات اجرایی در کمیسیون به‌اطلاع آقای نوری نرسیده است، باید گفت که نمایندگان مجلس در موارد عدیده جهت تعاطی افکار و اعلام نظر خود سعی کرده‌اند بنا بر توصیه حضرت امام - رضوان الله تعالی علیه - مسائل را در کمیسیون حل نمایند، ولی بی‌اعتنایی ایشان به‌نامه وزارت کشور که به آن اشاره کردیم دلیل مبرهن بر این بی‌اعتنایی است، کلیه راهها را به‌بن‌بست کشانید و ما را در مقابل راهکار استيضاح قرار داد.

از سوی دیگر نگرش خاص ایشان به مشارکت سیاسی و نه‌عی تمامیت‌طلبی و

انحصارگرایی که به شکل همسوگرایی و یکسو کردن کلیه عوامل اجرایی خود را نمایش داد، به گونه‌ای تأسف بار به صورت تفتیش عقاید و اعمال و اندیشه سیاسی در کلیه زیرمجموعه وزارت کشور رسوخ پیدا کرد و بسیاری از مدیران با تجربه نظام را از دم تیغ تصفیه جناحی گذرانید و امنیت شغلی را، آن هم در میان مدیران، بویژه رده بالای وزارتخانه متزلزل کرد. آیا هنگامی که هزینه مشارکت سیاسی را تا این حد بالا ببریم که هر گونه عدم توافق با نظریات و نگرش خاص وزیر، منجر به تصفیه خواهد شد، مشارکت سیاسی فعال و آزادانه را شاهد خواهیم بود یا مشارکت مقلدانه و منفعلانه را؟ آیا این روش تشویق استقلال رأی و روشنفکری است یا هدایت افراد به سوی پیروی کورکورانه و ارتجاع محض؟ آیا این معنای نقدپذیری است یا تجسم نقدستیزی؟ آیا اگر دهان منتقدین دلسوز را به هر وسیله ممکن ببندیم، با دست خود آزادی مشارکت سیاسی را به گور نسپرده‌ایم؟ آیا باید همگان را با خود هماهنگ کنیم یا همه و خود را هماهنگ با حق بجویم؟ بدون هر گونه مسامحه، این گونه اندیشیدن را انحصارطلبی محض و کورکورانه می‌دانم.

نکته دیگر که شایسته است یادآوری نمایم این است که تعمیق آزادی در این کشور روند طبیعی خود را می‌پیماید و هر گونه تلاش برای پیوند زدن آزادیهای سیاسی و اجتماعی به اشخاص، خدمت به آزادی نیست، بلکه اهانت به شعور و درک و روحیه آزادگی مردم ایران است. تمامی مسئولان نظام جمهوری اسلامی بالاتفاق آزادی را چون گوهری والا پاس می‌دارند و چنانچه نقدی از روش توسعه آزادی سیاسی از سوی نمایندگان صورت می‌گیرد، نقد بر روشها و عملکردهاست نه انتقادی بر آزادی. حتی بر آنم که طرح معقول، معتدل و به دور از افراط و تفریط آزادی، بیشتر در استواری آن مفید خواهد بود تا دفاع بد و غلط از آن و تبدیل آزادی به هرج و مرج و غوغا سالاری. به همین دلیل مدافعان عدالت و آزادی در ایران، نمایندگان همین مردم آزاداند. (رئیس: شما دو دقیقه از وقتتان بیشتر نمانده است) لذا شایسته نیست افکار عمومی از کسانی که قانونمداری را شعار خویش قرار داده‌اند بشنوند که استیضاح حق نماینده است، ولی سخنگوی دولت بگوید استیضاح آقای نوری فراتر از اعمال حق نمایندگی است، این تضعیف دولت است. یا همین آقا با لحن توهین آمیزی بگوید که این یک شگرد سیاسی است. آیا این توهین به نمایندگان و مجلس شورای اسلامی نیست؟ به عبارت ساده تر! استیضاح را حق نمی‌دانند، شوط بر آن که از

آن استفاده نشود. از سوی دیگر گروهی می‌گویند که زمان استيضاح مناسب نیست و در تکمیل، دلیل آن را تعطیلی دانشگاهها، مسابقات جام جهانی و محاکمه یکی از مدیران ذکر می‌کنند. آیا معتقدند که انتخاب زمان حاضر برای این است که برخورد... رئیس: آقای باهنر! فکر نمی‌کنید از موضوع خارج شدید. موضوع استيضاح را شما بیان کنید! حالا اگر یک معاون رئیس جمهور یا کسی، وزیری در یک جای دیگر چیزی گفته...

باهنر: یک سری مواضعی در مورد استيضاح گرفته شده. رئیس: بله، مواضع گرفته شده، به هر حال چون پایان وقتان است عنایت بفرمایید در همان بخش صحبت کنید.

باهنر: من نمی‌دانم، سخنگوی دولت فرموده‌اند که این شگرد سیاسی است، حالا من نمی‌دانم این ربطی به استيضاح دارد که در مورد آن من صحبت بکنم یا نه، اطلاع ندارم.

رئیس: خارج از موضوع است، شما بیايید در موضوع صحبت بفرمایید. باهنر: آنها معتقدند که انتخاب زمان حاضر برای این است که برخورد و واکنشی با این عمل قانونی نمایندگان صورت نگیرد. در این مورد نکاتی قابل تذکر است: نخست آن که پس از طی یک روند قانونی و روالی منطقی، نمایندگان پس از ناامید شدن از راهکارهای قبل از استيضاح، مانند تذکر قانونی و سؤال در این مقطع به ضرورت استيضاح رسیده‌اند و اگر کوچکترین امیدی برای بهبود وضع داشته‌اند، باز هم صبر می‌کردند. سؤال اینجاست سخنگوی دولت که زمان مسابقات جام جهانی یا تعطیلی دانشگاهها را برای استيضاح مناسب نمی‌دانند، مگر معتقدند که دانشجویان ابزار دست آنها هستند؟ توهین بزرگتری نتوانستید به قشر عظیم دانشگاهی بکنید؟ مگر شما منتظر فضایی هستید که فشارها و تشنجهای زیاد کنید و نمایندگان را از اعمال حق قانونی خود بازدارید؟ یا این که وضعیتی به وجود آورید که استيضاح هم مانند پرونده شهرداری...

قمی: خارج از موضوع است. رئیس: آقای باهنر! شما واقعاً در متن بروید، خوب موضوع این نیست. متن موضوع استيضاح، ایجاد تشنج در جامعه به جای ایجاد امنیت و ثبات در کشور توسط وزیر کشور.

باهنر: خوب دارم دلیل می‌آورم...

علی حسینی عباسی: تذکر آیین‌نامه‌ای دارم، خارج از موضوع است. رئیس: وزیر کشور باید باشد، می‌دانم، هر کسی تشنّج ایجاد بکند که ما اینجا الآن استیضاحش نمی‌کنیم. شما در مورد وزیر کشور باید بگویید، بفرمایید. شما هم اگر این متنتان خارج از موضوع است، ادامه‌اش ندهید.

باهنر: ببینید حاج آقا! هر طور که شما می‌فرمایید. من بحثم این است که استیضاح یک عمل... من دارم از استیضاح خودمان دفاع می‌کنم. می‌گویم استیضاح ما یک عمل قانونی است، ما به خاطر تعطیلی دانشگاهها وقت استیضاح را انتخاب نکرده‌ایم...

رئیس: خیلی خوب، این از متن، یعنی موضوع ما...

باهنر: ... طرح استیضاح در فضایی آرام و به دور از تشنّج نه تنها شگرد سیاسی، تضعیف دولت یا اعمال حقی مافوق قانون اساسی نیست، بلکه مظهر قانونمندی، پاسداری از آزادیهای مشروع، اصلاح روند حرکت وزارت کشور و آماده کردن محیط جامعه برای ساماندهی وضعیت اقتصادی کشور و حفاظت از حقوق مشروع آحاد ملت است. حکومت قانونمدار در پرتو مجلسی مقتدر و توانمند شکل گرفته و استمرار می‌یابد. برای پیشگیری از دیکتاتوری، بایستی قوای سه‌گانه با اقتدار کامل و مستقل از یکدیگر به وظایف قانونی خود بپردازد. والسلام علیکم ورحمة الله.

رئیس: متشکر، عرض می‌شود که شما ۱۹ دقیقه صحبت کردید، منشیها یادداشت کنند. از بقیه سخنرانان و ناظرین که صحبت می‌کنند درخواست می‌کنم، ببینید موضوع را در متن مشخص کردید، از آن موضوع خارج نباید بشوید. حالا اگر دیگران صحبت کردند از این طرف، از آن طرف همه آنها را بخواهیم اینجا جواب بدهیم، آن وقت باید یک ماهی ما جلسه داشته باشیم تا این که همه بحثها را اینجا داشته باشیم و بعد هم خوب خلاف آیین‌نامه‌مان است. خانم وحید بفرمایید. شما هم برایتان ۱۸ دقیقه معین شده، هر چه بیشتر صحبت بکنید، حق بعدیها را ما می‌زنیم.

مرضیه وحید دستجردی: بسم الله الرحمن الرحيم.

«رَبِّ اشْرَحْ لِي صَدْرِي وَيَسِّرْ لِي أَمْرِي وَأَخْلِلْ عَقْدَةً مِنْ لِسَانِي، يَفْقَهُوا قَوْلِي».^۱

این روزها بحثهای فراوانی در جامعه ما در مورد استيضاح مطرح است. شماری استيضاح را تعريض به رياست محترم جمهور و برخی حمله به ارکان دولت و عده ای افتيضاح می خوانند و همگی هم چاره ای جز اذعان ندارند که استيضاح حق قانونی مجلس است پس اگر چنین است، همه کسانی که تابع قانونند و دم از قانونمندی و قانونگرایی می زنند بایستی به این بُعد از قانون نیز تن در دهند. برخی اقدامات وزارت کشور منجر به ایجاد تشنج و تنش در میان مردم شده است. اگر در یک جامعه قانونمند این اقدامات و تبعات ناشی از آن ادامه یابد و در یک نقطه و یک مکان، ارزیابی نهایی و نتیجه گیری منطقی از آن صورت نپذیرد، جو تشنج و آشوب در میان مردم اوج خواهد گرفت. بهترین محل و موضع این ارزیابی نهایی، مجلس شورای اسلامی است که توضیح خواستن از وزیر کشور را مطابق با قانون و به صورت طبیعی و منطقی انجام می دهد. چرا برخی سعی می کنند این جریان طبیعی و معقول را نوعی مقابله تلقی کنند؟ مقابله وقتی است که استيضاح کنندگان دلیلی ارائه ننمایند و یا استيضاح شونده محترم فرصت پاسخگویی نداشته باشد. پس استيضاح در یک جامعه قانونگرایی واقعی نوعی تعاطی افکار در یک مکان قانونی و بر اساس موازین و معیارهای منطقی و معقول است. آنان که خلاف این را مطرح می کنند در حقیقت دولت را غیر قانونگرا معرفی کرده و به دولت محترم اهانت می نمایند. انجام یک عمل قانونی با ابزارهای قانونی و از طریق قانونی، تعريض به رياست محترم جمهور عنوان می گردد، در حالی که به عکس این گونه سخن پراکنها، ایراد خدشه به جایگاه قانونی و والای مجلس شورای اسلامی به عنوان قوه ای که در رأس قواست و در حقیقت تعريض به ساحت مجلس شورای اسلامی و نمایندگان محترم محسوب می شود.

ملت عزیز هرگاه که روزنامه ای را می گشایند با خیل عظیم عزل و نصبها در سطوح مختلف و در وسعتی کم نظیر، اگر نگوییم بی نظیر مواجه می شوند که مثال و شاهد صادق آن وزارت کشور است.

کوچکترین اعتراض به این امر، مقابله و برخورد با دوم خرداد و پیام آن تلقی شده و چماقهای مختلف بر سر آن کوبیده می شود، حال اگر نمایندگان منتخب ملت بر مبنای وظیفه قانونی و شناخت وظیفه، استيضاح تنها یکی از وزرا را مطرح نمایند، آنگاه آسمان شکافته شده و خورشید رنگ می بازد.

سخن ما این است که برادران و خواهران و دوستان گرامی! بیایید با منطق، قانون

و انصاف با یکدیگر گفت و گو کنیم. همدیگر را تحمل نماییم، به نهادهای قانونی اجازه بروز و ظهور قانونی و منطقی بدهیم، از جوسازی و غوغا انگیزی اجتناب نموده، قولها را بشنویم و اگر اهل بشارتیم، بهترین آنها را برگزینیم.

وظیفه اساسی و تعریف شده وزارت کشور همانا ایجاد آرامش و برقراری امنیت در کشور و تأثیر در هماهنگ سازی مجموعه های تحت پوشش، حسب تعاریف قانونی است. مع الأسف جناب آقای عبدالله نوری وزیر محترم کشور حجم قابل توجهی از فرصتهای گرانبها را صرف ایجاد تغییرات وسیع در بافت اجرایی وزارتخانه نموده و در این تغییرات به معاونین وزارتخانه، استانداران و فرمانداران اکتفا ننموده و حتی بخشداران و شهرداران نیز دستخوش تعویض و تبدیل گردیده اند.

اگرچه عزل و نصب معاونین و غیره حق قانونی وزیر کشور است و این قابل درک می باشد که وزیر محترم کشور افرادی را که به دلیل نگرش سلیقه ای و جناحی با ایشان هماهنگ نیستند، تعویض نمایند، هر چند این گونه تعویضها همخوان با خواست توده ملت نباشد، ولی مهم و سرنوشت ساز از دیدگاه ما، ملاک انتخاب افراد، صلاحیت و شایستگی آنان است. اعتراض ما به عدم صلاحیتهاست، نه انتخاب آنها از گروهی خاص، به طوری که در برخی از انتصابات می بینیم افراد اصلاً سابقه و تجربه کاری در وزارت کشور را ندارند.

ما مخالف تجربه آموزی نیستیم، ولی برای آزمون تجربی استانداری که جای بسیار حساسی است محل مناسبی نیست در همین جهت تلاش وسیع و میداننداری استانداران و فرمانداران جدید در عزل و تعویض مدیران کل استانها و رؤسای ادارات شهرستانها و شهرداران و دهداران به طرز نگران کننده ای صاحبان تجربه و اطلاعات گرانبها و علاقه مندان و دلسوزان نظام را از صحنه خدمت به ملت عزیز حذف کرده است.

جناب آقای نوری! درخواست ما این است که یک بار دیگر برنامه هایتان را که برای اخذ رأی اعتماد به مجلس محترم ارائه داده اید مطالعه کنید و ببینید به کدام یک از وعده های خود وفادار بوده اید؟ فرمودید که بر اساس حجت شرعی عمل می کنیم! آیا عمل کردید؟ آیا در عزل و نصبها حجت شرعی داشتید؟ آیا انتخاب آقای بهزادیان به عنوان معاون وزارت کشور، با توجه به سوابق و عملکرد ایشان می تواند مصداقی قابل قبول از عمل به حجت شرعی باشد؟ آیا نمی دانستید مطابق اعلان وزارت کشور

به فرمانداری قائن، وی برابر دستور دادستانی انقلاب ممنوع المعامله شده است و بعد از سال ۱۳۷۴ ممنوع الخروج از کشور؟ آیا نمی دانستید ایشان قبلاً با سوء استفاده از موقعیت خویش، ۱۶ فقره موافقت اصولی برای خود و بستگانش اخذ نموده است؟ آیا از خرید شرکت خصوصی چاپ گستر توسط ایشان از شهرداری تهران بی اطلاعید؟ آیا نمی دانید ایشان عضو هیأت مدیره چاپ گستر است؟ (طبق گفتار آقای کرباسچی در دادگاه سوم) و مطابق قانون، کارمند دولت نمی تواند عضو هیأت مدیره شرکتهای خصوصی باشد؟ آیا از حمایت و تقویت عناصر مسأله دار توسط مشارالیه بی خبرید؟ برادر گرامی جناب آقای عبدالله نوری! چرا و به چه دلیل ۷ تن از استانداران و بسیاری از فرمانداران و بخشداران در سرتاسر کشور، از منطقه ای مخصوص و مرتبط با بانندی خاص و جریان فتنه انتخاب شده اند؟ آیا انتصاب آقای حری فرماندار نجف آباد و بدتر از آن اصرار به ابقای نامبرده، علی رغم توصیه مقامات امنیتی در برکناری وی، بر اساس حجت شرعی بوده است؟ فردی که به جای ایجاد امنیت، به اغتشاش و آشوب دامن می زند و در جلسه شورای تأمین در ۱۳۷۶/۱۲/۱۴ در دفاع از آشوبگران می گوید: «اینها چون اقدامات دیگرشان نتیجه نداده است لذا می خواهند برای رفع حصر اقدام کنند با بستن مغازه هایشان حرفشان را به گوش مسئولین برسانند. این خلاف قانون نیست، پس صحبت هایشان را کجا بکنند؟ اعتصاب خلاف قانون نیست و نیاز به مجوز ندارد».

آیا انتصاب برخی فرمانداران، از جمله فرماندار جدید داراب که به دلیل ارتکاب جرم در امر انتخابات و انفصال از خدمات دولتی و تحمل ضربات شلاق محکوم شده است کاری صحیح و مطابق موازین بوده است؟

جناب آقای وزیر! آیا عاقلانه نبود که از وزارت اطلاعات در مورد صلاحیت افراد استعلام می شد تا چنین انتصابهایی صورت نمی گرفت؟ ظاهراً بر اساس مصوبه داخلی هیأت وزیران در زمان نخست وزیری جناب آقای مهندس موسوی، استعلام راجع به صلاحیت افراد از وزارت اطلاعات روال بوده است.

سخن این است که حتی اگر این مصوبه نیز وجود نمی داشت، ولی عرف متداول و روش معقول نیز اقتضا می کرد این کاوش صلاحیت صورت پذیرد، ولی مسائل و گرفتاریهای موجود نشان می دهد که متأسفانه در این امر از جانب وزارت کشور قصور و تقصیر انجام شده است.

از ویژگیهای مثبت یک وزیر خوب این است که بایستی نگاهش به روی همه کشور باشد تا بتواند افراد صاحب صلاحیت را کشف کرده و به کار بگمارد.

جناب آقای وزیر کشور علاوه بر این که به این صلاحیتها توجه نکرده است، ساده‌گزینی نموده و با گشت و گذار در اطراف خویش، افرادی که می‌شناخته‌اند و بسیاری اهالی یک منطقه مخصوص می‌باشند نصب نموده است و آیا این است مصداق تقویت همبستگی افراد ایرانی و گروهها و اقشار که در برنامه تقدیمی ایشان به مجلس، جهت رأی اعتماد به آن تصریح نموده بودند؟

با نگاهی گذرا به عزل و نصبها در وزارت کشور درمی‌یابیم که در طی این مدت ۷۵ مدیر ارشد، اعم از استاندار و معاونین وزیر و معاونین استاندار، بالغ بر ۱۴۶ مدیر کل ستادی وزارت کشور و استانداریها، ۳۴۰ فرماندار و بخشدار، ۸۰ شهردار، ۴۵ مشاور وزیر و استاندار و ۹۴۲ دهمدار تعویض شده است.

تعویض مدیران سیاستگذار را اگرچه با شعار فراجناحی نمی‌خواند، می‌پذیریم اما شهرداران و بخشداران و فرمانداران که مدیران اجرایی هستند، قلع و قمع آنها چه توجیهی دارد؟ تعداد کل این نیروی انسانی تعویض شده ۱۶۸۹ نفر است. اگر سابقه مدیریتی هریک از افراد فوق را حداقل به طور متوسط ۱۰ سال بدانیم جمعاً ۱۶۸۹۰ سال تجربه مرتبط با وزارت کشور از مجموعه این وزارتخانه حساس کنار گذاشته شده است. سابقه مدیریتی حداقل ۱۰ سال، یعنی ۱۰ سال از عمر ۲۰ ساله انقلاب و ملاحظه می‌فرمایید که تا چه حد ضرر به پیکره اجرایی و نیروهای کارآزموده، صرف نظر از وابستگی جناحی، در جریان این تغییر و تعویضها وارد آمده است.

در کشورهای پیشرفته تجربیات افراد کارآزموده را توریزه می‌کنند، در دانشگاههای مدیریتی و مراکز استراتژیک این تجربیات را تدریس می‌نمایند و برخی متأسفانه چه ارزان می‌فروشند. آیا این است مصداق بند ۸ برنامه پیشنهادی وزیر محترم کشور در هنگام رأی اعتماد به مجلس محترم مبنی بر ضابطه‌مند کردن روشها و رفتارهای مدیریتی در خصوص رشد و ارتقا و عزل و نصب مدیران بر پایه تعهد، تخصص، تجربه و شایستگی؟ گذشته از این که نشنیده و یا نخوانده‌ایم که در هیچ کجای دنیا این حجم وسیع تغییرات در یک وزارتخانه اتفاق بیفتد، ولی برادر گرامی جناب آقای نوری! در هیچ دوره از ادواری که بر وزارت کشور گذشته است نیز به اندازه مدت تصدی مجدد حضرتعالی در وزارت کشور به نیروهای مجرب وزارتخانه کم‌لطفی و بی‌عنایتی نشده است.

جنابعالی که از به جریان افتادن و بررسی پرونده آقای کرباسچی و بازداشت ایشان سراسیمه می‌شوید، چگونه است که این خیل عظیم نیروهای کاردان و مجرب را به سهولت و بدون احساس غبن و خسران کنار می‌گذارید؟

جنابعالی استانداری را از سیستان و بلوچستان کنار گذاشتید که ۱۷ سال سابقه در وزارت کشور، ۷ سال سابقه در استانداری سیستان و بلوچستان، ۱۰ سال سابقه در معاونت عمرانی گیلان و بوشهر داشت.

برادری را با ۱۹ سال سابقه از استانداری فارس برکنار کردید که ۱۶ سال سابقه به عنوان استاندار فارس، همدان، سمنان، لرستان، زنجان و ۳ سال سابقه در معاونت سیاسی اراک و فرمانداری داشته است.

برادر دیگری را با ۱۹ سال سابقه در وزارت کشور، ۴ سال سابقه استانداری لرستان و ۱۵ سال سابقه معاونت در استانداری و فرمانداری خوزستان و خراسان تعویض نموده‌اید.

برادری را با ۸ سال سابقه وزارت کشور، ۴ سال استانداری کردستان و ۴ سال فرمانداری سنندج و بخشداری و سه دوره نمایندگی مجلس شورای اسلامی کنار زده‌اید.

برادری را با ۱۱ سال سابقه وزارت کشور، ۴ سال سابقه استانداری اردبیل و ۷ سال سابقه فرمانداری، بخشداری، مشاورت وزیر و استانداری به کنار نهاده‌اید.

برادر دیگری را با ۱۳ سال سابقه وزارت کشور، ۱۲ سال سابقه استانداری در استانهای مازندران، یزد، چهارمحال و بختیاری و یک سال معاونت استان لرستان تعویض نموده‌اید. دیگری را با ۱۶ سال سابقه وزارت کشور، ۱۲ سال سابقه استانداری اصفهان و خراسان و ۴ سال سابقه معاونت عمرانی اصفهان عزل فرموده‌اید. برادر دیگری را با ۹ سال سابقه استانداری مرکزی، فارس و همدان به کنار نهاده‌اید. برادری را با ۱۰ سال سابقه در وزارت کشور، ۶ سال سابقه استانداری زنجان و ۴ سال معاونت عمرانی معزول فرموده‌اید. برادری را با ۱۵ سال سابقه در وزارت کشور، ۱۱ سال سابقه استانداری گیلان و ۴ سال سابقه معاونت استانداری و فرمانداری تنکابن معزول فرموده‌اید.

برادر دیگری را با ۱۱ سال سابقه کار در وزارت کشور، ۴ سال سابقه استانداری و ۷ سال سابقه معاونت عمرانی خوزستان و شهرداری شیراز به کنار گذاشته‌اید.

برادر گرامی، جناب آقای نوری! جناب آقای زرگر همراه خودِ حضرتعالی از وزارت جهاد سازندگی که در آنجا معاون وزیر بود به وزارت کشور آمد و به شهادت دوست و دشمن ۸ سال در پست معاونت عمرانی وزارت کشور به تلاشی مؤثر و صادقانه پرداخت. آیا بایستی ایشان با توجه به همه این خدمات در عمران و آبادانی کشور و بخصوص بخش حوادث غیر مترقبه، تنها به خاطر مخالفت با برخی عملکردهای شهردار تهران به کناری نهاده می‌شد؟ آیا جناب آقای تابش با ۱۷ سال سابقه کار در وزارت کشور به عنوان معاون سیاسی وزارت کشور، استاندار استانیهای گیلان، خوزستان، کردستان و معاونت عمرانی کردستان بایستی از دستگاه وزارت کشور خارج گردد؟

نمایندگان محترم! افسوس و غصه فراوان من نه از برخوردهای خطی و جناحی وزیر محترم، بلکه از بی نصیب ماندن و محروم شدن این وزارتخانه مهم و این مردم متدین و مظلوم از نیروهای کاردان، لایق و مجرب است که عمر کاری برخی از آنان در وزارت کشور به عمر انقلاب عظیم اسلامی ما می‌رسد و ملت عزیز و قدرشناس در تودیع این افراد خدوم، بعضاً تا ۱۶۰ کیلومتر به بدرقه آنها آمدند و با گل و اشک و بوسه قدرشناسی خالصانه خود و خدمتگزاری صادقانه آنان را به نمایش گذاردند. آیا این است پاسداری از حقوق ملت؟

برادر گرامی، جناب آقای نوری! بیان سوابق افراد برکنار شده و تصریح صلاحیتهای آنان اعم از بقیه استانداران، گروه عظیم فرمانداران، بخشداران و شهرداران از حوصله این مقال بیرون است و من تذکره برخی دیگر از الباقی را به عنوان سندی برای حفظ در تاریخ، در اختیار ریاست محترم مجلس شورای اسلامی قرار می‌دهم و حال باید به برخی انتصابات در وزارت کشور پرداخت.

جناب آقای تاجزاده معاونت محترم سیاسی و اجتماعی وزارت کشور در پستی که از حساسترین و مهمترین پستهای این وزارتخانه است قبل از انتصاب، حتی به مدت یک روز نیز سابقه کار وزارت کشور نداشته است و بی دلیل نیست که چنین شخصی در اظهارات مختلف و متعدد در مناطق و مراکز مختلف کشور چنین می‌گوید: «ما در دهه سوم انقلاب قرار داریم، امروز نظام ما تثبیت شده است و همه چیز نظام محکم و استوار است، ما دشمن خارجی نداریم».^۱

بسیار جالب است که معاون سیاسی وزارت کشور هم توطئه خارجی را توهم می‌داند. وی را به سخنان ریاست محترم جمهور در روز دوم خرداد در دانشگاه تهران ارجاع می‌دهم تا مسأله را دریابد. البته وجود دشمن خارجی را عموم ملت درک می‌کنند و معلوم نیست چرا آقای تاج‌زاده از درک آن قاصر است؟

باز هم ایشان می‌فرمایند: «انقلاب اسلامی ایران در مقابل چنین انتخاب تاریخی بین دیکتاتوری و آزادی در یکی دو سال گذشته قرار داشت که آزادی را انتخاب کرد. انقلابهای اجتماعی و سیاسی هر وقت که ایدئولوژی پیدا کنند، این انقلابها را خطر استبداد بیشتری تهدید می‌کند».^۱

تصور آقای تاج‌زاده از دوم خرداد و طرح انتخاب میان دیکتاتوری و آزادی می‌طلبد که ایشان مقصود خود را از آزادی بیان کنند. آیا آزادی، آزادی بی‌بند و باری و فساد است و یا آزادی مورد انتظار برخی گروه‌ها؟! چرا که در نظام اسلامی ما مرزها مشخص و حدود آزادی تعریف شده است و جالبتر این که به‌زعم ایشان، لابد انقلابهایی که ایدئولوژی ندارند در خطر غلتیدن به سمت استبداد قرار نداشته و یا کمتر قرار می‌گیرند! پس نتیجتاً می‌توان گفت بهتر است ایدئولوژی را از انقلاب بزداییم! در جای دیگر می‌گوید: شورای نگهبان صلاحیت تأیید خبرگان را ندارد زیرا خبرگان کادر رهبری را بررسی می‌کند.^۲

رئیس: دو دقیقه دیگر از وقت تعیین‌شده شما باقی مانده است.

مرضیه وحید دستجردی: این‌گونه سخنان با این لحن و محتوا در یک جمع دانشجویی و در مقابله با قوانین کشور و نهادهای قانونی آن، به‌جای طرح آن از کانالها و مجاری قانونی، جای تأمل و اندیشه فراوان دارد. ایشان به‌دور از شأن معاونت سیاسی و اجتماعی وزارت کشور، در سخنان خود اکثراً وارد مناقشات سیاسی شده و مسئولیت خود را در وزارت کشور فراموش می‌کند، به‌طوری که در بندرعباس هم درگیری ایجاد می‌شود.

ایشان در جلسه ستاد انتخاباتی ریاست جمهوری استان خوزستان در پاسخ فردی که اظهار می‌دارد ما مخالف مدیر کل آموزش و پرورش هستیم، پاسخ می‌دهند: «اعتصاب بکنید، مجبور می‌شوند او را عوض کنند». به‌نظر می‌رسد ایشان جایگاه مهم

سیاسی و امنیتی خود را در وزارت کشور درک نکرده و یا آن را با کرسی نظریه پردازیهای آکادمیک اشتباه گرفته‌اند.

ذاکری: تذکر دارم.

رئیس: اگر تذکر ندهید بهتر است. این خارج نیست. من متن را نگاه کردم. وحید دستجردی: انتصاب آقای غریبانی به استانداری آذربایجان غربی نیز گونه‌ای دیگر از این دست است. ایشان در وزارت کشور یک کارمند بوده است، با توجه به رد صلاحیت ایشان از طرف شورای محترم نگهبان به عملکرد غلط در نشریه‌ای که با صاحب امتیازی ایشان منتشر می‌گردد، باز هم خط ایجاد آشوب و اغتشاش، خود را می‌نمایاند. در این هفته‌نامه که بارها مورد اعتراض و شکایت قرار گرفته است در تاریخ ۱۳۷۷/۲/۱۲ صفحه ۳، در مقاله‌ای تحت عنوان «خط خشونت»، نیروهای مسلح، بویژه سپاه پاسداران انقلاب اسلامی مورد هتک حرمت قرار می‌گیرند.

در بخش دیگری نیز تحت عنوان «وظایف مردم برای رسیدن به آزادی»، برخی کارهای لازم برای دستیابی به آزادی را شرح می‌نماید که شرکت در سخنرانیهای سیاسی دگراندیشان و اعلان اعتراض و راهپیمایی علیه متصدیان امور، تبلیغ شده است. در این مشتمل نمونه خروار از مطالب این هفته‌نامه که تقدیم ریاست محترم مجلس می‌گردد، خط ایجاد تشنج و درگیری و بحران، آن هم در نشریه شخصی که مربوط به استاندار این کشور است عیان می‌باشد و ای کاش وزیر محترم کشور به این فراز از وصیتنامه سیاسی-الهی حضرت امام توجه می‌نمودند که فرموده‌اند: «و در همین انگیزه به وزرای کشور در طول تاریخ آینده توصیه می‌کنم که در انتخاب استاندارها دقت کنند، اشخاص لایق، متدین و متعهد، عاقل و سازگار با مردم انتخاب نمایند تا آرامش در کشور هر چه بیشتر حکمفرما باشد».

مطلب قابل ذکر و مهم آن که در مناطق مرزی کشور که از اهمیت فراوان سیاسی و استراتژیک برخوردارند، اکثراً استاندارانی گمارده شده‌اند که یا اساساً سابقه کار در وزارت کشور نداشته‌اند و یا از سابقه بسیار کمی برخوردار بوده‌اند. از جمله این استانها: کردستان، سیستان و بلوچستان، خراسان و آذربایجان غربی است.

نمونه‌ای دیگر از انتصابات وزیر محترم کشور، نصب جناب آقای رمضان‌زاده به استانداری کردستان است. ایشان سابقه مدیریتی در استانها نداشته و تنها سابقه ایشان محدود به ۱۸ ماه کار به عنوان معاون مدیر کل در وزارتخانه می‌باشد.

استاندار سیستان و بلوچستان آقای حسینی، حتی یک روز سابقه کار در وزارت کشور نداشته است و تنها کار اجرایی مدیریتی ایشان، طبق گفته معاون سیاسی استانداری سیستان و بلوچستان که اخیراً عزل شده است، ریاست ستاد انتخاباتی ریاست محترم جمهوری در اصفهان بوده است.

استاندار سمنان آقای میرلوحی، سابقه کار در وزارت کشور نداشته است، استاندار همدان نیز به همین ترتیب!

در پایان، سؤال دیگری نیز دارم و آن این که برخی آقایان نمایندگان و نیز جناب آقای مدرسی، معاون امور مجلس در این چند روزه که مسأله استيضاح در مجلس مطرح بوده است، به نمایندگان محترم قول تغییر استاندار، فرماندار و بخشدار را داده‌اند. آیا این وعده‌های پیشنهادی نیز بر مبنای حجت شرعی است و یا بر اساس اقتضای زمان اتفاق می‌افتد؟

در هر حال، به نظر می‌رسد وزارت کشور ما امروز گرفتار یک نگرش و دیدگاه ناصحیح شده است که او را از عمل به وظایف مهم و اساسی خویش باز می‌دارد و در عین حال تبعات خطرآفرینی را در کشور دامن می‌زند و من با توجه به آنچه می‌بینم و بخشی از آن را بیان نمودم، برای مردم و نظام عزیز اسلامی احساس دلنگرانی و دغدغه خاطر فراوان دارم. والسلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.

عده‌ای از نمایندگان: احسنت، احسنت.

رئیس: آقای مهندس طاهری بفرماید.

سید طاهر طاهری: بسم الله الرحمن الرحيم.

«رَبِّ اَدْخِلْنِيْ مُدْخَلَ صِدْقٍ وَّاَخْرِجْنِيْ مُخْرَجَ صِدْقٍ وَّاجْعَلْ لِّيْ مِنْ لَّدُنْكَ سُلْطٰنًا نَّصِيْرًا»^۱.

با درود و سلام بر آقا امام زمان - عجل الله تعالی فرجه الشریف - و نایب برحقش حضرت آیت الله العظمی خامنه‌ای (حضر صلوات فرستادند) و سلام بر روان پاک قائد کبیر انقلاب اسلامی، بت شکن عصر معاصر، حضرت امام خمینی - قدس سره الشریف - (حضر صلوات فرستادند). درود بر ارواح مطهر شهدای انقلاب اسلامی و جنگ تحمیلی. سلام بر خانواده معظم شهدا که چشم و چراغ این ملت

غیورند و سلام بر رزمندگان اسلام، جانبازان عزیز و آزادگان سرافراز. سلام بر ملت بزرگ ایران اسلامی، خصوصاً جوانان برومند که در تمامی صحنه‌های سیاسی و عبادی چون دریایی مواج می‌خروشدند و به‌ندای رهبر عزیزشان لبیک می‌گویند.

برادران و خواهران عزیز! امروز در محضر ملت مظلوم و عزتمند ایران اسلامی و در خانه ملت، با توجه به اصل ۶۷ قانون اساسی جمهوری اسلامی که نمایندگان مردم به‌قرآن مجید سوگند یاد کرده‌اند که پاسدار حریم اسلام و نگهبان دستاوردهای انقلاب اسلامی ملت ایران و مبانی جمهوری اسلامی باشند و ودیعه‌ای که ملت به‌آنها سپرده به‌عنوان امینی عادل پاسداری کنند و در انجام وظایف وکالت، امانت و تقوا را رعایت نمایند. لذا با تکیه بر اصل ۷۶ و با استناد به اصل ۸۹ قانون اساسی، وزیر محترم کشور جناب آقای عبدالله نوری را مورد استیضاح قرار می‌دهیم.

قبل از این‌که وارد بحث اصلی شوم، توضیح این نکته را ضروری می‌دانم که این استیضاح دارای بستری قانونی است و قانون اساسی یعنی میثاق عمومی مردم، آن را به رسمیت شناخته و به نمایندگان اجازه داده است تا آزادانه نسبت به عملکرد هر یک از وزرا یا هیأت دولت، درخواست استیضاح کنند و در صورت رفتار خلاف مقررات و قانون و یا نحوه مدیریت غلط هر وزیری که منافع جامعه و مردم را به خطر اندازد و در روند صحیح حرکت دولت خلل وارد کند، برخورد داشته باشند و نسبت به ادامه خدمت چنین وزیری بازنگری کنند. این از خصوصیات جامعه‌ای است که قصد دارد قانونمندی را شعار خود قرار داده و مواضع خود را در چارچوب قانون تفسیر نماید. افرادی که طرح استیضاح را اقدامی در جهت تضعیف دولت و مقابله با رئیس جمهوری محترم قلمداد می‌کنند کسانی هستند که صرفاً آزادی و قانون را برای منافع خود می‌خواهند و قصد دارند با تبلیغات وارونه منافع گروهی خود را تأمین کنند و در این راه به امنیت اجتماعی، مشکلات مردم و از همه مهمتر منافع ملی توجهی ندارند. اینها اعمال حق قانونی استیضاح را از طرف نمایندگان، توطئه و دسیسه تلقی می‌کنند، اینان مدعی آزادی حتی برای مخالفان نظام هستند، اما برای نمایندگان مردم هرگز!

من به این نکات اشاره کردم تا ملت شریف ایران و نمایندگان محترم ملت در مجلس شورای اسلامی مستحضر باشند که بین حرف تا عمل، فاصله چقدر زیاد است. با توجه به مقدمه‌ای که تقدیم نمایندگان محترم مردم شریف در مجلس شورای اسلامی شد و با در نظر گرفتن شرایطی که آقای عبدالله نوری در کشور و مدیریت

سیاسی داخلی ایجاد نموده، ادامه خدمت ایشان را در سمت مذکور مانع آرامش و ثبات کشور دانسته و به استناد اصل ۸۹ قانون اساسی ماده ۱۵۰ آیین نامه داخلی مجلس شورای اسلامی دلایل خود را برای استيضاح تقدیم می دارم.

ایجاد تشنج در جامعه، به جای ایجاد امنیت و ثبات در کشور.

تحریک پرسنل و کارمندان وزارت کشور و همچنین احاد جامعه از طریق ایجاد تشنج و جو فشار در جریان دستگیری شهردار تهران، از جمله تشکیل ستاد بحران، تشکیل ستاد استقبال، تشکیل نمایشگاه فعالیتهای شهرداری در وزارت کشور، شعار این که «ما تا آخر ایستاده ایم»، رفتن به منزل شهردار در مراجعت از عربستان و تقدیم هدیه معنوی دریافتی از مقامات عربستان به خانواده شهردار. همچنین قابل ذکر است که اینجانب به هیچ وجه قصد ورود به بحث تخلفات شهرداری را ندارم، که بررسی آن وظیفه دادگاه است.

آقای نوری پس از دستگیری شهردار تهران در اولین موضعی که در این خصوص اتخاذ کرد در برابر رسانه های جمعی اظهار داشت: «خدشه در حیثیت شخصیتی مانند آقای کرباسچی، آثار و عوارضی دارد که مرتکبان آن خواسته یا ناخواسته باید مسؤولیتهای آن را بپذیرند» و سپس چنین ادامه می دهد: «برای یک شهروند عادی چه جای امیدی باقی می ماند که قانون، مدافع حقوق وی خواهد بود؟ بنده تاکنون به احترام شخص رئیس جمهور در ماجرای شهرداریها سکوت کرده ام، نمی توانم نگرانی خود را از روند مراحل بررسی قضایی پرونده شهرداری پنهان دارم و مراتب تردید خود را از کفایت و صلاحیت دست اندرکاران این پرونده ابراز نکنم».

آنچه از اظهارات فوق استنباط می شود، نشانگر حرکتی تهاجمی و بی محابا به قوه قضائیه و در نهایت تحریک و تشویش اذهان عمومی است. آخر کسی که خود مسؤول است امنیت جامعه را تأمین کند، چگونه به میدان آمده و مردم را علیه یک قوه تحریک می کند و برای رسیدگی قضایی به اتهامات یک مدیر، مانع تراشی می کند؟...

علی حسینی عباسی: ایشان چرا راجع به دادگاه صحبت می کند.

رئیس: آقای طاهری! بختان را متوقف کنید، من وقتان را حفظ می کنم. نمایندگان محترم توجه فرمایید! ماده ۱۵۴ آیین نامه این طور بیان می کند: استيضاح کنندگان مجاز نخواهند بود در ضمن استدلال و توضیحات خود موضوعات دیگری را که به موارد استيضاح مربوط نیست مورد بحث قرار دهند. موضوع دیگر را حق ندارند

مورد بحث قرار بدهند. در رابطه با استیضاح و توضیح و استدلال برای موضوعاتی که مطرح کردند، طبیعتاً این حق برای آنها هست. در آیین نامه مخصوصاً آمده: از موضوع نباید خارج بشوند.

موضوع، موضوع ایجاد تشنج در جامعه به جای امنیت و ثبات است. حالا برای توضیح این موضوع شواهدی را بیان می کنند، استدلال می کنند، توضیح می آورند، اما اگر از موضوع خارج بشوند از آنها درخواست می کنیم و جلو آنها را می گیریم. اما اینجا موضوع، ایجاد تشنج است، قهراً برایش استدلال می کند و مصداق بیان می کند، بفرماید.

سیدطاهر طاهری: دقیقاً همزمان با اظهارات آقای نوری در عربستان، گروه دیده بان حقوق بشر با ارسال نامه ای، با امضا آقای هانی مگالی به عنوان آیت الله یزدی خواهان آن می شود که همه گونه حفاظت های قانونی لازم یک محاکمه عادلانه طبق قوانین بین المللی برای شهردار تهران فراهم شود. آقای هانی مگالی در ادامه نامه خود می گوید: «نگرانی ما این است که تصمیم دستگیری و تعقیب قضایی آقای کرباسچی ممکن است با انگیزه های سیاسی صورت گرفته و وی از چهره های برجسته یک گروه سیاسی به نام کارگزاران سازندگی است».

آقای نوری در یکی از اظهارات خود در ارتباط با دستگیری شهردار تهران می گوید: «دامنه این عوارض تنها به قوه مجریه محدود نمی شود، بلکه به قوه قضائیه نیز سرایت می کند و به توهمات از قبیل سیاسی کاری مسئولان رسیدگی به پرونده شهرداریها، بی اعتنائی به مقررات آیین دادرسی، محرومیت متهمان از حقوق پایه خود، تداوم حرکات ناشایست در جریان انتخابات ریاست جمهوری میدان می دهد».

البته بازتاب اظهارات آقای عبدالله نوری در خصوص بازداشت شهردار تهران (که آن هنگام در عربستان سعودی حضور داشته) در رادیوهای بیگانه و امپریالیسم خبری انعکاس وسیعی می یابد که ذیلاً به چند مورد اشاره می شود:

بخش عربی رادیو لندن: عبدالله نوری وزیر کشور ایران نگرانی عمیق خود را از بازداشت غلامحسین کرباسچی شهردار تهران به اتهام فساد مالی ابراز داشت. عبدالله نوری می گوید برخورد با شهردار تهران، صلاحیت مسئولین بازجویی و تحقیق پرونده وی را با تردید روبرو ساخته. وزیر کشور گفت: کرباسچی ممنوع الملاقات شده و بازداشت کنندگان شهردار را به حمله تبلیغاتی علیه او متهم کرد.

رادیو بی.بی.سی: امروز عبدالله نوری وزیر کشور نسبت به دستگیری شهردار تهران بشدت اظهار نگرانی کرد و گفت تاکنون به احترام رئیس جمهوری سکوت کرده است.

توضیح لازم این که این اولین بار نبود که اظهارات وزیر کشور انعکاس گسترده‌ای در رادیوهای بیگانه داشت، نمونه دیگری از اظهارات آقای عبدالله نوری که در مصاحبه مطبوعاتی مورخ ۱۳ اسفندماه سال ۱۳۷۶ خود ابراز داشته و اختلاف شدید در بین مقامات بالای نظام را تداعی می‌کند، خبر رادیو رژیم صهیونیستی است که در این رابطه گفت: وزیر کشور ایران در مصاحبه مطبوعاتی خود صریحاً از رئیس قوه قضائیه انتقاد کرده است و تاکنون سابقه نداشته است که یک مقام بلندپایه جمهوری اسلامی، اینچنین علنی و صریح یکی دیگر از مقامات کلیدی نظام را مورد انتقاد قرار دهد.

خبرگزاری رویتر راجع به همین مصاحبه آقای عبدالله نوری گفت: وزیر کشور ایران، امروز چهارشنبه در یک مورد نادر عالیترین رده قضایی کشور را به سبب مبارزه‌ای که علیه یکی از طرفداران سیاسی کلیدی محمد خاتمی رئیس جمهور کشور پیش گرفته است، به باد حمله گرفت.

در ادامه روند ایجاد التهاب در افکار عمومی، آقای نوری در بازگشت از سفر حج به کشور، کار اقدامات عملی را در بحران‌سازی، از همان فرودگاه تهران آغاز می‌کند و به عنوان رئیس ستاد حمایت از آقای کرباسچی، با سرعت هر چه تمامتر به منزل متهم رفته و ضمن ابراز همدردی، اقدام قوه قضائیه را به ضرر نظام معرفی می‌کند و جالب اینجاست که در آغاز سخن خود شهروندان تهرانی را تهدید به محرومیت از خدمات شهری می‌کند.

آقای وزیر کشور در روز جمعه مورخ ۱۳۷۷/۱/۲۱ به منزل نامبرده رفته و در آنجا با موضعگیری در مقابل قوه مستقل قضائیه، برخلاف تمامی اصول دموکراتیک مبنی بر استقلال قوای سه گانه اظهار می‌دارد:

«من متأسفم که دستگاه قضایی ما کارش به جایی رسیده که وقتی کسی را بازداشت می‌کند به جای آن که مردم به چشم اتهام و خطا کردن به آن فرد نگاه کنند، خود قوه قضائیه زیر سؤال می‌رود».

باید از آقای نوری پرسید آیا فضا سازی برای مقابله با احکام و قوه قضائیه و

مخدوش کردن چهره این قوه، آن هم از منظر قوه مجریه با استقلال قوا همسویی دارد؟ آن هم قوه قضائیه‌ای که قدرت و توانمندی آن و تمکین هر چه بیشتر و حرمت هر چه تمامتر آن در بین مردم، بویژه در یک نظام مردمسالار، نشانگر قدرت و سلامت آن نظام است. آیا تخریب وجهه قوه قضائیه به نفع مردم و دولت و نهایت نظام است؟ آیا از بین رفتن اطمینان مردم و گسترش یأس از عدالت، جامعه را به سوی خیر رهنمون می‌سازد؟

ادامه روند تهاجم به وجهه قوه قضائیه همین جا ختم نگردید، بلکه با انجام اقداماتی، نهایتاً موجبات درگیری و تشنج در جامعه فراهم شد. چنانچه شهردار منطقه ۸ تهران بعد از بازداشت آقای کرباسچی، این موضوع را با صحنه جنگ مقایسه کرده و در مصاحبه خود می‌گوید: «اولین ماشه توپخانه جناح راست از سوی قوه قضائیه به طرف آقای کرباسچی نشانه رفته است». نامبرده مشخص نیست بر اساس چه برنامه‌ای به پیش‌بینی پرداخته و برای متشنج نشان دادن اوضاع داخلی کشور می‌گوید: «در یکی دو ماه آینده در تهران شاهد درگیریهای فراوانی خواهیم بود».

در ادامه سناریوی هیجان‌آفرینی و تب‌آلود کردن فضای اجتماعی، آقای عبدالله نوری در اولین روز کاری خود بعد از سفر حج در مورخ ۱۳۷۷/۱/۲۲ در وزارت کشور، ستاد حمایت از شهردار را در جهت ایجاد بحران و تضعیف قوه قضائیه به وجود می‌آورد، آن هم در شرایطی که استانهای فراوانی از جمله استان خوزستان، استان خراسان، استان کهگیلویه و بویراحمد دچار سیل خانمان‌برانداز شده‌اند که نمایندگان محترم شهرستانهای مختلف کشور استحضار دارند و حتی در استان کهگیلویه و بویراحمد یک روستای کامل با ۵۰ نفر سکنه در اثر جابجایی گسلهای زمین ناپدید می‌شود و هیچ آثاری از آن روستا باقی نمی‌ماند (رئیس: چهارمحال و بختیاری!) و وزارت کشور که وظیفه دارد به فریاد مردم آسیب‌دیده از بلایای طبیعی برسد، برای اولین بار پس از انقلاب اسلامی، به جای ستاد حمایت از سیل‌زدگان و زلزله‌زدگان و آوارگان ناشی از بلایای طبیعی، ستاد حمایت از یک نفر متهم در وزارت کشور تشکیل می‌دهد، در حالی که این سؤال در ذهن بسیاری از نمایندگان تکرار می‌شد که آیا نباید آقای وزیر کشور طبق روال گذشته به مناطق آسیب‌دیده سرکشی و از فرودگاه به مناطق حادثه‌دیده سفر می‌کرد؟

ملت شریف و قهرمان ایران! آیا به ما و نمایندگان خود حق نمی‌دهید که نسبت

به مدیریت سیاسی وزیری که یک فرد را بر ملت ترجیح می دهد تأمل کنیم و او را صاحب صلاحیت لازم برای ادامه خدمت و مسؤولیت در این پست خطیر ندانیم؟ محورهای ذیل عین سخنان آقای عبدالله نوری است که در جمع مدیران، مسؤولین، معاونین، مشاورین و کارمندان بخشهای مختلف وزارت کشور، شهرداریهای بیست گانه تهران نسبت به بازداشت شهردار تهران اظهار داشته که بسیار جای تأمل دارد. ایشان می گوید: «بازداشت آقای کرباسچی، شهردار تهران از سوی قوه قضائیه امری تلخ و نگران کننده است و برای تأمین مصالح نظام و انقلاب باید هر چه سریعتر حل شود». متأسفانه آقای عبدالله نوری به جای انجام وظیفه قانونی خود، از موضع مصلحت سنجی برای نظام و انقلاب اسلامی در کار قوه قضائیه دخالت می نماید و در ادامه اضافه می کند: «تا آنجایی که من مطلع هستم بعد از انقلاب چنین اتفاقی رخ نداده بود، سابقه نداشت که یک عضو هیأت دولت بازداشت شود».

جناب آقای وزیر! اولاً شهردار تهران رسماً عضو هیأت دولت نیست. ثانیاً چنانچه به شعار قانونگرایی قائل و پایبندیم، چه فرقی بین عضو هیأت دولت و مردم عادی در محضر عدالت وجود دارد؟ آیا عضو هیأت دولت بودن ایجاد مصونیت می کند که به اتهامات او رسیدگی نشود؟! خیر، هر کس در هر رده ای متهم باشد که حقوق مردم را ضایع کرده و به حیف و میل بیت المال پرداخته، نباید از اجرای عدالت در امان باشد.

سپس آقای وزیر کشور در ادامه صحبت خود می گوید: «من البته متأسفم که وضعیت دستگاه قضایی به جایی رسیده که با دستگیری آقای کرباسچی، دستگاه قضایی زیر سؤال می رود، این مسأله واقعاً باعث تأسف است».

به فرض این که ایشان رئیس قوه قضائیه را قبول نداشته باشد، از تضعیف قوه قضائیه و قضات متدین و شریف دستگاه قضائیه چه سودی می برد، آن هم از موضع وزیر کشور، نه یک شهروند عادی و یا عضو یک گروه سیاسی؟!

آنگاه آقای عبدالله نوری از اظهارات خود نتیجه می گیرد و می گوید: «ما مدعی این مسأله هستیم که اگر اظهار نظرخواهی شود، مردم به این که قوه قضائیه مطمئن ترین و باثبات ترین نهاد این نظام است رأی نخواهند داد». آیا صحیح است قوه قضائیه هم مقابله به مثل کند، در این صورت آیا سنگ روی سنگ بند می شود؟

برادران و خواهران محترم نماینده! ملاحظه می فرمایید که دامنه هجوم و

حریم شکنیها تا چه حد گسترده است، یعنی رودررو قرار دادن قضات محترم و مردم با قوه قضائیه! آقای عبدالله نوری با چنین زمینه سازیهایی ستاد حمایت از آقای کرباسچی در محل وزارت کشور تشکیل می دهد و اعلام می کند: «ضرورت دارد که وزارت کشور ظرف ۲۴ ساعت با متجلی کردن ویژگیها و خصوصیات جناب آقای کرباسچی و عملکرد شهرداری تهران در این محل، به عنوان محل دائمی، زمینه ساز معرفی فعالیت های آن باشد».

آنگاه وزیر محترم کشور به منظور افزایش فشار جنگ روانی می گوید: «شهردار تهران کماکان آقای کرباسچی است و هرگونه اخلال در شهرداری هیچ ارتباطی به دولت ندارد» و لابد به قوه قضائیه مربوط می شود!

در ادامه جریان ستاد بحران در وزارت کشور، به منظور فشار آوردن به قوه قضائیه و نجات یک نفر متهم، کار خود را شروع کرد و باعث نتایج زیر شد:

۱. فراهم آوردن امکان تجمع برای:

الف. سخنرانی و اعلام مواضع و ترتیب دادن تریبون آزاد برای ایراد سخنان تحریک آمیز طیف های مختلف.

ب. تهیه خوراک تبلیغاتی جهت خبرگزاریها و رادیوهای بیگانه، به طوری که لحظه به لحظه اخبار این ستاد به روی تلکس و خبرگزاریها و آنتن رسانه های امپریالیستی می رفت و این مسأله القا می شد که در سطوح عالی، بین قوای کشور تفاهم وجود ندارد.

۲. تهیه و انتشار عکس در تیراژهای میلیونی، با هدف تحت تأثیر قرار دادن و ملتهب کردن جو جامعه از راه مظلومیت نمایی به انحاء مختلف.

تهیه و چاپ مصاحبه با افراد در محل تجمع برای خوراک روزانه روزنامه های طرفدار، به طوری که در مدت مذکور روزنامه همشهری کلیه سرویس های خود را تعطیل و تمامی آنها در بُعد گزارش خبری، به موضوع می پرداختند.

۳. ایجاد مرکز خبری برای ستاد، با اعلام تلفن های تماس و غیره در روزنامه ها جهت تبادل نظر، هماهنگی، اخذ پیشنهادات در وزارت کشور و به نوعی تشکیل ستاد خبری و جمع آوری اطلاعات و تهیه بولتن های روزانه.

۴. سازماندهی و اعزام نیرو به مراکز مختلف از قبیل سخنرانی، تدارک ملاقات مثلاً با آقایان بزرگوار علمای قم و مظلوم نمایی، چانه زنی در ملاقات و اصرار بر آن با هدف انعکاس مطبوعاتی.

۵. ایجاد تشویش در افکار عمومی مبنی بر این که کشور دارای انسجام و قدرت و مرکزیت نبوده و هر کس در حیطة عملی خود دارای نوعی خودمختاری می باشد، لذا شیرازة کار از دست رفته است.

۶. وانمود کردن این مسأله که امروز هیچ موضوعی از موضوعات خاص شما مردم مثل مشکلات اقتصادی، ارزش ایجاد ستاد بحران ندارد. بنابراین، این موضوع بحرانی ترین موضوع در سطح کشور می باشد که توجه به آن نارضایتی عمومی و بی اعتمادی مردم را به طور جدی به همراه آورده است.

۷. تهیه نمایشگاه از عکسها و تابلوهای آقای کرباسچی و انبوه دسته گلها همراه با انعکاس و بازتاب آخرین اخبار و وقایع مربوط به آقای کرباسچی در ابعاد 50×70 و بریده روزنامه ها، حتی در حاشیه پیاده رو وزارت کشور به منظور جذب و هدایت مردم به داخل نمایشگاه وزارت کشور.

۸. مخدوش کردن چهره های خدوم وزارت کشور در نمایشگاه.

توضیح این که عده ای از پرسنل شریف وزارت کشور با آقای نوری در این نمایشگاه و ستاد (به اصطلاح بحران ایشان) همراهی نکردند. لذا ستاد به انحای مختلف سعی می کرد که چهره های زشتی از آنها نشان دهد، چون آنها متهم به عدم همکاری با ستاد بحران بودند.

۹. تحریک شهرداران مناطق بیست گانه تهران به عنوان یک تشکل سیاسی غیر رسمی.

تا قبل از تشکیل ستاد بحران توسط وزیر محترم کشور شهرداران مناطق بیست گانه تهران هیچ گونه حرکت هماهنگ و مشترکی نظیر اعلام مواضع و دادن بیانیه نداشتند، اما پس از اعلام ستاد بحران و خطدهی خاصی که صورت می گیرد بیانیه مشترکی را امضا و منتشر می کنند. آنهایی که خود اعتراف به تخلفات خود کرده و در محضر دادگاه به اختلاس و ارتشای خود معترف بودند، از فضایی که آقای وزیر کشور برای آنها فراهم کرد، استفاده کرده و از گوشه اتزوا بیرون آمدند و فریاد مبارزه با قانون شکنی سر دادند. البته تنها شهردار منطقه ای که حاضر به امضای طومار مربوط نشد، همان روز از مسؤولیت خود عزل شد. آیا با این جوی که آقای وزیر کشور به عنوان مسؤول امنیت کشور ایجاد کرده، ملت ایران حق ندارد گمان کند که فردا ممکن است اشرار، قاچاقچیان و محکومان دادگاهها از این فضا بهره جسته و یک

دسته سیاسی، تشکیلاتی درست کنند و در مقابل قانون و قوه قضائیه بایستند، با این ادعا که چرا آزادیهای آنها سلب شده است؟ نتیجه این اقدامات این که مسأله پرونده شهرداری تهران و در نهایت بازداشت شهردار تهران مشکلاتی را برای مدیریت اجرایی کشور پدید آورد و این ستاد بحران و چند روزنامه دولتی باعث شدند که رئیس جمهور محترم این دستگیری و بازداشت را متضمن آثار زیانبار اجتماعی، سیاسی و اقتصادی بداند و اعلام نماید که: «معتقدم ادامه بازداشت شهردار تهران فقط می تواند سبب پیچیده تر شدن امور و ایجاد خلل در روند اداره کشور و زمینه ساز برخوردی نادرست و اظهارت ناسنجیده از سوی صاحبان سلیقه ها و گرایشهای مختلف و بالمآل تضعیف قوا شود».

به نظر می رسد وزیر محترم کشور در جایگزینی مشکلات واقعی مدیریت اجرایی با بحرانهای کاذب، موفقیت تام و تمام داشت و متأسفانه این گونه اقدامات مطرودين سیاسی را مجدداً تقویت کرد و به عرصه سیاسی کشاند و دولت را در اولین مواجهه با مشکلی کوچک، ناتوان جلوه داد که به گمان ما ارائه چنین تصویری از دولت، جفا به دولت و ملت بود. (رئیس: آقای طاهری! روی وقت معین خودتان دو دقیقه وقت دارید).

آقای وزیر! آزادی و جلوگیری از انحصارطلبی زمانی تحقق خواهد یافت که قوای سه گانه بتوانند وظایف قانونی خود را اعمال کنند و از دخالت در سایر قوا پرهیز کنند. تضعیف هر کدام از سه قوه بخصوص قوه قضائیه، جز به تضعیف آزادی و ایجاد موانع برای نهادینه کردن قانون نمی انجامد. از وزیر کشور باید پرسید: جنابعالی با کدام مجوز در امور قضائیه که در اصل ۱۵۶ قانون اساسی به آن اشاره شده مداخله کردید و با ساختن فضای نامطلوب به تشویش افکار عمومی پرداختید؟ چنانچه شما معتقدید این حمایتهای شما از شهردار تهران به دلیل خدمات ایشان می باشد و به زعم خود نسبت به افراد توانا و خدوم و متواضع خود را مسؤول می دانید، چرا معاون عمرانی فعال و پُر تلاش سابق وزارت کشور، جناب آقای مهندس زرگر را کنار زدید و فرد دیگری را که از متهمان پرونده شهرداری است به عنوان معاون عمرانی وزارت کشور برگزیدید؟ چرا فردی را که در پرونده اختلاس شهردار تهران متهم است به عنوان معاون اداری و مالی وزارت کشور برگزیدید؟ آیا در این موارد با وزارت اطلاعات هماهنگی شده است؟ آیا به نظر شما لازمه آزادی و توسعه سیاسی این است

که افرادی مسأله‌دار و متخلف را بر حساس‌ترین مسؤولیتهای وزارتخانه مهم کشور بگمارید؟

آیا پرده خانه خدا، این پیشکشی مقامات عربستان سعودی متعلق به شخص شما بود که تقدیم خانواده آقای کرباسچی کردید؟ اگر آنرا متعلق به شخص خود می‌دانستید به اطلاع وزیر محترم می‌رسانیم که برداشت جنابعالی اشتباه بوده است. آن هدیه معنوی که از طرف مقامات عربستان سعودی به وزیر کشور جمهوری اسلامی ایران تقدیم شده است و طبق مصوبه هیأت وزیران به شماره ۱۰۱۷۴ مورخ ۱۳۷۰/۸/۱۸ باید به کابینه ملت برگردد و در موزه ملت نگهداری شود.

آقای وزیر! به چه مجوزی حکم تعلیق شهردار تهران را اجرا نکردید؟ آیا از نظر جنابعالی حکم دادگاه و قوه قضائیه برای شما و دوستان شما نافذ نیست؟ پس کجا رفت شعار توسعه سیاسی و جامعه‌ای که پایه‌هایش بر آزادی و قانون استوار است؟ از این‌رو ما ضمن حمایت از برنامه‌های اصولی دولت به دلایل مذکور ادامه خدمت آقای عبدالله نوری را در سمت وزارت کشور به مصلحت نظام، منافع ملی و ثبات امنیت کشور نمی‌دانیم.

خدایا چنان کن سرانجام کار تو خوشود باشی و ما رستگار
والسلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.
رئیس: متشکر، آقای نورا بفرمایید.
عباسعلی نورا: سلام علیکم، بسم الله الرحمن الرحیم.

با درود به روح پرفتوح امام راحل و عرض ارادت به پیشگاه مقام عظمای ولایت. در ادبیات سیاسی، امنیت واژه زیبا و بسیار ارزشمندی است و ظهور تمدنها در پرتو امنیت بوده است. توسعه تمدن و پیشرفت هر کشوری مرهون وجود امنیت می‌باشد. بر اساس این ادله، اسلام بر تأمین امنیت تأکید بسیار نموده است، نظر شما نمایندگان محترم و مردم بزرگوار را به حدیث «نِعْمَتَانِ مَجْهُوْلَتَانِ الصِّحَّةُ وَالْأَمَانُ» جلب می‌نمایم.

نعمت مجهول گرانه‌های جوامع، امنیت است که دارای شقوق فیزیکی، اجتماعی، سیاسی، اقتصادی، روانی و جانی است.

در جوامع امروز هیأت حاکمه یا دولت موظف به تأمین امنیت در جامعه می‌باشد. به فرمایش مولی‌الموحدین علی (ع) «در پرتو امنیت جامعه در شرایط آرامش و آبادانی

قرار می‌گیرد، رفتار اجتماعی روان و معیشت مردم تأمین و عدالت اجتماعی -حاکم می‌شود». لذا در سایه امنیت، مردم به دولت ایمان می‌آورند و به سبب ایمنی که دولت ایجاد کرده است، آرامش اجتماعی که لازمه جامعه توسعه و رشد یافته است، محقق می‌شود و زندگی مردمان بستری زیبا و متجانس پیدا می‌کند. متأسفانه توفیقات آقای عبدالله نوری در تأمین امنیت کشور در این مدت، ناچیز بوده است، حتی در جاهایی در خصوص تأمین امنیت موفق نبوده، بلکه خود نیز در ایجاد ناامنی نقش داشته است.

عدم اولویت دادن به مسائل امنیتی است و نادیده گرفتن امنیت در برنامه توسعه و کم توجهی به مسائل رفاهی نیروی انتظامی از جمله اشکالات وارده بر عملکرد گذشته آقای نوری در هنگام اخذ رأی اعتماد از مجلس شورای اسلامی در ارتباط با مسائل امنیتی بود که متأسفانه این اشکالات هنوز به قوت خودش باقیست.

ریاست محترم جمهوری در همان جلسه در دفاع از وزیر کشور ضمن معرفی آقای نوری، تحقق دو هدف توسعه سیاسی و ایجاد امنیت را به وسیله ایشان دنبال می‌کردند. آقای نوری نیز در هنگام اخذ رأی اعتماد از مجلس شورای اسلامی، تأکید به برقراری امنیت پایدار داشتند و قول دادند که در جهت تأمین امنیت کشور تلاش کنند که متأسفانه به قولشان عمل نکردند.

ایشان در توجیه ناامنیها در کشور در مصاحبه مطبوعاتی خود که با حضور خبرنگاران داخلی و خارجی انجام گرفت از زیر بار مسئولیت شانه خالی کردند و گفتند: «برخورد با متخلفان بر عهده نیروی انتظامی و قوه قضائیه است. حال اگر در مورد عملکرد این دو نهاد مشکل وجود دارد، از آنجایی که وزارت کشور اختیاراتی در این زمینه ندارد، طبیعتاً هیچ مسئولیتی را قبول نمی‌کند». ضمن این که این گفتار آقای نوری دلالت بر تزاید ناامنی در کشور دارد، ایشان سعی نمودند که در این راستا از خود سلب مسئولیت نموده و مسئولیت آن را متوجه دیگران نمایند.

اجازه می‌خواهم که برای مردم شریف ایران و شما حضار محترم پاره‌ای از وظایف وزارت کشور را طبق مصوبات مجلس بیان دارم تا معلوم گردد که سلب مسئولیت وزیر کشور از تزاید ناامنیها در کشور یک ترفند سیاسی بیش نیست.

پس از انقلاب اسلامی برای اجابت و تأمین حقوق ملت، دولت برای تأمین امنیت کشور در سال ۱۳۶۲ قانون تعیین وظایف تشکیلات شورای امنیت کشور را

به تصویب مجلس شورای اسلامی رساند. طبق این قانون شورای امنیت هر دو هفته یک بار به ریاست وزیر کشور و با حضور مقامات بالای ارتش، سپاه، وزارت اطلاعات و نیروی انتظامی تشکیل می‌گردد. در ماده ۱ این قانون هدف از تشکیل شورای امنیت آمده است: «بررسی جریان‌ات و پیشامدهای عمده و اساسی امنیت داخلی و اتخاذ تصمیمات و تدابیر هماهنگ در جهت پیشگیری و مقابله با مسائل مربوط به آن است». وظایف شورای امنیت به استناد این ماده و کلاً موارد دیگر عبارتند از:

- الف. جمع‌بندی و بررسی اخبار و گزارشات و تجزیه و تحلیل‌های مربوط به وقایع حساس امنیتی، سیاسی، اجتماعی کشور جهت بهره‌برداری سریع و غیره.
 - ب. برقراری ارتباط با شورای تأمین استانها و غیره.
 - ج. مشخص نمودن سیاستهای عام امنیت داخلی در چارچوب قوانین مصوبه.
 - د. تبیین حدود وظایف و اختیارات هریک از ارگانها و نهادها در رابطه با امنیت داخلی کشور در چارچوب وظایف قانونی آنها.
 - ه. پیگیری و ارزیابی نتایج حاصله از اجرای تصمیمات متخذه در شورا.
- طبق ماده ۲ این قانون، امنیت کشور و حفاظت از شخصیتها، اماکن و تأسیسات به عهده وزارت کشور است و در مواقع لزوم ارتش و سپاه پاسداران باید هماهنگ با وزارت کشور در حفظ و برقراری امنیت داخلی کشور اقدام نمایند.
- برابر تبصره ۲ ماده ۳ قانون مذکور، شورای امنیت صرفاً به منظور مشورت در امور امنیتی تشکیل می‌شود و تصمیم‌گیری در امور مذکور بر عهده وزیر کشور است. همچنین دبیرخانه شورای امنیت کشور در وزارت کشور زیر نظر وزیر کشور تشکیل می‌شود.
- مطابق مواد ۴ تا ۹ قانون مذکور، مسؤولان امنیت در استانها، استانداران و در شهرستانها، فرمانداران می‌باشند و در بخشهای دارای ۱۰۰ هزار جمعیت و بیشتر بخشداران می‌باشند.
- شورای تأمین استان، شهرستان و بخش با عضویت مقامات ارتش، سپاه، اطلاعات و نیروی انتظامی به ریاست استاندار، فرماندار و بخشدار تشکیل می‌شود و استاندار و فرماندار و بخشدار نظرات مشورتی اعضا را اخذ کرده، ولی تصمیم‌گیری نهایی با آنها می‌باشد.

بنابراین به استناد قانون فوق وزیر کشور، استانداران، فرمانداران و بخشداران مسؤول امنیت کشور، استانها، شهرستانها و بخشها بوده، عوامل ارتش، سپاه، اطلاعات و نیروی انتظامی مجری سیاستها و تصمیمات آنها در جهت ایجاد و تأمین امنیت می‌باشند.

نکته بعدی این است که حتی در قانون تشکیل نیروی انتظامی آمده است:

ماده ۲. نیروی انتظامی سازمانی است مسلح در تابعیت فرماندهی کل قوا و وابسته به وزارت کشور.

در ماده ۸ و ۹ این قانون آمده: «طرح سازمان و تشکیلات این نیرو توسط وزارت کشور تهیه و به تصویب فرماندهی کل قوا خواهد رسید و بودجه سالانه آن پس از تأیید وزارت کشور از طریق سازمان برنامه و بودجه به هیأت دولت ارسال می‌گردد». همچنین به خوبی در دستورالعمل «روابط کاری» وزارت کشور و نیروی انتظامی مصوبه فرماندهی کل قوا، مسؤولیت وزارت کشور نسبت به امنیت کشور روشن است. در ماده ۲ این دستورالعمل، وزارت کشور مسؤول امنیت کشور در کلیه سطوح و ابعاد و تدوین استراتژی امنیت داخلی و خط‌مشیهای مرتبط با آن است. استقرار امنیت عمومی و فردی از طریق شورای امنیت کشور با این وزارتخانه است.

حال که به قوانین و مقررات موضوعه در خصوص وزارت کشور، شورای امنیت به تفصیل اشاره شد، می‌توان نتیجه گرفت که قانونگذار در ابعاد مختلف امکانات و ابزار لازم و کافی را در اختیار وزارت کشور گذاشته است. متأسفانه آقای نوری از به کارگیری این ابزار در تأمین امنیت، استنکاف نموده است. طبق شواهد و حسب این قوانین موردی را وزارت کشور به عهده نیروی نظامی و انتظامی به منظور تأمین و اجرای امنیت کشور نگذاشته است که نیروها از اجرای آن استنکاف ورزیده باشند، بلکه ضعف از خودداری وزارت کشور در ابلاغ راهبردها و راهکارها به نیروی نظامی و انتظامی جهت حفظ امنیت مردم بوده است و سلب مسؤولیت برقراری امنیت از طرف وزیر کشور مبتنی بر این دلایل مردود و خود، تشویش‌کننده اذهان عمومی است.

جناب آقای نوری! برابر گزارشات واصله رخدادهای امنیتی در جامعه به میزان ۲۴۲۱ مورد در سه ماهه چهارم سال ۱۳۷۶ حکایت از روند صعودی دارد و از ۳۱ درصد در دی ماه به ۳۴ درصد در بهمن ماه و ۳۵ درصد در اسفندماه افزایش یافته

است. با یک نظر اجمالی به نمودار رخدادهای امنیتی محرز می‌گردد که افزایش رخدادهای امنیتی در ماههای اخیر با متوسط ۳۳ درصد از بارزترین مشکلات مردم است، به طوری که نگرانی ناشی از آن را در آحاد جامعه می‌توان مشاهده کرد. این رشد و افزایش ناامنیها در جامعه موجب رکود اقتصادی و بازدارنده سرمایه‌گذاری در امور توسعه گردیده است. عدم وجود امنیت و روند بدتر شدن آن، زمینه هرگونه سرمایه‌گذاری را نابود می‌کند و در چنین شرایطی نباید انتظار داشت که قادر به حل مشکلات اقتصادی مردم و رفع مشکل بیکاری و حفظ قدرت خرید مردم خواهیم بود. این آمار گویای عدم برنامه‌ریزی وزارت کشور در جهت راهبردهای امنیتی و بی‌توجهی نسبت به مسائل امنیتی است که طبق قانون شورای امنیت کشور و شورای تأمین استان از وظایف اصلی وزارت کشور می‌باشد. با کمال تأسف این آمار و ارقام در بعضی از استانها، بخصوص استانهای مرزی و مرکزی تکان‌دهنده و نگران‌کننده است و همواره رو به تزايد است.

یکی از بارزترین دلایل آن، بی‌تجربگی مدیران استانداریهاست. از کسی که تا قبل از انتصاب در سمت استانداری نام شورای تأمین و شرح وظایف آن به گوشش نرسیده و هیچ ارتباطی با وزارت کشور و شرح وظایف آن نداشته و همچنین با محیط کاری خویش نیز هیچ‌گونه شناختی نداشته است و از همه بدتر به دلیل تفکرات خطی و جناحی به کلی تمامی معاونین و مدیران کل استانداری را عزل و تمام تجربه‌ها را یکجا تصفیه جناحی و از صحنه مدیریت خارج و خانه‌نشین کرده‌اند، نمی‌توان بیشتر از این انتظار داشت.

آمار ثبت‌شده وقایع امنیتی استان سیستان و بلوچستان در شش ماهه دوم سال ۱۳۷۶ به عنوان یک استان مرزی، ۵۱۵ مورد اعلام گردیده است که تماماً مربوط به گروگانگیری، نزاع دسته‌جمعی، قتل، سرقت مسلحانه، درگیری با اشرار، تردد کاروانهای قاچاق و خرید و فروش اسلحه بوده است. حال تصور نمایید که تحت چنین شرایطی زیستن و توسعه سیاسی و اقتصادی و قانونگرایی که مد نظر ریاست محترم جمهور است، چگونه در جدارهای مرزی مقدور است؟ مقامات وزارت کشور برای این همه وقایع امنیتی هیچ‌گونه راهکار و راهبردی را تاکنون به مرحله اجرا نگذاشته‌اند و آنچه انجام گرفته حالت روزمرگی دارد که نه تنها حل مشکل نمی‌کند، بلکه خود مشکل‌آفرین شده است.

نظر همکاران را به نامه‌های سردار پاسدار تیمسار عقاب‌ی معاون سیاسی و امنیتی وقت استان به وزیر کشور و استاندار معطوف می‌دارد که می‌نویسد: «جای بسی تأمل و شگفتی است که در این خط، سردمداران آشوب و بلوا گرامی داشته می‌شوند و دلسوختگان نظام هر روز به نوعی مورد کم‌لطفی و حتی بی‌احترامی قرار می‌گیرند» یا می‌نویسد: «متأسفانه استاندار با ذهنیت کاملاً سیاسی که هنوز فکر می‌کند در ستاد انتخابات کار می‌کند، به گونه‌ای عمل نموده که برای مسائل اساسی استان نه تنها فکری نشده، بلکه در صدد برنامه‌ریزی آن هم نیست و این وضع برای استان خسارت جبران‌ناپذیری به دنبال خواهد داشت» و سپس مشارالیه به دلیل رفتار و برخوردهای ناصحیح مقامات وزارت کشور و استانداری (و یا به قول خودش) رفتار بچه‌گانه ناچار به استعفا شد و اعلام داشتند که دوست ندارند شریک اعمال ناشایست استانداری باشند.

در تحلیل تلکس خبرهای محرمانه آمده است که: «راه‌بندی، سرقت اموال مسافری، آدم‌ربایی، شرارت، قتل، سرقت از منازل در شهرها، سرقت خودروهای دولتی و شخصی، تردد کاروانهای قاچاق در سراسر کشور بخصوص استانهای شرقی کشور در چند سال اخیر به این شدت مسبوق به سابقه نبوده است».

در گزارش مورخه ۱۳۷۶/۱۲/۲ خبرگزاری جمهوری اسلامی آمده است که در یکی از شهرستانهای کشور به نام جیرفت فقط ۷ فقره آدم‌ربایی رخ داده است و تعداد آماري را که از استان کرمان در اختیار من گذاشته‌اند اگر بخوایم به ردیف بخوانم امکان ندارد که وقت عزیزان اجازه بدهد و ساعتها طول می‌کشد تا فقط ردیفهایی را که در این زمینه و رخدادهایی را که در استان کرمان رخ داده مطرح کنیم. من جمله ربایش ریاست دادگستری شهرستان جیرفت. عدم امنیت در مرزها و تردد بی‌رویه افغانه و ورود قاچاق و مواد مخدر به داخل کشور نسبت به گذشته مضاعف شده است تا جایی که فرمانده ناحیه انتظامی سیستان و بلوچستان در راه مبارزه با این امر به شهادت می‌رسد که شهادت فرمانده بعد از ادغام نیروها بی سابقه است.

طبیعی است با انتصاب استاندار بی تجربه در استانهای حساس مرزی که سابقه چندانی در وزارت کشور ندارند، هرگز نمی‌توان انتظار طراحی، برنامه‌ریزی و تدبیر در امور امنیتی را داشت.

آقای نوری، همان طوری که وقوف کامل دارید به منظور تقویت کمربند امنیتی در

مناطق شرقی و غربی کشور، شورای امنیت کشور رأساً وارد میدان می‌شد و بها تشکیل جلسات ماهانه امنیتی با استانداران مناطق مذکور تصمیمات قاطعی اتخاذ می‌گردید. این تصمیمات ضریب امنیتی این مناطق را بالا می‌برد. سؤال این است که آیا از زمان وزارت جنابعالی، در طول این مدت چنین جلساتی برگزار شده است؟ عرض می‌کنم که براساس اطلاعات واصله متأسفانه در این ایام فقط یک جلسه برای استانهای غرب کشور تشکیل داده‌اند و برای استانهای شرقی کشور یعنی سیستان و بلوچستان و خراسان یک جلسه نیز برگزار نگردیده است. خوب، با این اوصاف معلوم است که مردم عزیز ما باید منتظر ناامنی و جولان اشراک و اوباش در مرزها و در داخل کشور باشند و آرامش جامعه اسلامی ما به خطر افتد. کسی که در همین مکان مقدس قول تأمین امنیت پایدار را داد و رأی اعتماد گرفت، حالا این کشور را از نظر امنیتی به اینجا کشانده است. آری، مشکل اینجاست که وزارت کشور به جای انجام وظایف قانونی خود و به کارگیری همه نیروهای تحت امر، در جهت تأمین امنیت، گرفتار بازیگری سیاسی شده است و زمام تأمین امنیت و آسایش مردم از دست او خارج گردیده است. امنیت نعمتی است که نباید پراحتی از آن گذشت، زیرا امروز ایران اسلامی بیش از هر دوران به آرامش و امنیت نیاز دارد تا در پرتو آن سازندگی، اقتصاد پویا، توسعه پایدار و اشتغال و رفع مشکلات جوانان عزیز، چهره خوش خود را به این مردم شرافتمند و این سرزمین مقدس نشان دهد.

آقای نوری! شما نعمت امنیت را در این مدت به نعمت مبدل کردید. انشاءالله که استیضاح شما مورد تأیید نمایندگان محترم مجلس شورای اسلامی قرار گیرد تا یک بار دیگر آرامش به کشور بازگردد و خط تشنج و گروه فشار از کشور رخت بربندد. والسلام علیکم ورحمةالله وبرکاته.

رئیس: متشکر، آقای درویش زاده بفرمایید.

مهدی رضا درویش زاده: سلام علیکم ورحمةالله.

بسم الله الرحمن الرحيم. این نکته به تجربه ثابت شده است که منطق فکری توسعه سیاسی بدون امنیت امکان تحقق ندارد. از نشانه‌های بارز امنیت در هر جامعه‌ای، آرامش حاکم در آن جامعه است و این تلازم تا بدانجا پیش رفته است که فقدان آرامش و برهم زدن آن به عنوان دلایل امنیت‌ستیزی برشمرده می‌شود. طبعاً آرامش جامعه با سکوت غیر اندیشمندانه یکسان نیست.

در درون ساختار تشکیلاتی و سیاسی جمهوری اسلامی ایران، وزارت کشور یکی از مهم‌ترین ارگان‌هایی است که موظف است با تدبیر و وقار سیاسی و انعطاف لازم، محیطی آرام و امن را برای اجرای برنامه‌های دولت و نظام مهیا سازد. ضرورت پرداختن به امنیت از سوی وزارت کشور به حدی است که جناب آقای نوری در برنامه‌های اعلامی خود برای اخذ رأی اعتماد از مجلس شورای اسلامی، در بخش‌های مختلف به آن پرداخته و بر میحث امنیت و آرامش و نقش آن در شکوفایی خلاقیتها که امری درست و ارزشمند است تأکید داشتند. اما خردمندان جامعه در پی هر سخن و گفته‌ای نموده‌های عملی التزام به گفتار را نیز می‌طلبند و به عبارت بهتر: «دو صدگفته چون نیم‌کردار نیست».

خواهران و برادران نماینده! ما سوگند خورده‌ایم که بدون هرگونه ملاحظه‌ای که مشروعیت و کالت ما را زیر سؤال ببرد، بر گفته‌ها و برنامه‌های مورد تأیید نظارت کنیم و مسؤولان را به انجام وعده‌هایشان تشویق نماییم. لذا به بررسی اجمالی کردار سیاسی جناب آقای نوری وزیر محترم و عوامل اجرایی وزارت کشور می‌پردازم تا میزان التزام عملی وزیر و مدیران منصوب ایشان را به ارزیابی بنشینیم. اما متأسفانه وزیر محترم کشور بارها بر لزوم توسعه سیاسی و مشارکت همگانی بدرستی تأکید نموده‌اند، اما متأسفانه ایشان و همفکران وی در وزارت کشور راهی را برگزیده‌اند که چیزی جز تحریک گروه‌ها به آشوب، ملتهب کردن فضای سیاسی و اجتماعی نیست. اینک دلایل این ادعا را به حضور نمایندگان محترم مردم و افکار عمومی عرضه می‌نمایم.

۱. آقای نوری وزیر محترم کشور در پاسخ به سؤالی مبنی بر این‌که در مورد درگیری در تجمع ۴ خرداد در پارک لاله که باعث دستگیری تعدادی از دانشجویان توسط نیروی انتظامی شد چه حرفی دارید؟ پاسخ گفتند: «متأسفانه در وزارت کشور دستگاه اجرایی در اختیار نداریم و برای هر مراسم به نیروی انتظامی اطلاع می‌دهیم، آنها باید امنیت مراسم را برقرار نمایند». وی در پایان توصیه می‌کند: «خوب است شما دانشجویان هم در مراسم انجام شده با آمادگی ظاهر شوید».

نکته قابل پرسش این است که هدف جنابعالی از توصیه حضور در مراسم با آمادگی چیست؟ آیا این امر بیانگر برانگیختن دانشجویان به مقابله، آن هم به صورت برخورد فیزیکی نیست؟

۲. جناب آقای نوری در هنگام دستگیری شهردار تهران در حالی که به عنوان یک مسؤول که می بایست با سخنان خود به آرام سازی جو جامعه یاری رساند و حتی باید گفت، به دلیل منصبی که در آن مشغول به کار است، موظف است با سخنان و عملکردش آرامش و امنیت را به عنوان ضرورت توسعه سیاسی در جامعه بگستراند، با انجام اقداماتی، زمینه ساز بروز بحرانی کاذب در سطح جامعه شده اند. شکی نیست که ایجاد آشوب در اذهان و افکار عمومی مقدمه ای برای پدید آوردن آشوب در سطح جامعه است. لذا اظهاراتی که ایشان کراراً به عنوان دفاع از شهردار در مقابله با قوه قضائیه ایراد کردند، مصداق بارز این گونه پدید آوردن آشوبهای ذهنی است. گفته هایی از قبیل «من متأسفم که وضعیت دستگاه قضایی به جایی رسیده که با دستگیری آقای کرباسچی، دستگاه قضایی زیر سؤال می رود و این مسأله واقعاً باعث تأسف است» و یا این که «من صمیمانه از تمام قضات بزرگواری که از وضعیت موجود دستگاه قضایی خون دل می خورند عذرخواهی می کنم» و یا بی تدبیر و بی توجه دانستن قوه قضائیه و یا در بخش دیگر ادعای این که «اگر نظرخواهی شود مردم قوه قضائیه را مطمئن ترین و باثبات ترین نهاد نظام نمی دانند»، همگی دال بر ایجاد آشوب در اذهان آن هم نسبت به دستگاهی است که وظیفه سنگین مبارزه و برخورد با متخلفان، متجاوزان به حقوق عمومی و شهروندان و حریم شکنان امنیت را بر عهده دارند. از جناب آقای نوری باید پرسید، اگر ریسمان عدالت بریده شود و یا اعتماد مردم از آن سلب شود چه کسانی گروههایی سود می برند؟ آیا نشنیده اید که گفته اند «قانون بد بهتر از بی قانونی است»، چرا که قانون بد را می توان اصلاح نمود و با کمک آن نظامی را در جامعه مستقر گرداند ولی بی قانونی آیا جز گسترش خشونت و نفی امنیت فردی و اجتماعی ثمره ای دارد؟ از سوی دیگر چنانچه ایشان به هر دلیلی عملکرد مسؤولی در قوه ای منفک از قوه مجریه را نمی پسندند، حق این نیست که با کشاندن این امر شخصی و سلیقه فردی به حوزه افکار عمومی، اذهان را بیاشوبند و با ایجاد جریانی به دور از وقار سیاسی، بحران سازی نمایند و دولت محترم را در سال نخست در حل مسائل به بن بست کشانند.

تشکیل ستاد حمایت از شهرداری تهران، مصاحبه ها و گردآوری حمایت های دستوری شهرداران و غیره، همه اجزای سناریویی است که پرده آخر آن را به نام آشوب در جامعه نگاشته اند.

۳. یکی از شهرداران مناطق تهران بر اساس خط آشوب و تشنج بدون محابا دکور جامعه را به شکل صحنه نبرد می‌آراید و دستگیری شهردار تهران را شلیک توپ یک جناح به جناح دیگر می‌داند و در سخنانی که متأسفانه از سوی مقامات مسؤول پیگیری نشد، پیش‌بینی یا به عبارتی زمینه‌سازی کرده و اظهار می‌کند که در یکی دو ماه آینده در تهران شاهد درگیریهای فراوان خواهیم بود.

مبتدی‌ترین تحلیلگران این اظهارات را در خدمت پُررنگ کردن خط تشنج و آشوب در جامعه ارزیابی می‌کنند، چه رسد به رادیوهای خارجی مشتاق خبرها و گفته‌هایی از این دست تا با پروراندن آن، فضای جامعه را به آشوب بکشانند.

۴. استانداری در سخنان خود گفته (استاندار فعلی شیراز را عرض می‌کنم) هنوز (یعنی بعد از دوم خرداد) ۲۰۰ پست از مسؤولیتهای استان به دست نیروهای انقلاب نیفتاده است. آیا ضد انقلاب خواندن آن کسانی که گمان می‌بریم با ما همسو نیستند، تلاش در جهت وفاق و همدلی در جامعه است؟ آیا این سخنان آرامش‌گستر است یا آرامش‌ستیز؟ آیا هزینه مشارکت سیاسی، حذف همه‌جانبه و بی‌ثبات نمودن امنیت شغلی است؟

۵. استاندار دیگری آن هم در استان غربی که مسائل قومیتی در آن مؤثر است اظهار می‌دارد: «جامعه‌ای که در آن زندگی می‌کنیم دچار تعارضات بسیار است و شکافهای عمیقی از لحاظ فرهنگی در ابعاد مختلف جامعه وجود دارد. شکاف بین سنت‌گرایان و متجددین، شکاف بین طرفداران آزادی و طرفداران مطلق‌گرایی». از دیدگاه حاکم بر وزارت کشور که ناشی از نوع نگرش جناب آقای نوری به مسائل سیاسی و نوع توسعه سیاسی مطلوب ایشان است، باید پرسید آیا وظیفه وزارت کشور و عوامل اجرایی آن، ایجاد تصویر ذهنی و راهکار عینی وحدت کلمه و عمل در جامعه است یا تأکید بر شکافها و جداییها؟ اصولاً تشکیلات متصدی ایجاد آرامش در جامعه بایستی روند جداییها را شدت بخشد یا روند همگراییها را؟

۶. یکی از جالبترین نکات که شایسته بررسی دقیق است رهنمودهای یک هفته‌نامه سیاسی به صاحب امتیازی یکی از استانداران شناخته‌شده وزارت کشور، برای قیام عمومی است.

فرازهای قابل ذکر در مقاله‌ای تحت عنوان وظایف مردم برای رسیدن به آزادی چنین است:

یکی از اصلی‌ترین عوامل حضور گروه‌های فشار در مراسم سیاسی دگراندیشان، عدم حضور چشمگیر مردم در آن مراسم می‌باشد. شرکت پُرشور مردم در مراسم سیاسی دگراندیشان در رفتار حاکمان بسیار مؤثر خواهد بود.

همکاران محترم! متأسفانه این فرازی از نشریه یکی از استانداران وزارت کشور است که صریحاً مردم را به حضور چشمگیر و پُرشور کردن جلسات گروه‌های دگراندیش که همان مخالفین انقلابند تشویق می‌کند. آیا صاحب امتیاز این نشریه که استاندار مورد عنایت آقای نوری است با این دیدگاه نفع و مصلحت نظام را در اداره یک استان در نظر خواهد گرفت؟ یا رسالت خود را هدایت مردم به سوی حضور چشمگیر در جلسات گروه‌های دگراندیش می‌داند؟ در فراز دیگری، نشریه آقای استاندار توصیه عملی به برخورد با ارگانهای نظام و بخصوص صدا و سیما را ارائه می‌دهد. پس از ذکر این مقدمه که سکوت و بی‌تفاوتی در مسائل سیاسی باعث بهره‌برداری جناح حاکم می‌باشد و راه‌های اعتراض از یک تماس تلفنی تا همایش‌های مردمی متغیر می‌باشد، با ذکر مثالی می‌گوید: اگر ما از برخورد یا حرکتی در جامعه ناراضی هستیم؛ نباید صرفاً فقط آن را به صورت تنفیری در قلبمان حبس کنیم. کوتاهترین راه، یک تماس تلفنی با نزدیکترین نهاد به آن مورد و اعلام اعتراض خود می‌باشد. به عنوان مثال اگر ما از عملکرد صدا و سیما ناراضی هستیم خاموش کردن تلویزیون راه خوبی نیست. اگر فقط یک صدم مردم معترض به صدا و سیما هریک فقط با یک تماس تلفنی با صدا و سیما اعتراض خود را اعلام نمایند، تمام تلفنهای آن سازمان قطع خواهد شد. لازم به یادآوری است که مطالب مذکور نه از یک نشریه ضد انقلاب، بلکه از نشریه یک استاندار فعلی نقل شده است. لذا اگر در ارائه خط تشنج و بحران‌سازی، آموزش ساخت بمب‌های دستی را در نشریه آقای استاندار ملاحظه کنیم عجیب نخواهد بود.

۷. یکی دیگر از نکاتی که در واقع تعارضی در میان گفته‌های وزیر محترم کشور و عملکرد ایشان را می‌نمایاند، اعطای مجوز تجمع به گروه دگراندیشی است که در قبال اصل ولایت فقیه، موضعی خصمانه را اتخاذ نموده است. نفس اعطای مجوز گردهمایی به گروه‌های قانونی از نظر ما قابل قبول و ارزشمند است و در همین حال معتقدیم که وزارت کشور با تمامی ابزارهای موجود باید امنیت گروه‌های دارای مجوز قانونی را تأمین نماید و در این راستا با توجه به اختیارات شوراهای تأمین، هیچ‌گونه

توجیهی مبنی بر نبود ابزارهای لازم نیز پذیرفته نیست. اما در جایی جناب آقای نوری که می‌فرماید: «مخالفت با قانون اساسی مخل مبانی اسلام است» مطمئناً ایشان مستحضر هستند برخی از مبانی قانون اساسی من جمله اصل ولایت فقیه به عنوان روح قانون و لایتغیر محسوب می‌شود و انتقاد و نفی آنها، بواقع نفی کیان قانون اساسی است. آیا تشخیص اخلاص به مبانی، مستلزم ماهها بحث تئوریک است؟ در حالی که مخالفین مبانی قانون اساسی بدون هرگونه تأخیری به کار مشغولند.

۸. یکی دیگر از مواردی که نشان می‌دهد وزارت کشور قانون اصلی تشنج و درگیری در ماههای گذشته در کشور بوده است، مجوزی است که برخلاف قانون به گردهمایی مورخ ۱۳۷۶/۷/۲۹ در مقابل دانشگاه تهران می‌دهد. دلایل غیر قانونی بودن صدور این مجوز عبارتند از:

۱. براساس ماده ۶ قانون احزاب، فعالیت گروهها آزاد است مشروط بر این که مرتکب تخلفات مندرج در بندهای ماده ۱۶ این قانون نگردند.

۲. ماده ۱۶ قانون احزاب می‌گوید: گروههای موضوع این قانون باید در نشریات، اجتماعات و فعالیتهای دیگر خود از ارتکاب به موارد زیر خودداری کنند.

بند «الف» این ماده این است: ارتکاب افعالی که به نقض استقلال کشور منجر شود.
۳. یکی از اعضای مرکزی اتحادیه فوق طی بیانیه‌ای در ۲۹ دی ماه سال قبل (یعنی سال ۱۳۷۵) به آقای ابراهیم یزدی پیرویشان را از نهضت آزادی کتباً اعلام کرده و می‌نویسد:

عالیجناب! دست شما را به عنوان پوینده راه ایمان به گرمی می‌فشاریم و شجاعت کم نظیرتان را تحسین می‌کنیم و اعلام می‌داریم که دانشجویان دانشگاه تهران یکپارچه اسلامی، ایرانی و بازرگانی می‌باشند.

۴. حضرت امام فرمودند: «نهضت به اصطلاح آزادی، طرفدار جدی وابستگی کشور ایران به امریکا است. پرونده‌های قطور نهضت آزادی به حسب آنچه من مشاهده کردم اگر خدای متعال عنایت نفرموده بود، ملت‌های مظلوم و بویژه ملت عزیز ما اکنون در زیر چنگال امریکا و مستشاران او دست و پا می‌زد و اسلام عزیز چنان سیلی از این ستمکاران می‌خورد که قرن‌ها سر بلند نمی‌کرد».

موارد فوق نشان می‌دهد که این گردهمایی توسط گروهی انجام می‌شود که یکی از اعضای شورای مرکزی آن، خود و همفکرانش را بیعت کننده با نهضت آزادی

می‌داند و نتیجتاً در راستای نقض استقلال کشور و وابستگی کشور به امریکا گام برمی‌دارد و لذا نباید چنین مجوزی برای چنین گروهی از طرف وزارت کشور صادر می‌شد. متأسفانه وزارت کشور نه فقط از اعطای چنین مجوزی خودداری نمی‌کند، بلکه در برگزاری این جلسه تسریع و همیاری نیز می‌کند و به این مطلب، دبیر کل این گروه در سخنرانی خود در همان گردهمایی اشاره می‌کند. وی در ابتدای صحبت خود می‌گوید: «همچنین تشکر می‌کنم از مسؤولین محترم وزارت کشور که تسریع کردند و برای تشکیل این جلسه همیاری کردند». لازم به تذکر است که این گردهمایی غیر قانونی در همان زمان به صورت سؤالی از وزیر کشور مطرح شد و آقای نوری در مجلس حاضر شده و بعد از توضیحات ایشان، سؤال به کمیسیون اصول ۸۸ و ۹۰ ارسال و با اکثریت قاطع، کمیسیون پاسخ وزیر را قانع‌کننده تشخیص نداد.

مورد دیگری که نشان می‌دهد وزارت کشور در دادن مجوز به اجتماعاتی که منجر به درگیری می‌شود، عمد داشته است، اجازه گردهمایی به همان گروه فوق‌الذکر در پارک لاله با عنوان مجلس خبرگان و شوراهاست که دلایل این تعمد را ذیلاً بیان می‌کنم. البته ممکن است وزیر محترم کشور بگوید ما مجوز می‌دهیم و قوه قضائیه با تخلفات برخورد بکند. سؤال این است اگر تشخیص نمی‌دهید که تفکر این گروه و اعلام این عناوین با توجه به سابقه گردهمایی قبلی آنها در ۱۳۷۶/۷/۲۹ ایجاد و تشدید اختلاف میان صفوف ملت را به دنبال دارد، پس دوراندیشی لازم برای این مسؤولیت را ندارید. اگر تشخیص می‌دهید چرا خلاف قانون، یعنی ماده ۱۶ قانون احزاب عمل می‌کنید؟ دلایل تعمد وزارت کشور در صدور مجوز فوق عبارتند از:

دلیل اول؛ بند دوم قطعنامه گردهمایی قبلی این گروه مورخ ۱۳۷۶/۷/۲۹ این است: بر این اساس هر آنچه که به طور خودکامه و فردسالارانه ولو در قالب عناوینی نظیر «ولایی» و «الهی» موجب تحدید این آزادی می‌گردد، برخلاف مصالح و اراده ملی بوده.

آیا این عبارات القای شبهه دیکتاتوری، آن هم به نظام اسلامی و حمله به اساس جمهوری اسلامی و در واقع نقض اساس جمهوری اسلامی به شمار نمی‌رود؟ آیا ایجاد شبهه در ولایت باعث تحریک مردمی نیست که با پیروی از حضرت امام، ولایت فقیه را همان ولایت رسول الله می‌دانند؟ لذا چنین توهینهایی به نظام آیا باعث ایجاد تشدید اختلاف و درگیری نمی‌شود؟

دلیل دوم؛ در بند سوم قطعنامه گردهمایی قبلی این گروه مورخ ۱۳۷۶/۷/۲۹ آمده: مجمع تشخیص مصلحت، خارج از مصلحت نظام و وظایف قانونی به گسترش اقتدار خود در زمینه‌های گوناگون پرداخته است. از رئیس جمهور محبوب می‌خواهیم اجازه ندهند هیچ قدرت غیر قانونی در روند دولت قانونی دخالت و اخلال نموده و سیاست خارجی و داخلی و اجرایی دولت را تحت قیمومیت خود قرار دهد.

همانگونه که همکاران محترم مستحضرند طبق قانون اساسی، مجمع تشخیص مصلحت بازوی مشورتی رهبری است و سیاستهای کلی نظام از جمله سیاست خارجی را طبق قانون اساسی، رهبری تعیین می‌کنند. آیا هدف از طرح بند فوق، تلاشی مذبوحانه برای رودررو قرار دادن مسؤولین و نقض وحدت ملی نیست؟

حال سؤال این است، آیا این گروه با این سوابق، به دنبال نقض موازین اسلامی و اساس جمهوری اسلامی نیست؟ چرا مجدداً به‌او در پارک لاله مجوز گردهمایی با آن عنوان داده می‌شود؟ آیا وزیر محترم کشور رابطه‌ای روشن میان تبعیت این گروه از نهضت به اصطلاح آزادی، ضد انقلاب و گروههای لائیک خارج از کشور من جمله نویسندگان کیهان سلطنت طلب و رهنمودهای آنان که دقیقاً و گام به گام توسط این گروه به عمل درمی‌آید نمی‌بینند؟ که اگر با توجه به بدهات این روابط قادر به تشخیص و خط و جهت سیاسی امثال این گروهها نباشیم می‌بایست در دوراندیشی و تدبیر سیاسی بویژه از سوی مسؤول و وزیر مربوطه تشکیک را روا بدانیم. آیا همه این موارد نشانه عدم تدبیر لازم از سوی وزیر کشور نیست؟ لازم به تذکر است که کلیه مستندات در رابطه با هماهنگی این گروه با گروههای غیر قانونی موجود و قابل ارائه می‌باشد.

لذا با عنایت به موارد فوق و دلایل ارائه شده تقاضای استیضاح جناب آقای عبدالله نوری وزیر محترم کشور را دارم.

والسلام علیکم ورحمة الله.

رئیس: متشکر، شما ۲۰ دقیقه صحبت کردید. آقای موحد بفرمایید.

سید حاجی محمد موحد: بسم الله الرحمن الرحیم.

جریانان نجف آباد و اصفهان؛

نجف آباد، این شهری که مردم مبارز و سلحشورش از دیرباز به تدین و تعهد

شهرت داشته و در غالب مبارزات قبل و بعد از انقلاب دارای حضوری همه‌جانبه بوده‌اند، متأسفانه از سالها قبل از انقلاب گرفتار باند تبهکار و منحرف مهدی هاشمی بوده که برای اجرای مقاصد شوم خویش از هیچ فتنه و فساد و قتل و تهدید و ارعاب رویگردان نبوده است. این گروه فاسد پس از انقلاب هم دامنه فعالیت‌های خود را گسترش داد و دست به توطئه و تباهی و فساد در داخل و خارج از کشور زد که حتی برای مقابله با شخص حضرت امام -رحمة الله علیه- و مسؤولین بالای نظام و خود نظام جمهوری اسلامی هر روز دست به توطئه‌ای جدیدتر و فسادى بزرگتر می‌زدند تا این‌که امام راحل با اقدامی علی‌وار چشم فتنه را کور و انقلاب را از شر آن فتنه‌گر شوم آسوده نمودند. اذنباب و یاران شرور مهدی هاشمی معدوم چندسالی را در حیرت و سکوت گذراندند، ولی روح آشوبگر و فتنه‌جوی آنها باز آنها را به‌تحرك واداشت و مجدداً پایگاه‌های خود را برای باج‌خواهی در نجف‌آباد و اطراف آن بازسازی و با توسل به سیاست «فشار بیاور و امتیاز بگیر» هرچند صباحی و با بهانه‌ای دست به تخریب و تحصن و اعتصاب می‌زدند، تجمع می‌کردند، تهدید می‌نمودند، شیشه‌ای را می‌شکستند، فریادی می‌زدند و امتیازی می‌خواستند و متأسفانه بعضی از عوامل وابسته اجرایی استان یا منطقه هم به تبلیغات و بزرگنمایی آنها می‌پرداختند و امتیازاتی را برای آنان می‌گرفتند. این گروه پس از سخنرانی سیزده رجب سال قبل، جانی تازه گرفت. (این سخنرانی که علیه مقام ولایت و رهبری و نظام جمهوری اسلامی بوده و حتی در آستانه کنفرانس اسلامی، رئیس جمهور محترم را به‌مقابله و ضدیت با رهبر معظم انقلاب فراخوانده بود) فعالیت خود را گسترش داد، مخصوصاً که این‌بار بالاترین مقام سیاسی شهر، یعنی فرماندار را که به‌تازگی از طرف وزیر محترم کشور منصوب شده بود، به‌عنوان حامی خود نیز به‌همراه داشت. فرماندار هم با همگامی بعضی از عوامل اجرایی دیگر منطقه و استان و حمایت بی‌دریغ بعضی از عوامل درون وزارت کشور میدان را برای بروز و ظهور این گروه آماده‌تر نمود. پس این گروه که هم چراغ سبزی از سوی حامیان خود در قم داشت و هم فرمان عبور از نجف‌آباد دامنه تهدید و اعتصاب و تحصن و خشونت خود را وسیعتر کرده و خواستند با کشاندن دامنه حرکتشان به اصفهان، نه تنها امتیازطلبی و باج‌خواهی خود را گسترش دهند، بلکه به خیال خام خود، زمینه را برای یک‌سره نمودن کار فراهم سازند تا این‌که توجه و هشدار رهبر معظم انقلاب و لیبیک آگاهانه و شجاعانه مردم غیور اصفهان و

نجف آباد پاسخ دندان شکنی به این گروه فاسد داد و تلاشهای آنان را خنثی ساخت. جناب آقای نوری، وزیر محترم کشور! با توجه به این مقدمه، چند سؤال مطرح است که برای نمایندگان مردم و کسانی که قسم خورده اند حافظ ارزشهای اسلامی باشند و دفاع از قانون اساسی نمایند، نیاز به جواب است:

۱. آیا شما به عنوان وزیر کشور و همچنین استاندار اصفهان به عنوان مدیر عالی شما در استان، از اوضاع نجف آباد بی خبر بوده اید؟ اگر چنین است جای تأسف و اگر چنین نیست، آیا اقدام شما در راستای تشدید وضعیت نبوده است؟

۲. آیا شما به عنوان وزیر کشور و به عنوان کسی که اصالتاً اصفهانی هستید و به عنوان کسی که مهدی هاشمی معدوم را از نزدیک می شناختید و به این امر واقف بوده و هستید که عوامل مهدی هاشمی در پوشش مقلدین آقای منتظری بنای ضدیت با نظام را دارند و این فریبکاری موجب شده کسانی که مقلد آقای منتظری در نجف آباد هستند و با نظام مشکلی ندارند، بلکه دوستدار نظام هم هستند، در این جبهه قرار گیرند. چگونه و با چه منطقی یکی از مقلدین آقای منتظری و مرتبطين با عناصر مذکور را به عنوان فرماندار آن شهرستان انتصاب نموده اید؟

۳. آیا آقای حرّی که به دلیل کشتار چند تن در غائلهٔ پَن شهرکرد در زمان تصدی وی به عنوان فرماندار برکنار شده بود، برای شما جای تأمل و تأنی نداشت که او را برای این شهر برگزیدید؟

۴. با وجود شعار ریاست محترم جمهور مبنی بر شایسته سالاری، فرماندار قبلی نجف آباد، آقای دکتر سعادت چه مشکلی داشت که او را عزل کردید؟ چه ضرورتی برای نظام و برای انقلاب ایجاب کرد و تو را واداشت که این فرماندار با آن همه سوابق، فرمانداری که در تمام دوران مسؤلیتش کوچکترین مشکل و تنشی به وجود نیامد، او را عزل و کسی را با این سوابق برگزینید و منصوب نمایید؟

امتیازات آقای حرّی بر فرماندار قبلی که چندین سال شهرستان را بدون هرگونه مسأله ای اداره کرده بود چیست؟ هدف خاصی تداعی نمی شود؟

۵. این یک امر طبیعی است که مشترکات آقای حرّی با معترضین و آنهایی که رضا پهلوی اظهار امیدواری می کرد که خبرهای خوبی را بزودی از سوی دوستانمان در نجف آباد دریافت خواهیم کرد، این معضلات را به دنبال داشته ولی جای تعجب است که از سوی جنابعالی موضوع نادیده انگاشته شده است.

۶. بر هیچ شهروند نجف‌آبادی پوشیده نبوده و نیست که با شروع به کار آقای فرماندار، آقای ابوالقاسم حرّی که از عوامل محرک بازار و پسرعموی جناب فرماندار هستند، فرمانداری را پاتوق خود کرده و خواهر ابوالقاسم نیز که دبیر کمیسیون امور بانوان شده‌اند اوامر پشت پرده جناب فرماندار را به سهولت به انجام می‌رساند. چگونه این امور از منظر استانداری اصفهان و وزارت کشور مخفی مانده است؟

۷. پس از اولین اعتصاب در نجف‌آباد، سران و محرکین اعتصابیون به همراه فرماندار نجف‌آباد جلسه‌ای کذایی را با آقای استاندار تشکیل تا از آقای استاندار امتیازاتی را بگیرند، این حرکت را چگونه می‌شود توجیه کرد؟ مشروعیت بخشیدن به این گونه تحرکات دشمن شادکن و یا برخورد انفعالی و ذلیلانه یک مدیر استان در مقابل یک عده توطئه گر که آقای حرّی سعی دارد آنها را مشروع و محق جلوه دهد در راستای وصایای امام راحل است؟ با توجه به موارد یادشده و با توجه به پیشنهاد مقامات امنیتی مبنی بر عزل و یا جابجایی آقای حرّی به دلیل ناتوانی و سابقه وی در دفاع از آقای منتظری و مدیریت ناسالمی که بعد از آمدن آقای حرّی به نجف‌آباد در آنجا شکل گرفته است، انگیزه مقاومت حضرتعالی چه بوده است؟

همنوایی آقای حرّی و جهت‌گیریهای روشن وی با خواسته‌های باند مهدی هاشمی و عملکرد ضعیف او و بی‌توجهی‌اش نسبت به مصوبات قانونی، از همان روزهای نخست انتخاب ایشان یعنی ۱۳۷۶/۸/۲۶ که سه روز پس از غائله قم بود، به خوبی آشکار گردید.

آقای فرماندار در اولین اقدام و تنها دو روز بعد از انتصاب در جهت مهم جلوه دادن باند مهدی هاشمی و لزوم توجه به خواسته‌های آنان، طی نامه‌ای به اطلاعات نجف‌آباد مدعی می‌شود که بازاریان قصد دارند بازار را تعطیل نمایند. لکن در پاسخ به درخواست رئیس اداره اطلاعات مبنی بر معرفی اعتصابیون، به شیوه‌ای عمل می‌نماید که از مسأله چیز دیگری استنباط می‌شود.

پس از اقدام اهانت‌آمیز و تهییج‌کننده سخنانی سیزده رجب و متعاقب آن مخالفت‌های وسیع مردمی در مقابل آن در شهرهای مختلف کشور، آقای فرماندار با بزرگنمایی توان باند مهدی هاشمی و با این ادعا که ممکن است هواداران این باند به‌طور مسلحانه وارد عمل شوند، از راهپیمایی مردم در حمایت از ولایت و مقابله با حرکت آقای منتظری ممانعت نموده و سعی در متقاعد کردن مسؤولین برای عدم

برگزاری راهپیمایی طرفداران نظام می‌نماید. این اقدام آقای فرماندار در حالی است که هیچ‌گونه نگرانی واقعی در این رابطه از سوی سایر سازمانهای مرتبط با امنیت شهر مشاهده و ابراز نگردیده است.

در یک اقدام مشابه وقتی نامبرده موظف به ابلاغ مصوبه شورای تأمین شهرستان به رئیس آموزش و پرورش مبنی بر جلوگیری از فعالیت آزادانه باند مهدی هاشمی در مدارس می‌شود، مشارالیه نه تنها هیچ‌گونه اقدامی به عمل نمی‌آورد، بلکه طی نامه‌ای از فرماندهی سپاه درخواست می‌نماید که از راهپیمایی مردمی در حمایت از نظام در روز ۱۳۷۶/۸/۳۰ جلوگیری شود. در تاریخ ۱۳۷۶/۹/۱۵ نامبرده در مصاحبه با خبرگزاری جمهوری اسلامی نکات قابل تأملی را بیان و در آن صریحاً با انجام راهپیمایی میثاق با ولایت، تأکید و اعلام می‌نماید که برای درک بهتر باند مهدی هاشمی نباید آنها را تحریک کرد و مدعی می‌شود که مردم نگران وضعیت آقای منتظری هستند.

با پخش اطلاعیه علیه اقدامات آقای منتظری و همچنین نامگذاری یکی از پایگاههای بسیج نجف‌آباد به نام پایگاه مقام معظم رهبری مخالفت نموده و به دنبال انتشار چند اعلامیه علیه باند مهدی هاشمی در تاریخ سوم بهمن در نجف‌آباد، آقای فرماندار طی نامه‌ای از اطلاعات خواستار شناسایی تهیه‌کنندگان آنها می‌شود. همچنین معاون فرماندار تضعیف طرفداران نظام را وظیفه حتمی خویش تلقی نموده و حتی در مقابل قرائت یک قطعه شعر یا مقاله در خصوص مقام عظمای ولایت توسط یک دانش‌آموز نیز تحمل خود را از دست داده و برای شناسایی و تعقیب آن فرد اقدام می‌نماید.

در حالی که آقای فرماندار از کنار شبنامه‌های باند مهدی هاشمی علیه مسئولین نظام بی تفاوت عبور کرده و سکوت معناداری را اختیار می‌کند در مقابل اطلاعیه رسمی جناب آقای هاشمی نماینده ولی فقیه در نیروی مقاومت سپاه اصفهان و همچنین اطلاعیه جمعی از طلاب و فضلاء حوزه برمی‌آشوبد و طی نامه‌ای از اطلاعات و نیروی انتظامی خواهان تعقیب توزیع‌کنندگان اطلاعیه‌ها می‌شود.

با بهانه قرار دادن اعتراض، تعدادی از عناصر معروف باند مهدی هاشمی و با همکاری شهرداری از برگزاری جشن میلاد امام زمان توسط طرفداران نظام جلوگیری کرده و به تعقیب برگزارکنندگان می‌پردازد. در همین راستا، صاحب

چاپخانه‌ای که اطلاعیه جشن میلاد را چاپ نموده توبیخ و فردی به نام قاسم طاهری را که در جشن شرکت کرده است از کار برکنار می‌نماید. همچنین با پیگیری فرمانداری در صدد تعقیب کارکنانی برمی‌آید که در جشن میلاد شرکت نموده‌اند. ماجرای تحرک باند مهدی هاشمی در شانزدهم اسفند ۱۳۷۶ و پانزدهم فروردین ۱۳۷۷ در نجف‌آباد حاکی از آن است که فرمانداری این شهر نه تنها حساسیت لازم در خصوص شناسایی و برخورد مناسب با عوامل حادثه و جلوگیری از وقوع آن را نداشته، بلکه با تمهیداتی راه را برای بهره‌برداری این عوامل و تحمیل خواسته‌های آنها گشوده است.

آقای فرماندار قبل از (به اصطلاح) اعتصاب ۱۳۷۶/۱۲/۱۶ عوامل مهدی هاشمی در بازار نجف‌آباد، در جلسه شورای تأمین مورخه ۱۳۷۶/۱۲/۱۴ اظهار می‌دارد: مقلدین آقای منتظری خواستار رفع محدودیت از ایشان هستند و چون اقدامات دیگرشان نتیجه نداده است، لذا می‌خواهند با بستن مغازه‌هایشان حرفشان را به گوش مسئولین برسانند و این خلاف قانون نیست. مردم صحبت‌هایشان را کجا بکنند؟

آقای فرماندار قبل از شروع اعتصاب مرتباً تلاش کرده که حساسیت مسئولین سیاسی و امنیتی استان را نسبت به موضوع کاهش دهد تا اقدامات اخلاک‌گران با کمترین مقاومتی عملی شود. در همین رابطه از سپاه و بسیج خواسته می‌شود تا از حضور در صحنه اخلاخ خودداری کنند. لابد به این منظور که اعتصاب‌کنندگان با آرامش، عملیات خود را به انجام برسانند.

پس از شانزدهم اسفند آقای فرماندار در جلسه شورای تأمین شهرستان پیرامون چگونگی برخورد با عوامل اخلاخ و اعتصاب اظهار می‌دارد: در صورتی که قرار باشد با عاملین اعتصاب برخورد شود بایستی همزمان با عوامل برگزارکننده راهپیمایی ۱۳۷۶/۱۲/۲۲ که غیر قانونی و بدون مجوز اقدام به این کار کرده بودند برخورد شود. یادآوری می‌شود که نمازگزاران نجف‌آباد در روز ۱۳۷۶/۱۲/۲۲ پس از پایان نماز در حمایت از نظام و ولایت و همچنین محکوم کرن عوامل اخلاخ و اعتصاب اقدام به راهپیمایی کرده بودند. همچنین آقای فرماندار در جهت برخورد با امام جمعه نجف‌آباد که در حمایت از نظام، اقدامات باند مهدی هاشمی را محکوم نموده بود می‌گوید: امام جمعه نجف‌آباد محبوبیت ندارد و مردم نجف‌آباد برای نماز جمعه به رضوانشهر می‌روند و به امامت آقای مطلبی نماز جمعه را برگزار می‌نمایند.

برخورد دوگانه آقای فرماندار از نجف‌آباد نسبت به مسائل مربوط به اعتصاب و تمایل قلبی ایشان در حمایت از اخلاط‌گران در جلسه شورای تأمین شهرستان در تاریخ پانزدهم اسفند یعنی یک روز قبل از حادثه نیز کاملاً آشکار است، وی در جلسه می‌گوید مردم حق دارند یک روز خودشان را تعطیل کنند. این کار خلاف قانون نیست و اعتصاب نیاز به مجوز ندارد.

پس از شانزدهم اسفند جمعی از عوامل شناسایی شده باند مهدی هاشمی در جهت اعمال فشار بیشتر تصمیم به سازماندهی اعتصاب دومی در فروردین ماه می‌گیرند. اداره اطلاعات در تاریخ نهم فروردین طی نامه‌ای به فرمانداری اعلام می‌نماید که تحرکاتی جهت سازماندهی اعتصاب در تاریخ پانزده و شانزده فروردین مشاهده می‌شود و ضرورت آمادگی لازم را به آقای فرماندار یادآوری می‌نماید.

در جلسه شورای تأمین مورخ ۱۳۷۷/۱/۱۰ تصمیماتی برای مقابله با اعتصاب گرفته می‌شود که متأسفانه آقای فرماندار در جلسه شرکت نکرده و بعداً به همین بهانه مصوبات شورا را به دستگاه‌های ذیربط ابلاغ نمی‌کند و عدم موافقت خود را با اعلام، عملاً اعلام می‌نماید.

در پی اختلالات ایجاد شده در نجف‌آباد و عدم اقدام مناسب از طرف مسؤولین سیاسی شهر، فرمانده ارشد منطقه نگرانی خود را نسبت به اعتصابات جدید در فروردین به استاندار اصفهان منعکس می‌نماید. لکن به دلیل عدم حضور استاندار، جلسه شورای تأمین استان برگزار نمی‌شود و صرفاً جلسه کمیسیون امنیتی توسط معاون سیاسی استانداری برگزار می‌گردد. یادآوری می‌شود که در هر دو اعتصاب و حوادث نجف‌آباد، آقای استاندار در استان حضور نداشته است. این نشان از چیست؟ نشان از میزان عدم حساسیت نسبت به مسائل امنیتی استان نیست و ندارد؟

آقای استاندار غالباً عنوان می‌نمود که مسئله نجف‌آباد در همان شهرستان پیگیری و حل شود و با این توجیه بسیار سطحی و با خیالی راحت، در شرایط بحرانی استان را ترک می‌نماید. اقدامات آقای فرماندار پس از وقوع حوادث نجف‌آباد و تعلل آشکار ایشان در مقابله با آن نیز قابل تأمل است.

الف. ایشان تلاش کرده است در گزارشهای محرمانه اغراق‌آمیز وضعیت را بحرانی نشان داده و ضرورت تسلیم شدن در مقابل خواسته‌های باند مهدی هاشمی را القا نماید.

ب. ارسال گزارشاتى به استانداری و اعلام عدم امکان شناسایی عوامل اعتصاب، در حالی که فرمانداری کاملاً آنها را می‌شناخته و بعضاً با آنها روابط منظمی نیز داشته است.

ج. آقای فرماندار برای شکستن اعتصاب پیشنهاد رفع محدودیت از آقای منتظری و در واقع نادیده گرفتن مصوبه شورای امنیت ملی کشور را می‌دهد. در همین رابطه جلسه شورای تأمین شهرستان مورخ ۲۰ فروردین در این جلسه اظهار می‌دارد من موافقم اطلاعیهای از طرف آقای منتظری صادر شود و جالب است (رئیس: در کل شما سه دقیقه وقت دارید) که چند دقیقه بعد نامه‌ای از آقای احمد منتظری به فرمانداری فاکس می‌شود. روشن است که آقای فرماندار با ادامه چنین پیشنهاداتی قصد دارد هرگونه موفقیت در مهار اعتصاب و بازگشت آرامش را عملاً به حساب اطلاعیه آقای منتظری قلمداد نماید. در حالی که اگر باند مهدی هاشمی کوچکترین علاقه‌مندی به عدم برگزاری اعتصاب داشته چرا اصولاً باید به آن دست می‌زدند؟

د. ارائه گزارش آقای فرماندار و پیش‌بینی سرایت فضای نجف‌آباد به دیگر شهرستانهای استان جالب است. در حالی که قبل از این حوادث ایشان به‌طور کلی سعی داشته با خفیف شمردن مسأله مانع از ورود دیگر دست‌اندرکاران استان در حل ماجرا شود و به‌همین دلیل هرگونه تدبیری که از طرف فرماندهی سپاه، بسیج، اطلاعات پیشنهاد می‌گردید به دلیل عدم تطابق با سلیقه سیاسی آقای فرماندار عملاً به اجرا در نمی‌آمد.

جناب آقای نوری! با توجه به مطالبی که عرض شد و با توجه به تذکر ۱۲ نفر از نمایندگان محترم اصفهان که طی نامه سرگشاده‌ای خطاب به استانداری اصفهان اعلام داشتند و با توجه به نامه مقام معظم رهبری در خصوص باند روسیاه مهدی هاشمی معدوم، افرادی که جزو این باند بوده و با مهدی هاشمی معدوم حشر و نشر داشته‌اند چنانچه در پستهای کلیدی استان هستند آنها را حذف نمایید، عکس‌العمل حضرت تعالی در این زمینه و در رابطه با عملکرد فرمانداری و کلاً مدیریت استان اصفهان و وزارت کشور چه بوده است؟ اقداماتی که جنابعالی در این راستا و این مسأله حساس و حیاتی نظام انجام داده‌اید چه بوده؟ جای بحث اینجاست و به‌همین دلیل بینی و بین‌الله من اعتقاد بر این است که وجود شما در دولت دقیقاً برعکس آن چیزی که بعضیها گفتند عدم حضور شما در دولت باعث تشنج و آشوب بیشتر و به‌همین دلیل ضمن

این که اینجانب رأی به سلب صلاحیت و عدم اعتماد به جنابعالی می‌دهم، از عزیزان هم این تقاضا را دارم. والسلام علیکم ورحمة الله.

رئیس: خانم پیشگاهی فرد هم بنا داشتند که چند دقیقه‌ای صحبت کنند که دیگر متأسفانه نمی‌توانیم به شما وقت بدهیم. دو ساعت وقت آقایان تمام است. از جناب آقای نوری وزیر محترم کشور دعوت می‌کنیم. شما هم در کل سه ساعت وقت داریم که تا ۱۲/۳۰ جلسه مان هست، البته با توافق و نظر همکارانمان. انشاء الله بعد از ظهر جلسه را ادامه می‌دهیم، بفرمایید.

عبدالله نوری (وزیر کشور): بسم الله الرحمن الرحيم.

«رَبِّ اَذِلِّنِي مَذْحَلْ صِدْقِي وَ اَخْرِجْنِي مَخْرَجَ صِدْقِي وَ اجْعَلْ لِي مِنْ لَدُنْكَ سُلْطَانًا نَصِيرًا»^۱.

«إِلَهِي أَنْتَ الَّذِي أَشْرَقْتَ الْأَنْوَارَ فِي قُلُوبِ أَوْلِيَائِكَ حَتَّى عَرَفُوكَ وَ وَحَدُّوكَ وَ أَنْتَ الَّذِي أَزَلْتَ الْأَغْيَارَ عَنْ قُلُوبِ أَحِبَّائِكَ حَتَّى لَمْ يُجِبُوا سِوَاكَ وَ لَمْ يَلْجَأُوا إِلَى غَيْرِكَ أَنْتَ الْمُؤَنِّسُ لَهُمْ حَيْثُ أَوْ حَسَبَتْهُمْ الْعَوَالِمُ وَ أَنْتَ الَّذِي هَدَيْتَهُمْ حَيْثُ اسْتَبَانَ لَهُمُ الْعَالَمُ مَاذَا وَجَدَ مِنْ فَقْدِكَ وَ مَا الَّذِي فَقَدَ مَنْ وَجَدَكَ لَقَدْ خَابَ مَنْ رَضِيَ دُونَكَ بَدَلًا وَ لَقَدْ خَسِرَ مَنْ بَغَى عَنْكَ مَتَحَوَّلًا»^۲.

«اللَّهُمَّ وَ أَنْطِقْنِي بِالْهُدَى وَ أَلْهِمْنِي التَّقْوَى وَ وَفَّقْنِي لِلتَّيِّبِ هِيَ أَزْكَى وَ اسْتَعْمِلْنِي بِمَا هُوَ أَزْضَى اللَّهُمَّ أَسْأَلُكَ بِي الطَّرِيقَةَ الْمُتْلَى وَ اجْعَلْنِي عَلَى مِلَّتِكَ أَمُوتُ وَ أَخْيِي»^۳.

قبل از هر چیز ایام سوگواری رحلت جانگداز پیامبر عظیم الشان اسلام و امامین همامین حضرت مجتبی و علی بن موسی الرضا را به همه شما نمایندگان محترم و به تمامی ملت بزرگوار ایران اسلامی تسلیت عرض می‌کنم.

امروز هم شهادت مرحوم آیت الله غروی را همه شنیدید که به این مناسبت هم خدمت ملت بزرگ ایران شهادت این عالم بزرگوار را تسلیت عرض می‌کنم.

بحمدالله فرصت خوبی پیش آمد که در ارتباط با مسائل مختلفی که مورد نظر جمعی از نمایندگان محترم مجلس شورای اسلامی است سخن گفته بشود. البته هر چه من در مطالبی که مطرح شد بیشتر دقت کردم احساس کردم که بحمدالله مطلب جدی

۲. مفاتیح الجنان، دعای روز عرفه.

۱. الإسراء، ۸۰.

۳. صحیفه سجاده، دعای بیستم.

وجود ندارد و چه بسا برخی از اشکالات جزئی که شاید خیلی راحت تر از اینها می شد قابل بحث و بررسی باشد مطرح شد و چه بسا بعضی از این موارد هم می توانست از طرق دیگری حل بشود که خوب، دیگر از این فرصت هم گذشتیم.

آنچه باعث خوشحالی من است و جا دارد از مجلس محترم و ریاست محترم مجلس تشکر کنم، فرصتی است که پیش آمد تا گوشه ای از مسائل، در مجلسی که یکی از مهمترین نهادهای اداره امور کشور است، مرجع قانونگذاری و نظارت با اختیارات گسترده است، مطالبی را بتوانم عرض کنم و خوشحالم از این که در رابطه با رأی اعتماد و یا عدم اعتماد خداوند تبارک و تعالی این لطف را به من ارزانی داشته که هیچ گونه دغدغه خاطری ندارم و امیدوارم انشاء الله مجلس شورای اسلامی با اقتدار و عزت بتواند مسؤولیتهای خودش را در زمینه های مختلف نظارتی انجام بدهد و دولت محترم هم بتواند به وظیفه پاسخگویی خودش به خوبی بپردازد و من در همین جا لازم می دانم به بسیاری از کسانی که چه بسا نگران این گونه مباحث اند عرض کنم که مطمئن باشند دولت مقتدری که داریم از این گونه مباحث، تضعیف نخواهد شد و انشاء الله وزیر کشور هم هر کس باشد در فضایی ملتمز به قانون اساسی راه توسعه سیاسی را باید ادامه بدهد و امیدوارم انشاء الله ما هم برای بقا در این عالم، راه نافرمانی و معصیت را پیش نگیریم و خدای ناخواسته به دروغ و حق کشی متوسل نشویم و دچار کتمان حقیقت نگردیم.

من فکر می کردم مناسب بود در بحث استيضاح همین طور که در ماده ۱۵۱ آیین نامه آمده؛ مواد، روشن برای استيضاح شوند مطرح می شد. گرچه خوب، طبیعتاً تا حدودی اشاره شده به این که مثلاً انجام مصاحبه ها یا عزل و نصبها، ولی وقتی کسی می خواهد صحبت بکند نمی داند کدام مصاحبه، کدام سخنرانی، کدام عزل، کدام نصب مطرح است. این حق را باید به او داد که آمادگی فوری نداشته باشد برای این که تک تک موارد را در جلسه بگوید. من امیدوارم انشاء الله در آینده حداقل این بحث به یک جای مناسبی که هیچ گونه دغدغه خاطر فکری برای هیچ کس به وجود نیآورد، ساماندهی بشود.

ضمناً نکته ای را هم به ذهنم رسید اینجا تذکر بدهم. چون یکی از ایراداتی که بر من گرفته می شد این بود که متن از پیش تعیین شده ای را می آورد و می خواند و می رود. بگویم که خوب بحمد الله این یک سنت حسنه ای است که امروز هم اجرا شد

و چیز بدی هم نیست که همه استیضاح کنندگان هم از همین شیوه استفاده کرده‌اند و من تشکر می‌کنم که روی این جهت کار شده بود و مشخص بود که چه مطالبی گفته بشود. این عیب هم نیست. من هم البته تا آنجایی که لازم باشد از نوشته‌ها استفاده می‌کنم.

نکته دیگری را هم عرض می‌کنم و وارد بحثها و موارد می‌شوم و آن نکته هم این‌که من هیچ بنا ندارم در بحث استیضاح انشاءالله در ارتباط با شخص خودم هیچ نکته‌ای را مطرح بکنم و به‌همه شما عزیزان این جمله زین‌العابدین (س) را یادآوری می‌کنم به کسی که از او عیبجویی می‌کرد فرمود: اگر مطالبی که شما گفتید در من هست، من از خداوند متعال برای خود طلب استغفار می‌کنم و اگر در من نیست من برای تو طلب استغفار و رحمت می‌کنم.

این جلسه ما را به یاد صحرای محشر هم باید بیندازد که انسان در یک روزی باید نسبت به عملکرد خودش پاسخگو باشد و فعلاً در این عالم برای ما یک چنین شرایطی پیش آمده. در جایی در دعای ابوحمزه ثمالی می‌خوانیم «إِلَهِي اُزَحْمَنِي إِذَا انْقَطَعَتْ حُجَّتِي وَ كُلَّ عَنِّ جَوَائِكَ لِسَانِي وَ طَاشَ عِنْدَ سُؤْلِكَ إِثَائِي لُبِّي». امیدواریم در آنجا بتوانیم پاسخگو باشیم و این جلسات برای ما انشاءالله تمرینی باشد تا خودمان را برای آن روز آماده کنیم. من بحث را با بحث عزل و نصیها که در صحبتها مطرح شد مطرح می‌کنم.

اول یک جمله کلی را خدمتان عرض می‌کنم، فکر هم می‌کنم همین جمله کلی کافی باشد و لکن شاید نیاز باشد برای دفاع از مدیریت کشور و وزارت کشور چند جمله‌ای هم خدمت شما عرض بکنم.

ببینید! در بحث که استیضاح کنندگان محترم داشتند دو نکته مطرح شد:

۱. چرا افراد جدیدی انتخاب شدند؟

۲. چرا افراد قدیمی برکنار شدند؟

جمع جبری این دو جمله چیست؟ یعنی واقعاً بنا بر این بوده و اعتقاد خود شما هم همین است که افراد قدیمی چرا با این سوابق برکنار شدند؟ که بعضی از عزیزان اشاره فرمودند و افراد جدیدی هم دارای این مشکلات هستند چرا آمدند؟ اینها نیابند، آنها هم بمانند. من فکر نمی‌کنم که خود عزیزان هم به این مطلبی که گفته شد در این حدی که بیان فرمودند ملتزم باشند. من همین‌جا این نکته را خدمت شما عرض

می‌کنم که حداقل در رابطه با مدیریت استانها من در حد امکان با مجلس محترم هماهنگ شدم، هماهنگ کردم، مطرح کردم، شاید یک مورد یا دو مورد بوده که نصف یا اکثریت نمایندگان محترم توافق نکردند ولی الآن که دارم عرض می‌کنم خود شما بهتر می‌دانید که من حساسیت روی این موضوع داشتم. بعضی از استیضاح‌کنندگان محترمی که اینجا امروز صحبت فرمودند اصلاً بعضی از استاندارانی که نصب شده، پیشنهادی خود آنها بوده که ما هم قبول داشتیم، گذاشتیم و بسیاری از کسانی که نصب شدند توافق عمده و یا حتی اصرار بیش از حد نمایندگان منطقه به دنبالش بوده. بنابراین، این که واقعاً یک ذهنیتی به وجود بیاید که خیر! در وزارت کشور یک تشکیلاتی جدای از قوه مقننه و مسئولین یا نمایندگان محترم نشسته و هیچ کاری و هیچ موضوعی ندارد، فکر می‌کنم یک قدری بی‌انصافی باشد. البته یک آماری اینجا خواندند که به نظر من یک نکته آن را شاید نتوانسته بودند جمع‌بندی کنند و بیاورند و آن هم آمار نصب و عزلهای وزارت کشور بود که کارمندان را نگفتند چون تا دهداری رفتند که اصلاً من نمی‌دانم کدام دهدار کجا جابجا شده، ولی گفتند مثلاً ۹۰۰ تا دهدار، بعد هم یک جمع‌بندی ۱۸۰۰، نمی‌دانم چقدر اینها عزل و نصب شدند. خوب، حالا یکی استاندارها، که من خواهش می‌کنم نمایندگان محترم به وجدان خودشان مراجعه کنند، ببینند آیا در استانها این اقدام انجام شد یا نشد؟ بله، البته دو، سه تا، یکی یا دو تا استان را الآن در ذهنم است که ما نتوانستیم هماهنگی را با آن عزیزان انجام بدهیم ولی در اکثریت قریب به اتفاق استانها این کار شد.

در ارتباط با فرماندارها هم تا آنجایی که امکان داشته، ببینید من خدمت شما عرض کنم ما نباید دیگر کاری کنیم که از افراد استاندار بگویند من مسؤولیتی در قبال این فرماندار تحمیلی که برای من گذاشته شده ندارم. یعنی آنطرفش را هم باید حق بدهیم که استاندار یا وزارت کشور یا مردم منطقه و دیدگاههای مختلفی که در کشور وجود دارد آنها را هم به حساب بیاوریم. انتظارمان این نباشد که صرفاً براساس یک دیدگاه و یک نظر کار را جلو ببریم. حالا البته در رابطه با این موضوع مفصل برای من مطلب نوشته شده.

یک نکته‌ای را اینجا خدمتان عرض کنم، چون مطرح شده بود و در سؤالا هم آمده، راجع به این که در وزارت کشور هماهنگی با دستگاه اطلاعاتی نیست. من الآن اینجا خدمت شما عرض می‌کنم حتی در ارتباط با فرماندار نجف‌آباد (که الآن بحثش

را کردند) نظریه اطلاعات دست ماست. اصلاً معنی ندارد، ما طبق روال کاری در ارتباط با تمام انتصاباتمان این کار را انجام دادیم. من نمی‌دانم این اطلاعات از کجا و چگونه به دست عزیزان رسیده؟ ما حراست داریم از طریق حراستها هم باید اقدام بشود. حراستها هم باید از وزارتخانه استعلام کنند، تمامی کسانی که در وزارت کشور حکم گرفتند نسبت به آنها استعلام صورت گرفته. من همین‌جا این نکته را عرض کنم. در دو، سه مورد استعلامها از طرف ما عمل نشده که اتفاقاً فرماندار نجف‌آباد جزو آنها نیست، فرماندار نجف‌آباد جزو آنهايي است که تأیید شده، تأییدیه‌اش هم الآن اینجا هست. در دو، سه مورد استعلامها جوابش منفی بوده، در خود قانون پیش‌بینی شده، اصلاً این در قانون برای چه آمده؟ اگر قانون منظور خاصی نداشت و نظرش این بود که در تمامی موارد باید نظر وزارت اطلاعات دقیقاً رعایت بشود، این تبصره را نمی‌آورد: «در مواردی که دستگاهی نظریه اعلام شده از سوی واحد حفاظت پرسنل را نپذیرد، انتصاب و یا اعزام به خارج از کشور آن فرد با پذیرش مسئولیت از سوی بالاترین مقام دستگاه امکانپذیر می‌باشد». و آنرا هم من الآن نمی‌خواهم اینجا شرح بدهم که حتی در آن موارد هم عمدتاً خود نمایندگان محترم حساسیت داشتند من چون نمی‌خواهم اسم افراد برده بشود این را عرض می‌کنم که با اصرار و پیگیری خود نمایندگان محترم بنده مسئولیتش را پذیرفتم، چون واقعاً برای من هم هیچ چیزی روشن نشده بود و حکم زدند. بنابراین، اگر یک وقت خواسته بشود این طور وانمود بشود که وزارت کشور مسائل را از مجاری قانونی خودش دنبال نمی‌کند، به نظر من می‌رسد که این مطلب، مطلب درستی نباشد.

اما این مطلبی که باز در صحبتها بود من نمی‌دانم بالاخره از تریبون مقدس مجلس اسم افراد برده می‌شود، مطالبی به آنها نسبت داده می‌شود، خودشان نمی‌توانند از خودشان دفاع بکنند، نمی‌توانند بیايند از تریبون استفاده کنند و حرفشان را بزنند و حال این که خیلی از مطالبی که گفته می‌شود واقعاً برای من روشن است که بسیاری از نمایندگان محترمی که نظریه‌هایشان را می‌دهند آنها بنای گزافه‌گویی یا خلاف‌گویی ندارند. ولی ممکن است مطالبی که در اختیارشان گذاشته می‌شود مطالب خلاف و نادرستی باشد، آن وقت بیايم یک جمع‌بندی بکنیم یک دفعه بگوییم مثلاً این استانداران و معاونین اینها این، این مسأله را دارد آن، این مسأله را دارد، یک این مسأله را دارد، یک ذهن‌سازی بکنیم بعداً هم یک چیزی درست کنیم مثل این که یک

آدمی آمده در رأس یک وزارتخانه‌ای قرار گرفته و تصمیمش بر این است که هم قوانین را زیر پا بگذارد، هم دین را رعایت نکند، هم با شرع اسلام برخورد کند، هم اصلاً یک عنصری شده که دنبال این است متخلفین را به مسند برساند! ولی شما این احتمال را هم حداقل بدهید یا اجازه بدهید ما هم مثل شما این فکر را بکنیم که ممکن است خدای ناخواسته یک جریان‌سازی هم باشد برای این‌که عده‌ای از عزیزان ارزشمند کنار زده و منزوی بشوند. این را هم همه ما باید توجه کنیم. این‌که نمی‌شود اگر ما خواستیم از گروهی، از مدیرانی که به‌دلیلی در شرایط مثلاً ۵ سال گذشته، ۶ سال گذشته، ۴ سال گذشته منزوی شده بودند استفاده کنیم، برای این‌که مدیران قبلی بمانند، به‌هر کدام آنها یک اتهام و یک انگ بزنیم و از دور خارجشان کنیم، بگوییم این در دستگاه قضایی پرونده دارد، آن در دستگاه اطلاعاتی پرونده دارد، آنچه... همین‌طور پرونده دارد، معما و مبهم هم بماند هیچ هم حل نشود. به‌نظر شما این درست است؟ و این پرونده هم همین‌طور بماند حالا دو سال، چهار سال، ده سال با بحثهای تجربی... واقعاً متأسفم، چون من در این دوره وزارت کشور حداقل تلاش زیادی کردم برای این‌که مثلاً شما این را بدانید، بررسی بفرمایید حتی در دوره‌ای که خود من سابقاً بودم، خوب به‌دلیل مشکلات یا مسائل مختلفی که وجود داشت خیلی از فرمانداران شما حتی از نظر مدرک تحصیلی، دیپلم بودند. الآن شما مدارج تحصیلی‌شان را بررسی بفرمایید، سوابق کاریشان را بررسی بفرمایید، سوابق جبهه‌ای و خانواده‌شهادت‌یادان را بررسی بفرمایید، بعداً قضاوت بشود چون همه اینها را من درآوردم، من واقعاً وقت مجلس را نمی‌خواهم صرف این چیزها بکنم که دوره قبل مثلاً ما چند تا جانباز داشتیم، الآن چند تا داریم؟ چند نفر از خانواده شهدا جزو مدیران بودند، الآن چند نفر هستند؟ چند نفر از جبهه‌ایها بودند الآن چند تا؟ تحصیلات چه بوده، الآن تحصیلات چیست؟ خوب این را حداقل از خود ما می‌خواستید، دیروز می‌فرمودید که اگر می‌شود این اطلاعات را در اختیار ما بگذارید. من به‌شوخی به‌یکی از دوستان عرض کردم که من فکر می‌کنم نمایندگان محترم استیضاح‌کننده اگر به‌خود ما مراجعه می‌کردند و می‌گفتند که ما می‌خواهیم یک طرح استیضاح بدهیم، فکر می‌کنم یک طراحی قشنگتری می‌کردیم چون مشکلات خودمان را بیشتر واقف هستیم شاید اشکالات بیشتری را می‌نوشتیم و در اختیارشان می‌گذاشتیم که بتوانند به‌آن استناد کنند. والا خوب، یک چیزهایی که هیچ‌کدام سند و

پایه و مبنا ندارد اینها بخواهد اینجا گفته بشود، من فکر می‌کنم یکی دیگر از اشکالاتی که ما در بحث استيضاح واقعاً باید برایش راه‌حلی پیدا بکنیم («ما» که عرض می‌کنم یک دفعه فکر کردم من نماینده مجلس هستم!) یعنی شما عزیزان مجلسها باید برایش فکری بکنید این است که استيضاح سلیقه‌ای نباشد، استيضاح براساس مبانی قانونی باشد، اشکال ندارد البته طبق قانونی که ما الآن داریم، هیچ اشکالی ندارد که نسبت به سلیقه‌ها و رفتارها و منشها هم استيضاح صورت بگیرد، ولی خیلی بهتر است اگر گفته شود مستند به این قانون، این اقدام انجام نشده. مثل همین موردی که اتفاقاً در بندهای استيضاح هست که در رابطه با عزل و نصبها رعایت قانون اطلاعات نشده است. خوب، ما می‌آییم جواب می‌دهیم که رعایت شده. اما خیلی از موارد، یک چیزهای کلی است که عمده‌تاً براساس تشخیصهایی که داریم صورت می‌گیرد.

مطلب دیگری که باز در اینجا آمده و بحمدالله الآن فرصتی بود و استفاده از آن شد، عزیزان ما نکاتی را مطرح کردند، من قبلاً هم خدمت ریاست محترم مجلس نوشتم این مواردی که آمده (انجام مصاحبه‌ها و سخنرانها) اگر می‌شود واقعاً موارد آنرا در بیاورید و به ما بدهید. من الآن نمی‌دانم این متنهایی که در ارتباط با صحبتهای من در این جلسه استفاده شد، در ارتباط با صحبتهای جناب آقای تاج‌زاده معاون محترم سیاسی وزارت کشور، در ارتباط با عزیزان دیگری که اینجا مطرح شد، آیا این متنها درست است یا درست نیست؟ آیا این جملات به این شکل گفته شده یا گفته نشده؟ بالاخره همین روزنامه‌هایی که ما در اختیار داریم و از آن استفاده می‌کنیم، شما می‌بینید در درج یک مطلب ممکن است یک سخنرانی و یک مصاحبه، خلاصه و جمع‌بندی که یک روزنامه می‌کند به یک شکل است و دیگری که می‌کند، به یک شکل دیگر است. البته من به دوستان تذکر دادم که الآن به وزارت کشور بگویند این مجموعه‌ای که الآن در اینجا (که شاید ۲۰-۳۰ مورد باشد و من تعداد آنرا نشمرده‌ام) هست و گفته‌اند در مصاحبه فلان این را گفته‌اید، مصاحبه فلان این را گفته‌اید، در سخنرانی آنجا این را گفته‌اید، اگر می‌توانند در بیاورند، ببینند این مطالب درست است، درست نیست؟ چون من الآن حضور ذهن ندارم که نکات آنرا بگویم.

اما یک نکته‌ای را من خدمت شما عرض کنم که شاید همه بر این اذعان داشته باشند، در وزارت کشور که دهها مدیر عزل و نصب شده، در وزارت کشور که دهها

مصاحبه و سخنرانی مطرح شده، در وزارت کشور که دهها سفر (که در قسمتی به این مورد هم اشاره کرده بودند) من خودم هم نفهمیدم که منظور چیست که گفته اند انجام سفرهای استانی، چون من فکر می‌کردم این یک امتیازی است که ما به سفر استانی می‌رویم و من حساسیت هم دارم که در سفرهایی که به استانها می‌روم، حتی به شهرستانهای بسیار دورافتاده سفر بکنم و مسائل آنها را از نزدیک بشنوم و نسبت به آنها حساسیت داشته باشم.

عزیزان! من در وزارت کشور این برنامه‌ریزی را کرده‌ام، خدمت شما هم عرض می‌کنم. امیدوارم انشاءالله بعد از این هم هرکس وزیر کشور بود این مسأله را دنبال بکند که تنها وزارت کشور به مسائل بخشی خودش نپردازد. من در همه شوراهای اداری که شرکت کرده‌ام (یا اکثر آنها) این مطلب را گفته‌ام که من به عنوان یک مسؤول از شما می‌خواهم که اگر حتی مشکلات بخشی دستگاههای دیگر توسط آنها حل نشد، از طریق استانداران به وزارت کشور منعکس کنید تا من خارج از وظیفه خودم دنبال کنم و دارم دنبال می‌کنم. من اصلاً یکی از مسؤولیتهایی که به معاونت محترم طرح و برنامه وزارت کشور دادم، همین است که آب یا گاز یا راه فلان منطقه مشکل دارد، یا وزارتخانه‌های مربوطه‌اش هم دنبال کرده‌اند، به نتیجه رسیده‌اند یا نرسیده‌اند، رونوشت آن را از طریق استاندار برای وزارت کشور بفرستید تا من هم پیگیری کنم. این نه جزو وظایف من بوده و اگر انجام هم نمی‌دادم کسی بر من سخت نمی‌گرفت، ولی دلسوز انقلابم، دلم برای نظام، برای مردم و برای مشکلاتی که در کشور هست می‌سوزد، اقدام می‌کنم. حالا چون دیدم اشاره شده که سفرهای استانی... من نفهمیدم که این جزو مشکلات و جزو اشکالات است!

یا از آن طرف، در مجموعه اقدامات وزارت کشور همان طور که اشاره کردم دهها و دهها عزل و نصب وجود داشته، دهها و دهها سخنرانی و مصاحبه و میزگرد و پرسش و پاسخ بوده، ما بیاییم بگردیم چهار نفر مدیر را پیدا کنیم چهار تا مصاحبه را پیدا کنیم، چهار تا کلمه را از آن جدا بکنیم، دریاوریم بگذاریم کنار، بعد هم بیاییم اینجا بگوییم رادیو اسرائیل این را گفت! من حداقل فکر می‌کنم این نسبت به مطلب مقداری بی‌انصافی باشد. بیایم موضوع را در جمع ببینیم. من البته اینجا خدمتتان بگویم به هیچ وجه من نمی‌خواهم ادعا بکنم که اشتباه ندارم، بسیار ممکن است، یعنی یک انسان خطا کار هستیم. در همین مواردی هم که اینجا در جلسه اشاره شد، من

اصلاً در وزارت کشور باشم یا نباشم، اصلاً این جهت آن برای من مهم نیست، آن جهتش مهم است. من این را بارها و بارها در صحبت‌هایم گفته‌ام، به همه مدیرانم هم توصیه کرده‌ام که شما برای خشنودی دیگری جهنم نروید. من دنبال این نیستم که یک استاندار یا یک فرماندار یا یک معاون یا یک مدیر کل یا یک بخش‌داری بگذارم که او تخلف بکند، بابت او من به جهنم بروم! من فکر می‌کنم آنهایی که در رابطه با من ممکن است این‌گونه فکر کنند، شاید شناخت جدی از وضعیت روحی من نداشته باشند، من چنین روحیه‌ای را ندارم، بحمدالله از این جهت خوشحال هم هستم. اما این که ما بیاییم در جمع، چند مورد را جدا کنیم و این چند مورد را بگوییم و این را مدام بزرگنمایی کنیم، من فکر نمی‌کنم این چیز ارزشمندی باشد. در عین حال من باز تکرار می‌کنم نسبت به آنچه گفته شد، الآن مثلاً موارد را نوشته‌اند، به ما گفته‌اند مثلاً جناب آقای تاج‌زاده در کجا این صحبت را کرده‌اند، جناب آقای انصاری در بوشهر این صحبت را کرده‌اند، جناب آقای غریبانی هم در آذربایجان غربی آن صحبت را کرده‌اند و خود من را هم در چند جا اشاره کرده‌اند. یکی در جریان دانشگاه خواجه نصیر و یکی هم در مصاحبه‌ای که راجع به دستگاه قضایی شهرداری از من سؤال شده، جواب داده‌ام.

من همین جا این نکته را خدمت شما عرض کنم، بعضی از این موارد از طریق خود شما نمایندگان چند ماه قبل به من تذکر داده شده و من تذکر را پیگیری کردم. این طور نبوده که فرضاً یک استاندار بیاورد یک جا یک مطلبی را بگوید، من هم نسبت به آن بی تفاوت باشم، بگویم که خوب کاری کرده و یا گفته، یا بخواهم از او دفاع بکنم! خیر. منتها نیامدم اینجا گزارش بدهم که خیر، اگر در موردی برای من روشن شده که استانداری یا هر شخصیتی از وزارت کشور در یک جا جمله‌ای گفته یا حرفی زده که حرفش درست نبوده، خیر من در صدد بودم که حتماً پیگیری نکنم و حتماً از او دفاع بکنم. اصلاً هیچ توجیهی برای خودم نمی‌بینم که به چه دلیل از یک نفر که حرف اشتباهی زده دفاع بکنم؟ به او تذکر هم داده‌ام... حالا ممکن است یکی دو مورد از این موارد هم بوده. ولی ببینید! همه موضوعات را با هم و درست ارزیابی کنیم. موردی که در رابطه با خود من گفته شده و الآن حضور ذهن دارم خدمتان اشاره بکنم، می‌گویم. دو مورد در اینجا هم مطرح شد (فکر می‌کنم یک مورد آن مطرح شد، ولی من حالا دو مورد آن را اشاره می‌کنم).

یک مورد در رابطه با صحبت من در ارتباط با دستگاه قضایی است. یک مورد هم در رابطه با صحبتی است که در دانشگاه خواجه نصیر داشتم. ببینید عزیزان! فکر می‌کنم اکثر شما مسؤولیتهای اجرایی داشته‌اید. من وقتی وارد وزارت کشور شدم از روزهای قبل آن (حالا چند روز یا چند ماه، الآن حضور ذهن دقیق ندارم) برخورد با موضوع شهرداری تهران شروع شده بود. همین الآن تا بعدازظهر هم فرصت هست می‌توانید تمام روزنامه‌ها و هر جایی را که خواستید بروید و بررسی بفرمایید. پنج ماه، بنده سکوت کردم، البته راینزینهای زیادی با مسؤولین داشتم که فکر نمی‌کنم این شیوه به صلاح مدیریت اجرایی نظام باشد. اگر شما دیدید یک جا من یک کلمه گفتم، در جلسه بعدازظهر ارائه بفرمایید. در معرفی استاندار ارومیه که یک طرح عظیمی مربوط به شهرداری اجرا شده بود، من آنجا صحبت کردم، به عنوان وزیر کشور این جمله را گفتم که من از زحمات تمام مدیران شهرداری، از شهرداری تهران تا شهرداری ارومیه تشکر می‌کنم. خواهش می‌کنم روزنامه‌ها را بروید ببینید که چه معرکه‌ای گرفتند که ایشان در مقام دفاع از شهرداری تهران درآمده! یعنی من باید چه می‌گفتم؟ نباید می‌گفتم؟ یعنی واقعاً وضع ما به اینجا رسیده که اصلاً در حد این جمله نمی‌شود از زحمات انجام‌شده تأیید یا تشکر کرد؟

اولین صحبت من بعد از پنج ماه، همین مصاحبه‌ای بوده که اشاره کردند، آن هم نه این که ابتدا به ساکن من چیزی بگویم. بعد از این که خبرنگاری سه جلسه متوالی... (خود شما هم در جریان بودید) در سه خطبه نماز جمعه بحث شهرداری تهران مطرح می‌شد و باز هم ما سکوت کرده بودیم، من هیچ حرفی نمی‌زدیم. سؤال کردند که نظر شما چیست؟ اتفاقاً در همانجا (خوب، نظر کامل من را بگویید) گفتم به نظر من موضوع شهرداری تهران را باید قوه قضائیه رسیدگی کند، ولی من به ریاست محترم دستگاه قضایی توصیه می‌کنم به گونه‌ای عمل نشود که خود دستگاه قضایی خدشه دار بشود. این طور وانمود بشود که با عصبیت و حساسیت دارد موضوع پیگیری می‌شود. یعنی واقعاً یک مدیر و یک مسؤول در حد این جمله، بعد از آن همه اتهاماتی که در مجموعه روزنامه‌ها و رسانه‌ها مطرح شده و بعد از سه جلسه‌ای که این بحث در تریبون نماز جمعه مطرح شده حق ندارد صحبت بکند؟

گفتند دخالت در قوا کرده. اصلاً من نفهمیدم این دخالت در قوا کرده، یعنی چه؟ برای خود من هم هنوز روشن نیست که دخالت در قوا کرده یعنی چه؟!

در جریان دوم، ببینید! من خدمت نمایندگان محترم این را عرض کنم، الآن هم اینجا می‌گویم. من صرف نظر از ماهیت امور، (من شکل آن را بحث می‌کنم) یک جایی ممکن است یک حرکت یا یک رفتاری باشد که از نظر خود من هم ناپسند باشد. اصلاً ممکن است خود من هم در یک جمعی باشم با آن برخورد بکنم و بگویم چنین و چنان است. ولی عزیزان! بدانید که واقعاً توطئه‌ای در کار است که نسل جوان، نسل روشن و نسل دانشگاهی را از ما، از انقلاب و از روحانیت جدا کند. ما ابزار دست ندهیم، ما با درایت عمل بکنیم. خیلی از مسائل هست که ممکن است من روحانی اشتباه داشته باشم و نیاز باشد به من تذکر داده بشود، یا آن فرد دانشگاهی اشکال داشته باشد، نیاز باشد به او تذکر داده بشود. اگر خدای ناخواسته این را نسنجیده به یک تقابل درآوردیم، چه کسی نفع می‌برد؟ این همه زحماتی که امام امت و مقام عظمای ولایت در طول دوران انقلاب در جهت وحدت حوزه و دانشگاه کشیدند، شهدای گرانقدری را که ما روی این مسأله دادیم همین‌طور همه آنها با یک‌سری حرکت‌های نسنجیده هبأً مَثُوراً بشود، این درست است؟ آن وقت اگر کسی در جهت دفاع از وحدت حوزه و دانشگاه بحثی را مطرح می‌کند؛ بحثی که متقن است، بحثی که مستند به ادله روشن است... (چون بحث اینجا در ذهنم هست و خیلی باز نشد، نمی‌خواهم بحث آن را اینجا باز بکنم). یک دفعه مطرح می‌شود که ایشان دارد تحریک می‌کند؛ چه چیز را دارد تحریک می‌کند؟ این که دقیقاً در جهت عکس آن است!

در همین جا این نکته را هم عرض بکنم که باز به بحث‌هایی که من در ارتباط با شهرداری و شهردار تهران داشت اشاره کردند.

اولاً گفتند ابلاغیه قوه قضائیه از طرف وزیر کشور اجرا نشده است. خوب، این خلاف است، از من می‌پرسیدید، من می‌گفتم اجرا شده، این که یک سؤال و یک جواب است!

دوم این که در دستگاه شهرداری، در طول دوره‌ای که شهردار تهران در زندان بوده ایشان چه اقداماتی کرده؟ (حالا اقدامات را اینجا گفته‌اند!)

مطرح کرده‌اند که ستاد بحران تشکیل داده، ستاد استقبال تشکیل داده. من نمی‌دانم اینها کجا بوده! چون حداقل من خودم از این چیزهایی که اینجا گفته شده بی‌اطلاع هستم. من خدمت شما این نکته را عرض بکنم، آن روزی که مقام معظم رهبری دستور فرمودند که جناب آقای کرباسچی از زندان آزاد بشوند، من در دولت

بودم از دولت به وزارت کشور زنگ زدم (حدود ساعت چهار پنج بعد از ظهر بود) گفتم همین الان نمایشگاه شهرداری تهران را تعطیل کنید، همان وقت رفتند و تعطیل کردند. ستاد استقبال و ستاد بحران چیست؟ من که بحمدالله امسال به مکه مشرف شده بودم و فکر می‌کنم اگر بودم شاید جرایم من خیلی سنگین‌تر می‌شد و یک چیزهای دیگری هم بود که گفته بشود! خوشبختانه من در آن زمان مکه بودم. خوب، وقتی من آمدم مواجه شدم با این که در دولت این بحث مطرح شده که عملکرد شهرداری تهران برای مردم مطرح بشود یا به معرض دید مردم گذاشته بشود. حالا من عین عبارت و جمله‌شان را نمی‌دانم. من در اجرای این مصوبه اقدام به تشکیل نمایشگاه تهران کردم. عزیزان! در آنجا من خودم رفتم صحبت کردم گفتم توجه داشته باشید کسانی که در این نمایشگاه فعالیت می‌کنند حق ندارند هیچ حرکتی در جهت نفی انجام بدهند. اینجا یک نمایشگاهی است که براساس نظری که دولت داده بوده که فعالیتهای شهرداری تهران برای مردم بازگو بشود، تشکیل شده، صرفاً جهات اثباتی شهرداری تهران می‌خواهد مطرح بشود. حالا این که آیا قوه قضائیه درست انجام داده یا درست انجام نداده، آن کاری به این نمایشگاه ندارد. بحث آن، جای دیگر است. این صحبتی است که خود من آنجا کردم. یک دفعه همه اینها شد ستاد بحران و نمی‌دانم ستاد استقبال و چه و چه...

من از شما سؤال می‌کنم در آغاز روزهای سال جدید که دولت می‌خواهد کار خودش را شروع بکند، بدون هیچ‌گونه هماهنگی، مواجه می‌شود با یکی از مدیران لایق و شایسته‌ای که نقش اول را در سازندگی ام‌القرای اسلام داشته دستگیر می‌شود. من اینجا خدمت شما بگویم مگر جناب آقای کرباسچی بارها برای پاسخ به سؤال و یا توضیح در دادگاه یا بازجویی نرفتند، کسی صحبتی کرد؟ از ناحیه ما مطلبی گفته شد؟ یک روز جناب آقای کرباسچی (روز یازدهم فروردین) رفتند آنجا گفتند سؤال این است، به اتهام این موضوع اختلاس و نمی‌دانم چه... شما بازداشت می‌شوید! از همانجا ایشان را با ماشین سوار کردند و به زندان بردند و ایشان هم از آنجا به منزلشان زنگ زدند که ناراحت نباشید، من را به زندان آوردند!

من از شما سؤال می‌کنم اصلاً دیگر مدیریت در کشور می‌تواند ثبات پیدا بکند؟ من خواهش می‌کنم برای این مسائل شما نمایندگان محترم فکری بیندیشید. اینها مسائل جدی نظام ماست. یعنی چه بهره‌ای می‌بریم. الان مگر دادگاه جناب آقای

کرباسچی در جریان نیست، کسی حرفی می‌زند؟ یعنی حداقل از ناحیه ما مطلبی گفته شده؟ این که ما مدیریت اجرایی کشور را فشل کنیم، همه لطمه می‌بینیم. مطمئن باشید همه آسیب می‌بینیم. این که مدیران اجرایی شما نگاه کنند ببینند یکی از قوی‌ترین مسئولین اجرایی این نظام که در حوزه و دانشگاه پرورش یافته، که مبارزه دارد، که در زمان طاغوت زندان رفته است، که مورد اعتماد امام است، که نقش اول را در سازندگی تهران داشته، که مورد تأیید اکثر قریب به اتفاق مسئولین عالیرتبه گذشته و حال کشور است، این بدون هیچ مقدمه‌ای توسط یک برادر عزیزی به عنوان قاضی حکم بازداشتش زده می‌شود، آیا به نظر شما در کدام مدیری دیگر شجاعت و شهامت کار کردن باقی می‌ماند؟ (رئیس: آقای نوری! شما در همان موضوع بحث کنید که باز مشکل قوه قضائیه و دخالت و اینها پیش نیاید) من در جهت این که گفتند شما چرا... (رئیس: حالا شبهه دخالت یا خروج از موضوع نشود، بفرمایید) حالا بنده در دفاع از مدیریت اجرایی کشور و شهردار تهران آمده‌ام... و جلسات متعددی داشتم حالا خوب متأسفانه آن جلسات را عزیزان نمی‌دانند و نبودند و درست هم هست، برای دفاع از این مدیریت آنجا رفتم، افتخار هم می‌کنم برای این که نگذاشتم دستگیری یک مدیر، آسیب به کل نظام مدیریت کشور برساند. جلسات متعددی داشتم با استانداران محترم، با مدیران محترم ستادی وزارت کشور، با مدیران شهرداران مناطق که مبادا در کارتان سستی بکنید، مبادا این روی شما اثر بگذارد که کار اصلی‌تان را انجام ندهید. از آن طرف هم بله، حمایت کردم برای این که این گونه با یک مدیر دلسوخته برخورد می‌شود.

الآن هم که بحمدالله دادگاه جناب آقای کرباسچی در جریان است و خود شما و ملت بزرگوار و عزیز ما مسائل را دارند می‌بینند و امیدوارم انشاءالله که بسیاری از مسائل در همین دادگاهی که الآن همه شما شاید شبها تا ساعات دیر وقت شاهد و ناظر آن هستید، روشن بشود.

مطرح فرمودند در رابطه با بحث تقسیمات کشوری، البته جمله‌ای که در بند آمده این است که مبنی بر تأخیر یا توقف در اجرای وظایف قانونی وزارت کشور که مصداق آن طرح تقسیمات کشوری است. اگر این را هم توضیح می‌دادند که ما نسبت به کدام وظیفه قانونی کوتاه آمده‌ایم خوب بود. من یک مثال می‌زنم چون وقتم دارد از دست می‌رود و می‌گذرم والا عملکرد وزارت کشور را خدمتان آورده بودم.

من فقط یک مثال می‌زنم برای این‌که مردم عزیز و بزرگوار ما هم در جریان این موضوع قرار بگیرند که یک وقت فکر نشود که حالا تمام هم و غم وزارت کشور یک موضوع است و آن هم بحث توسعهٔ سیاسی است. من خدمت شما عرض می‌کنم که یکی از وظایف مهم وزارت کشور توسعهٔ سیاسی است. در رابطه با آن هم دارد اقدام می‌کند. اما همهٔ هم و غم این، آن نیست. ما دهها مسأله داریم که هر کدام (حالا در مقولهٔ امنیت بحث خواهیم کرد) در مقولهٔ احزاب، در مقولهٔ شوراها... اقداماتی که در طول این مدت در رابطه با انجام انتخابات شوراها شده و ما امیدواریم انشاءالله تا پایان سال بتوانیم انجام بدهیم. در بحث تمرکززدایی که جزء برنامه‌های مهم خود مجلس محترم بوده. هم در برنامهٔ اول، هم در برنامهٔ دوم آورده و اقداماتی که وزارت کشور دارد انجام می‌دهد و بحث هماهنگی‌هایی که با سازمان اداری و استخدامی داریم در جهت تمرکززدایی و گسترش و تقویت اختیارات مدیریت منطقه‌ای و بحث شرح وظایف استانداران و یا استانداریها که خود آن یک مقولهٔ مفصلی است و دارد نسبت به آن اقدام می‌شود. یا بحث عمران شهری، چه بحث درآمدی عمران شهری، چه بحث ضابطه‌مند کردن کارهای عمران شهری.

من فقط یک چیز کوچکی را... چون بسیاری از نمایندگان محترم هم به‌خود من مراجعه می‌کنند و راجع به آن درخواست‌هایی را مطرح می‌فرمایند، اشاره می‌کنم. بحث اتوبوسرانی و حل و نقل شهری. ببینید! الان ما در کشورمان یکی از مشکلاتمان همین حمل و نقل شهری است که خوب امکانات آن هم کم است. ما مجموعاً در سطح کشور ۱۱ هزار دستگاه اتوبوس داریم که از این ۱۱ هزار دستگاه اتوبوس ۹ هزار آن فعال است. ما در یک برنامهٔ پنج‌ساله‌ای که الان برنامه‌ریزی کرده‌ایم، با وزارت صنایع هم دارد هماهنگی می‌شود و دارد به‌مراحل نهایی خود می‌رسد، سفرهایی که لازم بوده چه به‌خارج بشود، برنامه‌ریزیهای داخلی و کارهای فنی و حتی پیش‌بینیهای اعتباری از محل عمدتاً درآمدهای خود شهرداریها هم دارد تأمین می‌شود یک برنامه‌ریزی کردیم که ظرف پنج سال آینده، ۲۰ هزار اتوبوس به‌ناوگان حمل و نقل شهری وارد بکنیم که وضعیت آن هم روشن و همهٔ ارقام و آمار آن هم هست. امکاناتی هم که برای آن پیش‌بینی کردیم و درآمدهایی هم که لازم دارد، انجام می‌شود.

من می‌خواهم این را عرض کنم که اصلاً در مقولهٔ بحث فعالیتها و یا وظایف

قانونی وزارت کشور هیچ‌گونه تردیدی نباید به‌خودمان راه بدهیم که در هیچ زمینه‌ای کوچکترین نُکسی یا کوتاهی شده باشد. بعضی از استانداران محترم هم که متأسفانه اینجا مورد بی‌مهری قرار گرفتند آنها هم عملکردشان در اینجا هست و اگر لازم باشد در مجلس محترم می‌شود مطرح کرد. اما یک مورد مثال زده شده؛ ببینید مثالی که زده شده، مثال تقسیمات کشوری، زده شده. در برنامه دوم از دولت خواسته شده که طرح جامع تقسیمات کشوری را تا پایان برنامه دوم تقدیم مجلس بکند. عزیزان! از ۹ ماه پیش که شما و رئیس جمهور محترم مقرر فرمودید که بنده به‌وزارت کشور بروم با فعال کردن مدیریت تقسیمات کشوری، که جالب است گاهی اینجا گفته می‌شود مدیران کم‌تجربه! (سرکار خانم پیشگاهی اینجا تشریف دارند) یکی از خواهرانی که دکترای جغرافیاست، استاد دانشگاه است، همسر جانباز و خواهر شهید است، ایشان مدیر تقسیمات کشوری ما شده‌اند. (اینها جزو همین مواردی است که به‌عنوان اتهام مطرح شد، حالا چون بحث تقسیمات کشوری است من مورد به‌مورد اشاره می‌کنم) ایشان مجموعه‌ای را جمع‌آوری کردند و براساس آن دارند طرح جامع تقسیمات کشوری را شکل می‌دهند که ما امیدواریم انشاءالله بتوانیم حتی زودتر از موعد مقرر این را به‌مجلس بدهیم.

اما یک مورد مطرح است و آن بحث تقسیم استان خراسان است. من این را هم خدمت شما عرض کنم، طرح تقسیم استان خراسان در اسفند سال ۱۳۷۶ از نظر وزارت کشور پایان یافت و توسط مدیریت تقسیمات کشوری به‌دفتر من آورده شده (الآن کتابچه آن در دفتر من هست) عزیزان! مسائل را دقیق و آنچه هست مطرح کنیم. بعضی از نمایندگان که در همین طرح استیضاح شرکت فرمودند، خود اینها واقعاً معتقدند باید روی این کار بشود، یا اگر ما می‌آوردیم از آن طرف یک سؤال دیگر اینجا مطرح می‌فرمودید: شما که مسؤول امنیت هستید و می‌دانستید شرایط این است چرا رعایت قانون امنیت را نکردید و این طرح را الآن تقدیم کردید؟!

استان خراسان را، من فکر می‌کنم جمع بیست و پنج نماینده محترم آن بنشینند، ببینید که چقدر خود من حداقل سر این بحث، جلسه گذاشتم و نظرات متعدد و مختلفی که وجود داشته، نظرات نمایندگان محترم، مسؤولین اجرایی و مردم شهرستانهای مختلف، بحث تقسیمات، شمالی باشد، جنوبی باشد، شرقی باشد، غربی باشد، ۵ تا باشد، ۴ تا باشد، ۳ تا باشد، اصلاً تقسیم نشود، مرکزیت‌هایش کجا باشد، یکی

می‌گوید من حاضرم استان بشوم به شرط این که مرکز من باشم، آن یکی... خوب، و الا آماده است. من آمادگی دارم که همین فردا تقدیم دولت بکنم و تبعات آن را نمی‌دانم. همه بحث در تبعات قضیه بوده. با معاونت سیاسی-اجتماعی وزارت کشور هم بحث داشتیم. همان وقت سر این که چه کار کنیم، من آنجا مطرح کردم که عزیزان! بدانید هر روز ما طرح تقسیم استان خراسان را از وزارت کشور به دولت بفرستیم، حداقل فشار ظاهری از وزارت کشور برداشته می‌شود. البته ممکن است تبعات زیادی داشته باشد، تبعات امنیتی و مشکلات مختلف. حالا به نظر شما ما چه کار می‌کردیم درست بود؟ در ارتباط با عدم پاسخگویی عادی و منطبق بر توصیه حضرت امام به نمایندگان محترم مجلس که این خودش یک بهانه‌ای شده برای این که تبلیغ بشود که این آقای وزیر کشور احترام به نمایندگان مجلس نمی‌گذارد. من اینجا از تریبون می‌خواهم این مطلب را اعلام کنم (باز تکرار می‌کنم، برای من هیچ فرقی نمی‌کند من در وزارت کشور باشم یا نباشم) اولاً اگر کسی می‌گوید... چون دو مطلب را سر این موضوع جلو می‌برند، یک مطلب را بعضی می‌گویند که وزیر کشور مثلاً آن قدر از موضع تکبر برخوردار می‌کند که نسبت به نمایندگان محترم بی‌اعتنایی می‌کند!

یک دسته دیگر از آن طرف می‌گویند آن قدر مقتدر است که پاسخگو به مجلس نیست! هر دو خلاف است. بنده نه آن قدر متکبرم نه آن قدر مقتدر. من اقتدار مسؤول را به این می‌دانم که با احترام به نمایندگان محترم حرف آنها را دقیقاً گوش بدهد و آن قدر کفایت داشته باشد که بتواند در جهت پاسخگویی به مطالبی که مطرح شده، بریاید و آن قدر شجاعت داشته باشد که چنانچه فهمید اشکالی دارد براحتی بپذیرد که اشکال دارد. من اصلاً اقتدار را بر این نمی‌دانم که مقابله با مجلس بکند و احساس اقتدار بکند! اما مصداقی که برایش آورده شده، این مصداق را من خواهش می‌کنم همه عنایت بفرمایند ببینند چه بوده و چه شده.

مطرح فرمودند که ایشان را در کمیسیونهای مجلس دعوت کردیم، نمی‌آید! می‌گوید من اصلاً دیگر نمی‌خواهم، اگر مطلبی دارید بیایید در صحن مجلس بخوانید و پیداست می‌خواهد تحریک بکند، جامعه را می‌خواهد تحریک بکند! بعداً هم اشاره فرمودند بنا بر توصیه امام بنا شده این کار بشود. من خواهش می‌کنم که توصیه حضرت امام را عنایت بفرمایید. من این بند را برای تیرک و تیمن خدمت نمایندگان محترم مجلس می‌خوانم. امام عزیز در توصیه‌هایی که به نمایندگان محترم داشتند این

مطلب را مطرح می‌فرمایند، (تمام این مطلب را که می‌خوانم صحبت حضرت امام است).

«شک نیست که مجلس به‌همهٔ امور کشور نظارت دارد و حق نمایندگان است که از هر انحراف و خلافی که از وزرای ادارات می‌بینند به‌حکم قانونی جلوگیری کنند و دولت را تا حد استیضاح بکشانند. لکن فرق است بین نظارت، استیضاح و بین عیب‌جویی و انتقام‌گیری، و این فرق را همه‌کس پس از رجوع به وجدان خویش می‌فهمد. انسان با کمی تفکر در حال خود تشخیص می‌دهد که احضار دولت یا وزیر برای خدا و مصالح اسلام و کشور است و در آن جز هدایت و جلوگیری از انحراف و حفظ مصالح ملت، چیز دیگری دخالت ندارد، یا از معیارهای غیر الهی چون حب و بغض، دوستی و دشمنی، هواهای نفسانی، چون خودنمایی، عرض اندام و از این قبیل مسائل نفسانی و شیطانی برخوردار است و محک تشخیص معیار الهی از شیطانی آن است که پس از مراجعه به‌خود، بیابد که آنچه را بدان سبب شخصی را احضار کرده است اگر از دوستان عزیز او سر می‌زد با او همان می‌کرد که با این انجام می‌دهد و این است معنای روابط، ضوابط و صراط مستقیم که از ارزشهای انسانی برخوردار است، خداوند قادر ما را بر آن هدایت فرماید و از ما دستگیری کند.

مرحلهٔ دیگر، به‌فرض آن‌که هیچ مقصدی جز حق‌جویی و جلوگیری از انحراف نباشد در کیفیت ادای وظیفه و بیان اشکال می‌توان معیارهای الهی و نفسانی را تشخیص داد. معیار الهی آن است که اثبات مدعی مبنی بر استدلال و شواهدی متقن باشد و از کلمات نیش‌دار و اهانت‌آمیز و کردار ناروا مبرا باشد و در غیر این صورت باید دانست که دست شیطان و نفس امارهٔ به‌سوء در کار است و گوینده بازیچهٔ هوای نفس است.

نمایندگان محترم و خواهران و برادران گرامی! مسأله بسیار مهم است، آبرو و حیثیت یک مسلمان یا یک انسان در کار است، چه‌بسا با یک انحراف شما، یک انسان آبرومند در جامعه ساقط شود و شرف یک مؤمن خدشه‌دار گردد. اگر انحرافی دیدید نخست بدون سر و صدا دنبال تحقیق روید، پس از آن‌که مسلماً معلوم شد، قبل از کشیده شدن به مجلس با طرف به‌گفت‌وگو بنشینید و مسأله را حتی‌الامکان با خود او حل کنید. اگر در این مرحله توفیق حاصل نشد در کمیسیون مربوط او را بخواهید و با کمک دوستان فیصله دهید و اگر فیصله نشد و شخص مذکور می‌خواهد برخلاف

مصالح اسلام، کشور و ملت عمل کند و در انحراف پافشاری نماید، حفظ مصلحت عمومی و اسلام مقدم است بر حفظ مصلحت شخصی، هر کس باشد. در این صورت تقاضا کنید و با استقلال و منطق بدون کوچکترین اهانت، مطلب را عرضه کنید و مهلت دهید تا در محیطی آرام و بی تشنج از خود دفاع کند. در این موقع مجلس به هر چه تکلیف قانونی و شرعی دارد عمل کند، بی کوچکترین توهین، و ما همه باید بدانیم مجرمی که بالاترین جرم را دارد و به سوی چوبه دار می رود جز اجرای حد شرعی، احدی حق آزار او را لفظاً و عملاً ندارد و مرتکب، خود ظالم است و مستحق کیفر».

ما در کمیسیون داخلی آمديم، سوال فرمودند، جواب داديم. من چند بار آمدم خوب، اعضای محترم کمیسیون داخلی اینجا هستند، توصیه حضرت امام این بوده که مسائل در کمیسیون مطرح و حل بشود، حالا اگر حل هم نشد در مجلس بیاید مطرح بشود. فردای آن روز مواجه شدیم به این که متن صحبت های کمیسیون را روزنامه ها چاپ کردند. من خدمت نمایندگان محترم کمیسیون عرض کردم، خودم در جلسات بعد کمیسیون... که من فکر می کنم نظری که حضرت امام داشتند و قانونی که تصویب شده در این جهت بوده که بحثها به مجامع مختلف و به میان مردم کمتر کشیده بشود، علی الظاهر نتیجه این کار این شده که دو بار به مجامع و محافل کشیده بشود! یک بار ما در کمیسیون صحبت کنیم به روزنامه ها داده و چاپ بشود، یک بار هم بیاییم در مجلس صحبت کنیم، دوباره به روزنامه ها داده بشود. خوب، اگر بناست دو بار این مسائل در جامعه مطرح بشود آیا بهتر نیست یک بار مطرح بشود؟ از اعضای کمیسیون سؤال کردم که حالا من از شما سؤال می کنم، چون در کمیسیون فرمودند که ما نمی دانیم، یعنی خود کمیسیون این بحثها را به بیرون نداده است برای این که منتشر بشود، شاید خود افراد بردند؟ بالاخره در روزنامه های چاپ شده! من سؤال کردم که آیا من وظیفه دارم بیایم؟ اگر وظیفه دارم می آیم، ولی اگر وظیفه نیست و اختیاری است به این دلیل که من احساس می کنم این مباحث یک بار در جامعه مطرح بشود بهتر است، شرکت نکردم. یعنی اگر همین چیزی که حضرت امام فرمودند عمل می شد، دلیلی نداشت. اصلاً من خیلی توجیه نیستم که به چه مناسبت من در کمیسیون شرکت نکنم، حالا اتفاق بالاتری که دارد می افتد (و من خواهش می کنم، البته این از بحثهای من نیست، مربوط به خود مجلس محترم می شود) این است که اصلاً قبل از

این مراحل، فرض بگیرید که بعضی از عزیزان سؤالی دارند، شاید هنوز سؤال به هیأت رئیسه محترم هم داده نشود در روزنامه‌ها چاپ شده، یا شاید به هیأت رئیسه داده شده، بناست در کمیسیون ما دعوت بشویم، در روزنامه‌ها چاپ می‌شود! همین پریروز اتفاقی من برخورد کردم که در روزنامه، سؤال یکی از نمایندگان محترم با توضیحات کافی چاپ شده من الآن هم اعتقاد بر این است که صد درصد در جهت تأمین نظر حضرت امام بوده، اگر واقعاً این کار در مجلس محترم به همان شکلی که امام بزرگوار خواستند و خود مجلس هم نظرش بوده، همان شکل عمل بشود، معنا ندارد اصلاً... من هیچ توجیه نیستم که به چه دلیل ممکن است یک وزیر بگوید که من نمی‌خواهم در کمیسیون بیایم جواب بدهم! همان‌طور که گفتم باز تکرار می‌کنم، این را هم به هیچ وجه دلیل اقتدار یک شخص نمی‌دانم که بیاید و بخواهد یک چنین حرفی را بزند.

موضوع دیگری که در بحثهای استيضاح مطرح شده، بحث مربوط به نجف آباد، اصفهان و مسائلی از این قبیل بود. یک بحثی الآن اینجا مطرح شد که من چون تا آخر جلسه بحث آن نشد و آخرین نفر که صحبت فرمودند این بحث را مطرح فرمودند، جزو نوشته‌هایم نوشتم که از استيضاح کنندگان محترم تشکر کنم از بعضی از مسائلی که شاید طرح در پشت تریبون و سایل حول و حوشی آن ممکن است به مصلحت ملی ما نباشد مطرح نکردند، ولی خوب، مباحثی مطرح شد که در عین حال من آنچه را فکر می‌کنم مصلحت نیست از تریبون پخش بشود، مطرح نمی‌کنم. البته این بحث برمی‌گردد به چند ماه پیش فکر می‌کنم جا داشت از وزیر کشور دعوت می‌شد در یکی از جلسات سه‌شنبه، دو ساعت، سه ساعت، چهار ساعت ما می‌آمدیم توضیح می‌دادیم. در دو هفته قبل، از من خواسته شد بیایم، به دنبال بحثی که وزیر محترم اطلاعات در جلسه سه‌شنبه سه هفته قبل داشتند که اتفاقاً همان روز سه‌شنبه صبح وزیر کشور کویت وارد ایران می‌شد که من با عزیزان هماهنگ کردم که سه‌شنبه بعدش بیایم که دیگر برای سه‌شنبه بعد، عزیزان در دستور کار استيضاح آوردند و این مجال پیدا نشد که در جلسه دیگری مطرح بشود. ولی من خواهش می‌کنم چه من در وزارت کشور باشم، چه نباشم این فرصت به وزارت کشور و بنده و مسئولین وزارت کشور داده بشود که در یکی از جلسات سه‌شنبه ما بیاییم و نقطه نظر اتمان را که صرفاً بر اساس مصالح ملی و مصالح نظام طراحی شده، بیان کنیم. ببینید! ما چه می‌گفتیم و دنبال چه بودیم! من فقط یک اشاره بکنم و از این موضوع تا آنجایی که امکان دارد،

بگذرم و گوشه‌ای از عملکرد دستگاه اجرایی را اینجا بگویم.

در سال ۱۳۶۸ و سال ۱۳۷۳ مسائل بسیار ساده‌تری پیش آمد و تشنجی که در بعضی از مناطق کشور پیش آمد، اصلاً قابل مقایسه با این چیزی که امروز شما می‌بینید نبود! آنچه در طول این مدت اتفاق افتاده با مجموعه اتفاقاتی که وجود داشته اصلاً قابل قیاس با اتفاقات قبل نیست. مهمترین موضوعی که در دستور کار وزارت کشور در مسائل مربوط به نجف‌آباد بوده، این بوده. تا آنجا که امکان دارد ما خوراک برای بیگانگان تولید نکنیم و فکر می‌کنم در این راستا کارها و اقدامات بسیار زیادی را وزارت کشور انجام داده است. برخوردهای تند و خشن می‌توانست مشکلات عدیده و زیادی را برای ما به وجود بیاورد. من خدمت شما عرض کنم، برادر عزیز و بزرگوارمان جناب آقای ناطق تشریف دارند من اصلاً در ارائه نظراتم هیچ‌گونه مماشاتی ندارم. یک وقت فکر نکنید من اهل تقیه و مجامله هستم و نظراتم را می‌ترسم بیان کنم، من آنچه در مسائل مربوط به این موضوع نظراتی داشتم براحتی برای رضای خدا و کشور در شورای عالی امنیت ملی گفتم. فکر نمی‌کنم مصلحت باشد که بخواهم در این جلسه‌ای که اگر تنها مردم عزیز و خوب ما از این تریبون بهره‌مند می‌شدند اشکال نداشت، ما آنها را نامحرم نمی‌دانیم ولی نامحرمان هم گوششان به این صداست. من نمی‌خواهم بحثها را اینجا باز کنم، ولی خواهش می‌کنم که اگر جلسه‌ای گذاشته بشود من پیام و اصلاً به عنوان یک موضوعی که دیدگاههای مختلف در آن بررسی و ارزیابی بشود و بعداً تصمیم‌گیری بشود که کدام دیدگاه می‌تواند درست باشد، کدام نمی‌تواند درست باشد، نقطه‌نظرات خودم را عرض کنم.

در اینجا فقط این نکته را عرض می‌کنم که انصافاً در طول این مدت آنچه وزارت کشور و آنچه استانداری اصفهان و فرمانداری نجف‌آباد انجام داده، به گونه‌ای بوده که نهایتاً منجر به این شده که مورد تقدیر و تشکر رئیس جمهور قرار بگیرد. در بحثی دبیر محترم شورای عالی امنیت ملی از استاندار محترم تشکر بکند که همه اینها در این کتابچه‌ای که برای من فرستادند و ضامناً آن هست که مورد به‌مورد در کجا چه جلسه‌ای بوده، چه اقداماتی شده... ما در آنجا موضوع نجف‌آباد را آمدم از ابعاد و زوایای مختلف به آن پرداخته‌ایم. یکی از آنها موضوع امنیتی-انتظامی بوده و این، همه اقدام ما نبوده و صرفاً مقوله آنجا را در این راستا و در این چارچوب ندیدیم، این کار را انجام دادیم. جلسات بسیار زیادی که شوراهای تأمین استان و شهرستان در این

راستا داشته‌اند. یکی از آنها بحث مربوط به معتمدین محلی بوده. خوب، همین طور که در صحبت برادر عزیزمان (نماینده محترم استیضاح‌کننده) مطرح شد، نجف‌آباد و شرایط آنجا، شهدای آنجا، سوابق آنجا، وضعیت آنجا برای همه شناخته شده است. یکی از اقداماتی که آنجا شده اقداماتی است که در ارتباط با جلسات زیاد با معتمدین محلی که از فرمانداری شروع شده، تا استانداری، تا نماینده معظم ولی فقیه در اصفهان که همه اینها را بخواهند، صحبت کنند، مصالح نظام را برای آنها تشریح کنند بگویند این نوع حرکتها نمی‌تواند تأمین‌کننده منافع نظام باشد. ائمه جماعات و روحانیونی که آنجا وجود داشتند و چه‌بسا در این مسائل می‌توانستند تأثیرگذار باشند. دستگاههای اداری که مسائلشان در این جریانات بسیار حساسیت داشته، مثل آموزش و پرورش که خود شما در جریان هستید که حتی ما در بعضی از شرایط دچار نگرانیهایی می‌شدیم و در مواردی هم که نیاز به فعالیتهای انتظامی و برخوردهای دیگر بوده، همه اینها انجام شده. خود من در وزارت کشور از همه عواملی که فکر می‌کردم لازم بوده بهره بگیرم، بهره می‌گرفتم برای این که تا آنجایی که امکان دارد ما با تسلط بر این مسائل، نگذاریم شکل مسأله یک شکلی بشود که خدای ناخواسته ضرر نظام و انقلاب در آن باشد و آنچه در طول این مدت در اصفهان و نجف‌آباد اتفاق افتاده، مجموعه دستاورد همه مسؤولین نظام است و این بی‌انصافی است که ما یک نفر را بخواهیم در آن متهم کنیم و بگوییم در این جریان یک نفر متهم است و آن متهم مثلاً باید از فلان شهرستان یا فلان استان یا فلان جا برداشته بشود. نه، این به نظر می‌رسد بی‌انصافی است. همه مجموعه دستگاههایی که باید راجع به این موضوع می‌اندیشیدند و فکر می‌کردند، از شورای عالی امنیت ملی، از شورای امنیت کشور، از شورای امنیت استان اصفهان و از شورای تأمین شهرستان، همه در این قضیه فعال بودند. تمام دستگاههای اجرایی مثل وزارت کشور و امنیتی، دستگاههای اطلاعاتی، دستگاههای انتظامی، سپاه پاسداران انقلاب اسلامی همه با هم تشریک مساعی کردند، در بعضی جاها ممکن بوده آن‌گونه که باید اشراف می‌داشتند، اشراف نداشته باشند، جمع‌بندیهایشان که باید از این طرف می‌شده با حرکتهایی که از آن طرف بوده نمی‌توانسته همدیگر را خنثی بکند و این طور نیست که ما بیایم روی یک نفر دست بگذاریم، حالا فرض بگیرید که آن یک نفر نبود، آن وقت فکر می‌کنیم چه می‌شود، فکر می‌کنیم مشکل یک دفعه حل می‌شود؟

اینجا مطرح شد که شما از فردی استفاده کرده‌اید که مربوط به باند چه و چه است و یا این که مقلد فلان مرجع است! والله من الآن هم که دارم اینجا خدمت شما صحبت می‌کنم، نمی‌دانم فرماندار آنجا مقلد کیست؟ یعنی تا الآن وظیفه خودم نمی‌دانستم که بروم از یک استاندار یا فرماندار بیرسم که شما مقلد چه کسی هستید؟ اگر لازم است، می‌شود پرسید. من خدمت شما عرض کنم در جریان مسائل اصفهان و نجف‌آباد اشرافی که دستگاه وزارت کشور بر مسائل آنجا دارد و در همین حد هم که می‌بینید، توانسته مسائل آنجا را کنترل کند، به‌نظر من اشراف بسیار بالا و خوبی بوده و همه با ازجان‌گذشتگی کار کرده‌اند، زحمت کشیده‌اند، مجموعه عملکردها این بوده که شما می‌بینید. این باعث نشود که خدای ناخواسته ما نسبت به یک فردی که ۸ سال در جبهه بوده، جانباز انقلاب است، برادر دو شهید است، جزو زحمت‌کشیده‌های این انقلاب است، بیایم یک مسائلی را مطرح کنیم که حداقل امروز (خدای ناخواسته) از آن بهره‌ای ببریم ولی در قیامت نتوانیم پاسخگو باشیم. مثلاً بگوییم این متهم به‌همکاری با فلان باند و فلان جریان است. ولی اگر گفتند به‌چه دلیل می‌گویید؟ نتوانیم! یا یک سری مطالبی اینجا خوانده بشود، که من نمی‌فهم اینهایی که گفته می‌شود، اگر گفته می‌شد که مستند این چیست، چه کسی این اطلاعات را داده، این اطلاعات از کجاست، منبعش چیست که آقا این‌طور کرد، آن استاندار این‌طور کرد، فرماندار چنین کرد، وزارت کشور آن‌طور کرد! من نمی‌دانم اصلاً این اطلاعاتی که گفته می‌شود مستندش چیست و کجاست، چه کسی اینها را گفته؟ یک مورد آمدند به‌ما گفتند، ما گفتیم خیلی خوب، اجازه بدهید ما ببرسیم، چون در سوابق ما که وجود ندارد! گفتند آقا! دبیرخانه شورای عالی امنیت به‌شما توصیه کرده که فرماندار نجف‌آباد را عوض کنید. گفتیم حداقل چنین توصیه‌ای به‌ما نشده، اگر هم بوده یا چنین مصوبه‌ای وجود داشته، به‌ما ابلاغ نشده ولی در عین حال، حالا از شورای عالی امنیت سؤال می‌کنیم. سؤال کردیم، جواب دادند ما چنین مصوبه‌ای نداشتیم. خوب، این یک نمونه از آن! از همین بگیریم و جلو برویم. این نامه دبیرخانه شورای عالی امنیت است که برای ما فرستاده‌اند. من چون این بحث اینجا مطرح شده خدمت جناب آقای روحانی نوشتیم: احتراماً مستدعی است اعلام فرمایید آیا در دوره تصدی اینجانب در وزارت کشور توصیه‌ای از جانب آن شورای محترم دایر بر تغییر برخی از مسؤولین وجود داشته است؟ جواب داده‌اند:

احتراماً بازگشت به نامه شماره فلان در خصوص سؤال جنابعالی، به اطلاع می‌رساند دبیرخانه شورای عالی امنیت ملی در این خصوص هیچ‌گونه مصوبه‌ای را ابلاغ ننموده است.

من می‌خواهم بگویم خیلی از مطالب همین‌طور است، بعداً اینها جمع می‌شود، می‌گویند آقا! این وزیر کشور زیر بار هیچ‌کس نمی‌خواهد برود! من نمی‌دانم، شاید من باید از این حرفها خوشحال باشم، ناراحت باشم. اصلاً من کسی نیستم که نسبت به من این‌طور فکر بشود که شورای عالی می‌گوید، مسئولین عالیرتبه می‌گویند، نمی‌دانم مجلس می‌گوید، من بنا دارم که نه سر ناسازگاری داشته باشم، فکر نمی‌کنم این‌طور قضاوت کردن نسبت به این جریان درست باشد. حاج آقا ناطق! من چقدر وقت دارم؟

رئیس: ما تقریباً ۱۰ دقیقه وقت داریم.

عبدالله نوری: چون وسط مطلب می‌شود، یعنی من می‌خواهم یک بحث جدیدی را شروع کنم.

رئیس: می‌خواهید بقیه آن را برای بعد از ظهر بگذاریم، همین‌جا شما هم تخفیف بدهید خیلی هم خوشحال می‌شوند. (نوری: بسیار خوب) ایشان یک ساعت و ۱۷ دقیقه صحبت کردند، بقیه وقت ایشان محفوظ است.

موحدی ساوجی: اخطار قانون اساسی دارم.

رئیس: بفرمایید.

علی موحدی ساوجی: اصل یکصد و پنجاه و ششم، اگر جنابعالی به عنوان ریاست محترم مجلس به این مسأله می‌پرداختید من دیگر این زحمت را به خودم نمی‌دادم! (خنده حضار)

اول این اصل را می‌خوانم. بعد موردی که به نظر می‌آید در مجلس، در ضمن مذاکرات آقای وزیر کشور به آن توجه نشد را عرض می‌کنم:

قوة قضائیه قوه‌ای است مستقل که پشتیبان حقوق فردی و اجتماعی و مسئول تحقق بخشیدن به عدالت و عهده‌دار وظایف زیر است:

۱. رسیدگی و صدور حکم در مورد تظلمات، تعدیات، شکایات، حل و فصل دعاوی و رفع خصومات و اخذ تصمیم و اقدام لازم در آن قسمت از امور حسبیه که قانون معین می‌کند.

۲. احیای حقوق عامه و گسترش عدل و آزادیهای مشروع.

۳. نظارت بر حسن اجرای قوانین.

۴. کشف جرم و تعقیب و مجازات و تعزیر مجرمین و اجرای حدود و مقررات مدون جزایی اسلام.

۵. اقدام مناسب برای پیشگیری از وقوع جرم و اصلاح مجرمین.

اصول دیگری را هم بنده یادداشت کرده‌ام که فقط اشاره می‌کنم. البته اگر جنابعالی و همکاران محترم بخواهند مراجعه کنند، در این جهت مفید است. اصول ۲۰ و ۱۰۷ قانون اساسی است که تفاوتی در رابطه با اجرای قانون، بین آحاد ملت قائل نیست. افراد ملت از هر مقام و مرتبه‌ای که باشند، اگر جرمی داشته باشند باید... (رئیس: شما الآن اخطارتان را لطف کنید و توضیح بدهید) جناب آقای وزیر کشور در اینجا آمدند از شهردار تهران به‌عنوان یک مدیر اجرایی حمایت کردند، یعنی حمایت از جرم، حمایت از مجرمی که در واقع برابر قوانین متهم است (همه نمایندگان) و در محاکم قضایی مورد رسیدگی قرار می‌گیرد. بنابراین حمایت از یک فرد متهم، یقیناً برخلاف قانون اساسی و دخالت در امر قضایی است.

رئیس: من خودم توضیح می‌دهم. ببینید آقای موحدی! اگر شما تذکر می‌خواستید بدهید، اولاً هنوز محاکمه شهردار (عنایت داشته باشید! چون اینجا اعلام شد، من می‌گویم) تمام نشده که مجرم شناخته بشود (نمایندگان: احسنت) این به‌عنوان متهمی که شما می‌فرمایید!

اشکال یا اعتراضی که به جناب آقای نوری بود، من خودم اینجا تذکر دادم که در این مورد یک نوع دخالت در قوه قضائیه است. بنابراین، آن اخطار یا تذکر لازم را که از موضوع هم خارج نشوند، خود من به‌عنوان مدیر جلسه به‌موقع دادم. به‌نظر من شما اگر به‌خود من واگذار کنید، حالا نمی‌خواهم بگویم منصف‌تر از شما هستم، ولی به‌هرحال شاید بهتر بتوانم یک مقدار جمع و جور کنم. (نمایندگان: احسنت)

اما رأیی که می‌خواهم بگیرم این رأی است. چون جلسه ما بعد از ظهر از چهار ساعت بیشتر خواهد شد، نیاز به یک نظرخواهی داریم. احتیاطاً ما می‌گوییم چهار ساعت، چون الآن تقریباً چیزی حدود یک ساعت و هجده دقیقه وزیر محترم کشور صحبت کردند تا سه ساعت، وقت باقیمانده‌شان هست و نیم ساعت هم باز استیضاح‌کنندگان وقت دارند و باز نیم ساعت وزیر محترم کشور وقت دارند. بنابراین

ممکن است ما در این بین وقفهای تلف شده هم داشته باشیم، ما چهار ساعت را تمدید می‌کنیم، هر چه زودتر تمام شد بهتر که دیگر تمدید مجدد نخواهیم. بعد از ظهر جلسه‌مان انشاءالله از ساعت ۲ خواهد بود، موافقین با تمدید جلسه به مدت چهار ساعت قیام بفرمایند (اکثراً برخاستند)، تصویب شد. متشکر، ختم جلسه اعلام می‌شود. برای ادامه بحث جلسه‌مان، ساعت ۲ بعد از ظهر در خدمتتان خواهیم بود. جلسه ساعت ۱۲/۲۵ به عنوان تنفس تعطیل و مجدداً ساعت ۱۴/۲۳ به ریاست آقای علی‌اکبر ناطق نوری تشکیل گردید.

رئیس: بسم الله الرحمن الرحيم

جلسه برای ادامه بحث در مورد استیضاح وزیر محترم کشور رسمی است. از آقای نوری وزیر محترم کشور دعوت می‌شود بحثشان را ادامه بدهند. یک ساعت و هجده دقیقه صحبت فرمودند، ادامه بحثشان را تا سه ساعت خواهند داشت که می‌توانند اگر خواستند دو نفر از نمایندگان هم در موافقت ایشان صحبت بفرمایند.

عبدالله نوری (وزیر کشور): بسم الله الرحمن الرحيم

من در جلسه صبح اشاره‌ای داشتم به بعضی از مواردی که در مجلس محترم توسط برخی از نمایندگان استیضاح‌کننده مطرح شد. امیدوارم انشاءالله همه مواردی که در جلسه مطرح شد بتواند جوابهایش و یا چنانچه ایرادها وارد باشد، اشکالاتش مورد توجه قرار بگیرد و خدمت نمایندگان محترم هم فرستاده بشود.

من یک مورد را که الآن جوابش را به من دادند، خدمت نمایندگان محترم عرض کنم. مطالبی در رابطه با جناب آقای بهزادیان از تریبون قرائت شد که ایشان برای من نوشته‌اند این مطالبی که اینجا گفته شده، درست نیست، ممنوع الخروج بودن ایشان از سال ۱۳۷۴ که اینجا مطرح شد (نوشته‌اند) خلاف است، ایشان نه ممنوع الخروج بوده‌اند و نه ممنوع الخروج هستند. سال ۱۳۷۵ مسافرتی به خارج داشتند و هیچ زمانی هم ممنوع المعامله نبوده‌اند. گفته شد در ۱۶ مورد موافقت اصولی اقدام داشته‌اند، ایشان نوشته‌اند که هیچ‌گاه در طول عمر خود برای هیچ‌یک از وابستگان و نزدیکان خود و نیز برای خودم حتی یک مورد موافقت اصولی نگرفته‌ام. در مورد این که ایشان الآن عضو هیأت مدیره هستند و نمی‌توانند پُست دولتی به عنوان معاونت داشته باشند، ایشان نوشته‌اند که من عضو هیأت مدیره قبل از آمدن به وزارت کشور بودم و استعفا دادم و استعفای من در روزنامه رسمی چاپ شده که الآن اینجا موجود

است و الآن عضو هیچ هیأت مدیره‌ای هم نیستم و از این مواردی که هست و جناب آقای بهزادیان که مطرح شدند و جزو نمایندگان مجلس شورای اسلامی هم در دوره سوم بوده‌اند و جزو دانشجویان پیرو خط امام و از اعضای اصلی فعال (در جریان) لائنه جاسوسی بودند، از مؤسسين جهاد سازندگی خراسان بودند، معاون مسئول لجستیک سپاه پاسداران بودند، چهار سال مدیر شبکه دوم سیمای جمهوری اسلامی ایران بودند... خوب ممکن است در ذهنها چیزی خلجان بکند که من لازم دانستم حالا اشاره‌ای داشته باشم.

درباره مواردی که مطرح شده بود و لازم است که من خدمت نمایندگان محترم و مردم عزیز و بزرگوارمان توضیح بدهم، یکی بحث مرز و مسائل مربوط به امنیت مرزها بوده که من به‌طور خلاصه این مطلب را خدمت شما عزیزان عرض می‌کنم.

امروز مقوله مرز، بدون عنایت به ویژگیهای آن قابل تعریف نیست، مرزها به‌عنوان محدوده حاکمیت دولتها و مبادی ورودی و خروجی کشور یکی از اساسی‌ترین مؤلفه‌های مؤثر در امنیت داخلی کشور و کنترل جریانهای اقتصادی و تأمین امنیت فرهنگی-اجتماعی کشور است. آسیب‌پذیریهای داخلی یا درون‌مرزی مانند فقدان تأمین اجتماعی، بیکاری، اختلافات منطقه‌ای، رشد بی‌رویه جمعیت شهری، مسائل قومی با گرایشهای مرکزگیزی، ضعف نظام اداری، نفوذ قدرتهای اقتصادی، عدم رشد قابل قبول توسعه ملی می‌توانند به تهدیدات امنیتی تبدیل گردند. امروز کشور ما قبل از این‌که از ناحیه ارتش کشورها یا ادوات نظامی دشمن در معرض تهدید باشد از جوانب دیگر در معرض تهدید است. امروز دشمن علاوه بر تهاجم فرهنگی گسترده، در تلاش است تا فاصله بین حکومت و دولتمردان را با مردم زیاد کند و اگر حرکت قهری یا عملیات انفجاری هم صورت می‌دهند با هدف ایجاد کنترل‌های گسترده توسط نظام و در نتیجه اذیت و آزار مردم و در یک کلمه سرکوب و تهدید فضای آرام و مطلوب کشور است. تصدیق می‌فرمایید که منشأ همه فعالیت‌های فوق نظامی نیست که قوای مسلح کشور با آن برخورد نمایند. اما بسیاری از آنها از خارج از مرزهای کشور هدایت می‌شوند و از مرزها نفوذ دارند. امروز مرزهای کشورمان بیش از آنچه نیازمند طرح نظامی باشد، نیازمند طرح امنیتی، اطلاعاتی، اقتصادی، اجتماعی و سیاسی است.

کشور ما با ۸۷۵۵ کیلومتر مرز با کشورهای عریضه‌ای همسایه است. علاوه بر

علائق و ویژگیهای مرزنشینان ایران اسلامی مصائب و مشکلات هریک از کشورهای همسایه اثر عمیق و وسیعی بر مناطق همجوار کشورمان دارد. ما در مرزهای شرقی کشور با استقرار گروه طالبان مواجه هستیم و کشت عمده خشخاش در مناطق حاشیه‌ای مرزی در مناطق افغانستان و پاکستان، اقدامات شرارت‌آمیزی که قاچاقچیان در انحاء مختلف شرارت دارند، وضع بد معیشتی که مردم افغانستان و پاکستان در نقاط مرزی دارند و اختلافات فاحشی که قیمت کالاهایی مثل آرد، دارو، سوخت و یا حتی بسیاری از ارزاق عمومی در کشور ما با کشورهای مجاور شرقی دارد یا حتی ناامنیهای موجودی که در خود مناطق پاکستان هست و عدم کنترل مرزبانان مناطق مرزی کشورمان در کشورهای همسایه که خیلی توجه جدی به مرزهایشان ندارند، جزء مسائل و مشکلاتی است که در مناطق مرزی شرق کشور ما وجود دارد و یکی از مهمترین آنها جنگ افغانستان است که طبیعتاً اینها لوازم خودش را دارد و مشکلاتی را برای کشور ما و حاشیه مرزی کشور هم به وجود می‌آورد. در مرزهای غربی کشور باز ما مشکلات معیشتی مردم عراق را داریم و خروج غیر مجاز و فعال شدن گروههای قاچاق، چه در جریان باندهای مواد مخدر و چه در جریان باندهای کالاها و اجناسی که در این مرزها رد و بدل می‌شود و اصولاً مسائل متنوعی که کردستان عراق و ترکیه دارد که مشکلاتی را در خود آن کشورها پدید آورده و طبیعتاً آثار و تبعاتی را هم در طرف کشور ما پدید می‌آورد و باز بسیاری از مشکلات معیشتی و زیست-محیطی که در این مناطق وجود دارد و از جمله نوسان قیمتها در بین کشور ما و کشور همسایه که باز در مناطق غربی کشور است.

در مناطق مرزی شمالی کشورمان باز یک چنین ترسیمی را ما داریم که هم به لحاظ اقتصادی وضع معیشتی مرزنشینان کشورهای همسایه شمالی خوب نیست و هم وضع فرهنگی آن مناطق وضعیت بسیار نگران‌کننده‌ای است که طبیعتاً وضع فرهنگی آنها تأثیر و تأثر خاص خودش را روی حاشیه مرزی ما هم می‌گذارد و حتی جریانات صهیونیستی و جریاناتی که چه بسا در این مناطق رخنه کرده‌اند برای این که بتوانند از این رخنه علیه نظام ما برنامه‌ریزیهای خودشان را داشته باشند و یا حتی جنگ ارمنستان و آذربایجان به طور طبیعی می‌تواند تأثیر و تأثر خودش را روی حاشیه مرزی ما هم داشته باشد.

روی مرزهای جنوب وقتی نگاه می‌کنیم، مرز گسترده‌ای که ما در جنوب کشور داریم و حضور نیروهای بیگانه در منطقه خلیج فارس و یا قاچاق جدی که در آن مناطق از طرف کشورهای همسایه و کشورهای شمالی خلیج فارس وجود دارد و طبیعتاً تأثیر خودش را در مناطق جنوبی هم می‌گذارد، برای ما مشکلات جدی را می‌تواند به وجود بیاورد. در این راستا ما نباید از مسأله پوشش رادیو و تلویزیون کشورهای همسایه کشورمان که می‌تواند در مناطق مرزی کشور تأثیراتی را داشته باشد هم غافل باشیم.

من این را برای این جهت عرض کردم که ببینیم مرز الان در کشور ما چه مقوله‌ای است و چه نوع مسائلی را دارد؟ در اینجا من این نکته را لازم می‌دانم عرض کنم که مقوله مرز صرفاً انتظامی و نظامی نیست! مرزها مانند موجودات زنده‌ای هستند که از ابعاد مختلف قابل بررسی هستند و همچنین دارای تواناییهایی بوده که باید شناخته بشوند. مجموعه امکانات به کار گرفته شده، تا ضمن کنترل مرزها از بُعد انتظامی با توجه به توانمندیهای موجود، نگرش به مسائل مرزی، نگرشی همه‌جانبه بوده و مردم مرزنشین و معیشت آنها و اقتصاد و روابط اجتماعی-فرهنگی آنها نیز به عنوان عامل مهمی پرداخته شود. فعال کردن بازارچه‌های مرزی و گسترش آنها توانسته نقش مؤثری را در امنیت مرزها ایفا بکند، ضمن انجام اقدامات انسداد مرزها در طول یک سال گذشته با ایجاد ۲۲۰ کیلومتر جاده مرزی و نزدیک به ۴۰۰ کیلومتر شن‌ریزی و آسفالت جاده‌های مرزی و همین‌طور احداث و تکمیل ۴۳ پاسگاه مرزی، تأمین آب و برق آنها توانسته است متناسب با امکانات موجود گامهای اساسی در امنیت مرزها برداشته بشود. بدیهی است نگاهها به معضلات در نقاط مرزی و اصولاً در باب امنیت باید عمیق‌تر باشد. اگر در کشور سرقتی انجام می‌گیرد نباید همه نگاهها متوجه وزارت کشور و نیروی انتظامی باشد. باید به این موضوع از دید انتظامی و وزارت کشور هم پرداخته بشود ولی صرفاً از این دید نباید پرداخته بشود، باید عوامل موجد را دقیقاً شناخت، از تربیت و آموزش فرد در خانواده تا معیشت افراد جامعه نابرابریهای موجود در اقتصاد خانواده‌ها، عدم بهره‌وری یکسان از امکانات عمومی، عدم برنامه‌ریزی اصولی برای قشر جوان و ایجاد توسعه امید به زندگی در آنها و معضل بیکاری، همین‌طور نحوه اعمال مجازاتها و عوامل زیاد دیگر، همه و همه در میزان سرقت و افزایش یک جرم اجتماعی مؤثر است. مرز هم همین‌طور. مسائل

مرزی یکسویه نیست! مرز و مرزنشینان باید درک شوند و ضمن رفع مشکلاتشان این درک هم ایجاد گردد که هر طرح امنیتی و انتظامی بدون حضور آنها و جلب مشارکتشان موفق نخواهد بود. ما در کشورمان خصوصاً طی یکساله گذشته به وسیله ایجاد فضای مناسب سیاسی و تقویت علاقه و انگیزه در مردم مشارکت خوبی را از سوی آنان داشته‌ایم. این مشارکت اگرچه از گذشته وجود داشته، اما در مناطق مرزی کم سابقه بوده.

امروز مرزنشینان خوب کشورمان با اعلام آمادگی و همکاری خود عنصر مهمی در تأمین امنیت مرزها هستند. ما معتقدیم باید این حس مشارکت تقویت شود، اگر امنیت مطلوبی را چه در مرکز کشور و چه در مناطق مرزی طالبیم، باید هزینه آن را بپذیریم. در این زمینه هم اقداماتی باید انجام شود. آنچه باعث گرایش مردم محروم مرزنشین کشورمان در ابعاد اقتصادی و فرهنگی به کشورهای همسایه می‌گردد بیکاری و وضع بد معیشت آنان است. مجلس و دولت باید طرح مناسبی برای رسیدگی ویژه به مرزنشینان کشور داشته باشند. این امر نیازمند درک درست موضوع است تا نیازهای اساسی مردم مرزنشین کشور برطرف نشود، هم نظام و هم حکومت از توان مردم در امر امنیت مناطق مرزی بی بهره می‌ماند و هم گروهی از مرزنشینان کشور دست به اقدامات خلاف قانون مثل مشارکت مستقیم و غیر مستقیم در امر قاچاق کالا می‌زنند.

وزارت کشور متناسب با اختیارات و امکانات اقداماتی از قبیل ایجاد بازارچه‌های مرزی و حمایت و کمکهای محدود در مشاغل سنتی مناطق مرزی انجام داده است. لیکن نیاز این عزیزان را پاسخگو نیست. باید تشویق و ترغیب مردم مرزنشین کشورمان در امور سیاسی و عمومی کشور و تقویت حس تعلق آنان به کشور به عنوان یک سیاست اصولی دنبال شود. در این زمینه کارهای متنوع و مختلفی را ما باید در مناطق مرزی داشته باشیم. من خاطرم هست که در دوره قبل هم که در وزارت کشور بودم یکی از مسائلی را که به صورت جدی بویژه در مناطق شرقی کشور پیگیری می‌کردم، مسائل اقتصادی مرزنشینان بود که بحمدالله منجر به این شد که گروهی از افرادی که چه بسا در قاچاق مواد مخدر و فعالیتهای شرارت‌بار شرکت داشتند با آمدن و استفاده کردن از امکاناتی که دولتمردان در آن مناطق فراهم کرده بود از حرکت‌های خلاف خودشان دست برداشتند و به این سمت

حرکت کردند. اما آنچه در صحبت‌های امروز مطرح شد نشان می‌داد که کانه در مسائل امنیتی کشور بویژه در مناطق مرزی بی‌توجهیهایی وجود داشته. من خدمت شما عرض می‌کنم که در استان سیستان و بلوچستان شاخص‌ها نشان‌دهنده بهبود شرایط امنیتی است. سرقت مسلحانه (این آماری است که دستگاه‌های امنیتی ما گزارش داده‌اند) و راه‌بندی، ۳۷ درصد کاهش پیدا کرده، قتل عمد ۲۸ درصد کاهش پیدا کرده، آدم‌ربایی ۱۷ درصد کاهش پیدا کرده و در مجموع ۳۸ درصد از تعداد شهدا کم شده و در مقابل کشیفات سلاح و مهمات ۴۶ درصد افزایش و کشیفات مواد مخدر ۸ درصد رشد را بیان می‌کند.

در استانهای شمال غربی و غرب کشور روند آرامش که در نیمه دوم سال ۱۳۷۵ شروع شده بود در نیمه دوم سال ۱۳۷۶ با سرعت بیشتری ادامه یافت و مناطق آذربایجان غربی و کردستان هم‌اکنون شاهد امنیت پایدار هستند. در بررسی شاخص‌های امنیتی و مقایسه در مقطع زمانی گفته شده، معضلات امنیتی بین ۴۳ درصد تا ۷۵ درصد در آذربایجان غربی و به‌میزان صد درصد در کردستان کاهش داشته است که همه اینها نشانگر این است آن ترسیمی که گاهی در بحثها در رابطه با وجود ناامنی مطرح می‌شود، خدای ناخواسته افزایش ناامنی این واقعیت آماری این را تأیید نمی‌کند.

در اینجا این نکته را هم من لازم می‌دانم خدمت نمایندگان محترم عرض بکنم که شورای امنیت کشور نه تنها فعالیت خودش بر شورای تأمین شرق و غرب کشور کاهش پیدا نکرده و شوراهای تأمین استانها کاهش پیدا نکرده که در تمام این موارد، مواردی هم هست که بعضی از نمایندگان محترم مجلس هم شرکت و حضور دارند، می‌آیند، جلسات هست، هیچ مشکلی ما در این راستا نداشتیم و فکر هم نمی‌کنم این به‌عنوان یک مشکل برای ما الآن در کشور مطرح باشد و یا معضلی از ناحیه کم بودن جلسات شورای امنیتی کشور یا شورای تأمین استانها ما داشته باشیم. چنین چیزی واقعیت ندارد. من فقط اینجا یک نکته‌ای را فکر کردم خدمت عزیزان مطرح بکنم آن نکته این است که یک کاری نکنیم که خدای ناخواسته با صحبتی که از تریبون مجلس محترم مطرح می‌شود، این تلقی بشود که واقعاً در یک کشوری که به‌لحاظ امنیت جزء کشورهای خوب محسوب می‌شود یک وضعیت ناامنی گسترده‌ای وجود دارد که باید دوستان نگران و از آن ناحیه دشمنان خوشحال باشند. این واقعیت نیست،

بسیاری از کشورهای ناامن در دنیا وجود دارد که آنها با روشهای مختلف، خودشان را امن نشان می‌دهند و کشوری مثل کشور ما که در امنیت خوبی بسر می‌برد این نباید توسط بحثهایی که می‌شود به گونه‌ای ناامن جلوه داده بشود. البته من اشاره کردم ما در نقاط مختلف کشورمان به لحاظ تأثیرهایی که از ناحیه کشورهای همسایه طبیعتاً وجود دارد و یا مشکلات متعدد اقتصادی، فرهنگی مسائلی را داریم که توجه خوبی هم مسؤولین محترم نسبت به آن دارند و پیگیر مسائلس هم هستند.

در ارتباط با موضوع مجوز دادن برای برگزاری میتینگ و تجمعها، من لازم می‌دانم خدمت نمایندگان محترم گرچه در پاسخ به یک سؤال هم اینجا آمدم و توضیح دادم، مجدداً نظرات دولت محترم و وزارت کشور را خدمت نمایندگان محترم عرض بکنم. همان‌طور که نمایندگان محترم مستحضرند برگزاری تجمع و راهپیمایی و امثال آن بر طبق قانون اساسی و قوانین مصوب مجلس محترم حق طبیعی افراد و گروهها بویژه گروههایی است که دارای مجوز قانونی از کمیسیون ماده ۱۰ فعالیت احزاب وزارت کشورند. هیچ ماده قانونی وزارت کشور را مجاز نمی‌داند که از برگزاری تجمع یک گروه که در چارچوب مقررات درخواست مجوز می‌کند، جلوگیری نماید. بلکه قوانین، وزارت کشور را ملزم به رعایت حقوق گروههای قانونی نموده است. مضافاً آن‌که سیاست دولت و نظام هم در راستای تحقق آزادیهای سیاسی مشروع و قانونی افراد و گروههاست.

نمایندگان محترم می‌دانند کمیسیون ماده ۱۰ قانون فعالیت احزاب به‌طور مرتب تشکیل جلسه می‌دهد و به تقاضای گروههای سیاسی رسیدگی و در چارچوب قانون برای آنان مجوز صادر می‌کند. در این کمیسیون دو نماینده محترم مجلس و دو نفر از طرف قوه قضائیه و تنها یک نفر از وزارت کشور عضویت دارند و یکی از استیضاح‌کنندگان محترم نیز عضو این کمیسیون است. سؤال من از مجلس محترم این است که کمیسیون مزبور به‌چه منظور برای تشکلهای گوناگون (البته پس از رسیدگی کامل) مجوز صادر می‌کند؟ اگر قرار باشد این گروهها فعالیتهای سیاسی-اجتماعی نداشته باشند و از حقوق خود استفاده نکنند و نظریات خود را ولو مخالف ما باشد، اظهار نکنند، پس چرا برای آنها مجوز صادر می‌کنید؟ بدیهی است به تخلفات احتمالی این گروهها نیز باید طبق قانون رسیدگی شود و این کار در کمیسیون صورت می‌پذیرد و نتیجه عنداللزوم برای تصمیم‌گیری نهایی به قوه قضائیه اعلام می‌گردد.

بدیهی است همان‌طور که قانون این حق را به افراد و گروهها داده است برای جلوگیری از خلاف و ایجاد درگیری و تنش یا برخورد با آن هم چاره‌اندیشی کرده است، هیچ‌گاه به‌خاطر احتمال خلاف یا درگیری نمی‌توان افراد را از حقوق قانونی خود محروم کرد، مگر آن‌که در قانون تصریح شده باشد. اصولاً قضاوت قبل از وقوع جرم احتمالی، ضمن آن‌که خطاست باعث برخوردهای شخصی و سلیقه‌ای با قانون شده و آن‌را مخدوش می‌سازد. راه حل اصولی آن است که تکلیف خلاف را نیز قانون مشخص کند، همان‌طور که مجلس محترم نیز در قوانین مربوطه چنین کرده است. در این صورت اجرای قانون در مورد خلاف و خلافکاری چاره‌ساز نهایی است. اگر قانون در همه موارد اجرا شود مشکلی پیش نمی‌آید، مشکل از آنجاست که یک قسمت قانون مثل دادن مجوز برگزاری تجمع اجرا شود، اما قسمت دیگر آن یعنی برخورد با متخلفین احتمالی اجرا نشود که در این صورت باید از عدم اجرای قانون در این قسمت سؤال کرد یا از اجرای قانون در قسمت اول؟ برای تحقق چنین روندی در عرصه مشارکت فعالیت سیاسی، افراد و گروهها و رسیدن به فضایی که در آن افراد و گروهها بتوانند در چارچوب قوانین اظهار نظر نمایند و تحمل شنیدن و نقد آرا و عقاید دیگر را پیدا کنند، علاوه بر اجرای قوانین و مقررات در همه زمینه‌ها و توسط ارگانهای ذیربط، بایستی زمینه‌ها و شرایط سیاسی و فرهنگی آن‌را فراهم نمود. باید همه افراد و گروههایی را که به هر دلیل خارج از چارچوب قوانین عمل می‌کنند به این سمت هدایت نمود که رعایت قوانین و مقررات را تمرین کنند و اگر هم مخالفتی دارند با رعایت قوانین و مقررات آن‌را اظهار نمایند. باید جامعه را آگاه نمود که رعایت قانون و تن دادن به قانون بهترین راه زنده نگه داشتن ارزشهای والای اسلامی است و عدول از این امر خود مهمترین عامل تضعیف ارزشهاست. زیرا ضمن متشنج نمودن جامعه، از اسلام و ارزشهای متعالی آن، چهره نامناسبی ترسیم می‌کند.

در این رابطه نیز وزارت کشور نهایت سعی خود را در طی ماههای گذشته به عمل آورده است و به دعوت افرادی که حتی مخالف وزارت کشور و اینجانب بوده‌اند با اخذ مجوز و دادن مجوز تجمع مخالفت با اینجانب به‌آنان برای ایجاد شرایط مناسب و سالم بیان آرا و تحمل شنیدن آرای مخالف کمک نموده است. جالب است در مراسمی که این گروهها با اخذ مجوز برپا کرده‌اند هیچ درگیری و تشنجی پیش نیامده و اگر این امر نهادینه شود، مطمئناً ما شاهد برخی برخوردهای فیزیکی که در بعضی از تجمعها

به وجود آمده است نخواهیم بود. همچنین در دو جلسه اختصاصی شورای امنیت کشور در تاریخهای ۱۳۷۶/۱۰/۲۳ و ۱۳۷۶/۱۱/۷ مباحث جدی پیرامون نحوه قانونی شدن فعالیت گروههای غیر رسمی تمهیدات اجرایی به منظور کم کردن تنشهای اجتماعی، جلوگیری از اقدامات غیر قانونی و چگونگی فراهم نمودن فضای مناسب برای بیان نظرات اقشار و گروههای مختلف در کشور مطرح شد و تصمیماتی اتخاذ گردید که طی آن دستگاههای سیاسی، اطلاعاتی، نظامی و انتظامی موظف شدند وظایف خود را در راستای تحقق موارد مذکور بدون مسامحه انجام دهند و ما امیدواریم با رعایت مصوبات این جلسات توسط دستگاههای ذیربط به اهداف مورد نظر دست یابیم.

برای شفاف شدن فضای سیاسی و فعالیتهای گروهها لازم است دادگاه سیاسی که در کانون فعالیت احزاب و گروهها پیشبینی شده است بسرعت تشکیل شود. درخواست تحقق این امر نیز توسط وزارت کشور به ریاست محترم قوه قضائیه منعکس شده و خوشبختانه هم اکنون با همکاری دو وزارتخانه کشور و دادگستری لایحه مزبور در دست تهیه است و امیدواریم هر چه زودتر برای تصویب به مجلس شورای اسلامی تقدیم گردد. اما در مورد صدور مجوز برای تجمع گروههای دانشجویی در مقابل دانشگاه و در پارک لاله و نیز جلسه ختم مرحوم بازرگان همان طور که قبلاً هم از پشت همین تریبون در پاسخ به سؤالی که برخی از نمایندگان محترم مطرح کرده بودند توضیح دادم دادن مجوز به این گروهها طبق مقررات و قوانین موجود بوده و هیچ دلیلی هم در آن موقع وجود نداشته است که به آنان مجوز ندهیم ما طبق قانون اساسی و قانون مصوب شما عزیزان اقدام کرده ایم. در مورد برگزاری اجتماعات و راهپیماییها طبق قانون، مسئولیت صدور مجوز راهپیماییها با کمیسیون ماده ۱۰ قانون فعالیت احزاب و مسئولیت تشخیص و صدور مجوز اجتماعات با وزارت کشور است. پس از صدور مجوز شورای تأمین استان با حضور نمایندگان نیروهای انتظامی، نظامی و دستگاههای اطلاعاتی تشکیل و نسبت به جوانب امر تمهیدات لازم را پیشبینی و موظف به اجرا می شوند. در کلیه مجوزهایی که تاکنون داده شده شورای تأمین استان تشکیل شده، علاوه بر این در مراسم سالگرد مرحوم بازرگان با وزارت اطلاعات نیز هماهنگی قبلی شده و در مورد تجمع مقابل دانشگاه در یازدهم اسفند هم صرفاً در مورد زمان برپایی مراسم

اختلاف نظر وجود داشت که پیشنهاد وزارت اطلاعات دوازدهم اسفندماه بود که چون در آن روز نظر رسمی شورای محترم نگهبان در مورد صلاحیت داوطلبان نمایندگی مجلس در تهران اعلام می‌شد، به نظر ما اجتماع مزبور به جای آن که اعتراض به عملکرد هیأت مرکزی نظارت بر انتخابات باشد به شورای نگهبان برمی‌گشت، ترجیح دادیم در همان روز یازدهم اسفند برگزار شود. ضمناً برای اطلاع نمایندگان محترم اعلام می‌دارم که در شرایط بحرانی، شورای امنیت کشور در این زمینه تصمیم می‌گیرد و در شرایط عادی مسؤولیت، به‌طور کامل طبق قانون به‌عهده وزارت کشور است و در عین حال برگزاری مراسم به اطلاع کلیه دستگاههای مسؤول برای آمادگی کامل می‌رسد. پس نمی‌دانم که آیا باید به خاطر عمل به قانون مؤاخذه شد، یا به خاطر عمل نکردن به قانون؟ من از نمایندگان محترمی که طرح استيضاح را امضا کرده‌اند سؤال می‌کنم که وزارت کشور برای برقراری امنیت در موارد ذکر شده چه کار دیگری باید انجام می‌داد که انجام نداده؟ و آیا فقط باید به گروههای موافق اجازه فعالیت داد یا گروههای مخالف قانونی هم حق حیات دارند؟ به قول رئیس جمهور محترم و محبوب! آزادی برای گروههای موافق یک امر محقق است آنچه مهم است آن است که یک گروه قانونی که با برخی از نظرات ما مخالف است هم، بتواند اظهار وجود کند. من از نمایندگان محترم مصرانه می‌خواهم وجدان خود را در این باره به قضاوت بنشانند که آیا چاره جلوگیری از بروز برخی خشونت‌ها در این گونه تجمعات جلوگیری از فعالیت گروههای قانونی است؟ یا آن که چاره صحیح کار آن است که از یک سو از همه افراد و دستگاههایی که در تأمین امنیت نقش دارند بخواهیم به وظایف خود بدرستی و مسؤولانه عمل کنند و ثانیاً به افراد و گروههایی که به فعالیت در قالب قانون عادت نکرده‌اند بقبولانیم که تن به رعایت قانون دهند که در آن صورت، هم به نفع خود آنان است و هم به نفع جامعه و اسلام و انقلاب، همه ما می‌دانیم که در دنیای امروز نمی‌توان جلو طرح اندیشه‌ها را گرفت بلکه می‌توان اندیشه‌ها را نقد کرد و طبعاً اندیشه‌ای که برتر باشد از طریق عرضه منطقی و مستدل پیروز خواهد شد.

در مورد مجلس ترحیم مرحوم مهندس بازرگان هم، همان‌طور که قبلاً از پشت همین تریبون برای نمایندگان محترم توضیح دادم هیچ مجوزی در کار نبوده چرا که مجلس ختم، نیاز به مجوز وزارت کشور ندارد. در چند سال گذشته مراسم سالگرد مرحوم مهندس بازرگان برگزار می‌شده و چون بعضاً با مشکلاتی مواجه بوده در سال

۱۳۷۵ براساس دستور ریاست محترم جمهور وقت جناب آقای هاشمی رفسنجانی وزارت کشور موظف به تأمین امنیت مراسم سالگرد شد. امسال نیز خانواده مرحوم بازرگان مراسم سالگرد وی را در چند شهر به اطلاع وزارت کشور رساندند و وزارت کشور هم وظایف قانونی خود را انجام داد و مراتب تأمین امنیت را به استانداریهای ذیربط و از آن طریق به نیروی انتظامی ابلاغ نمود.

در اینجا لازم می دانم در ارتباط با سؤال مربوط به ایجاد تشنج در جامعه به عرض مجلس محترم و ملت بزرگوار ایران برسانم قبل از هر چیز باید عنایت کاملی به تفاوت دو مقوله تشنج سیاسی و نشاط سیاسی داشت. جامعه ای که دارای نشاط و حساسیت سیاسی است طبعاً در قبال ناملايمات از خود واکنش نشان داده و در صورت وجود قواعد و مقررات و نهادهای سیاسی درخواستهای خود را به آشکال گوناگون به گوش مسؤولین می رساند. انتشار مقالات، برپایی تجمعات و راهپیمایها و حضور در مجامع تصمیم گیری و غیره... روشهایی است که هر جامعه رشیدی برای ابراز تمایلات و دغدغه ها و پیشنهادات خود برمیگزیند. از زاویه جامعه شناختی نیز می توان به این مسأله نگرست به این معنا که پاره ای از تشنهای اجتماعی ساختاری است و تا به نحو ریشه ای با علل آنها مقابله نشود فروکش نمی کنند. در کشوری که هر ساله به دلیل نارساییهای اقتصادی بر تعداد بیکاران افزوده می شود و نرخ رشد جمعیت شهرهای بزرگ بعضاً به ۵ درصد می رسد و الگوی مصرف تغییر کرده و سطح توقعات بالا رفته و به علت ادغام اجتماعی شاهد گسترش حاشیه نشینی و مهاجرتها ی گسترده هستیم علی القاعده باید سطحی از تنش را بپذیریم و آن را طبیعی بشماریم. پاره ای از این تنشها ساختاری، تشنهای ساختاری، اختصاص به کشور ما ندارد و برای بسیاری از کشورهای در حال توسعه پدیده ای شناخته شده است.

ناهنجاریهای ناشی از شرایط گذار در هر جامعه ای موجب برخی تشنهای می شود که اموری طبیعی شناخته می شوند. به عبارت دیگر انتظارات برآورده نشده، ناکامیها و محرومیت های نسبی علی القاعده بستر مناسبی برای تعرض و خشونت هستند که البته می توان به گونه ای موقت با ابزارهای پلیسی آنها را مهار کرد. اما از آنجا که ریشه در توسعه نیافتگی دارند راهکارهایی بنیادی می طلبند. طبعاً هنگامی که در لایه های زیرین اجتماعی غلایانها و نابرابریهایی وجود داشته باشد باید انتظار داشت که در سطح سیاسی جریاناتی همچون میزان الحرارة وضعیت را بازتاب دهند. تب و التهاب

اجتماعی را نمی‌توان با شکستن میزان الحراره برطرف کرد بلکه دولت مقتدر و پاسخگو دولتی است که اجازه طرح مطالبات اجتماعی-سیاسی شهروندان را در چارچوب مقررات می‌دهد و به این ترتیب همچون طبیبی مشفق در صدد علاج بیماریهای اجتماعی برمی‌آید و همچون معلمی دلسوز سعی بر ارتقای رشد و آگاهیهای شهروندان می‌نماید. با این وجود نباید از تحرکات سیاسی ناشی از حساسیت و نشاط مردم چنانچه پیش آید هراس داشت. در قبال تنشهای طبیعی که ریشه‌های عمیق ساختاری و اجتماعی دارند موضعی مداواگرانه باید اتخاذ کرد. اما مسأله امروز جامعه ما تنشها و تشنجهای تصنعی است که عالماً و عامداً از سوی محافل خاصی طراحی می‌شود و در جهت مطامع و اغراض سیاسی ویژه‌ای به اجرا درمی‌آیند. یکی از عوامل عمده تشنج را باید در شفاف‌تر شدن فضای سیاسی جست‌وجو کرد. هر چه این فضا روشن‌تر و قانونمندتر می‌شود عده‌ای که از اجرای قانون متضرر می‌گردند با توسل به شیوه‌های خاص، اهداف خود را تعقیب می‌کنند. شاید قصد دارند با گِل آلود کردن شرایط به صید ماهیهای بزرگ موفق شوند و گاه عامل این تشنجه‌ها را باید در عقب‌افتادگی و ارزش‌ناشناسی پاره‌ای جریان‌ات مدعی ارزشها جست‌وجو کرد که بدون در نظر گرفتن عواقب اعمال خود با تمسک به اصول مرقی اسلام چه بسا مرتکب تخلفاتی می‌شوند بدون آن‌که مبانی شرعی رفتارهای خود را با محکومات و مسلمات اسلام تطبیق دهند.

رهبر معظم انقلاب در جمع فرماندهان سپاه در مورخه ۱۳۷۶/۱۲/۱۴ می‌فرمایند: «من این‌طوری موافق نیستم، ببینید امام -رضوان الله تعالی علیه- عیناً سلیقه‌اش همین بود. بنده دارم به شما عرض می‌کنم، خبر می‌دهم البته شواهد هم هست در سال ۱۳۶۴ که همین آقای ناطق نوری وزیر کشور بودند من یادم نمی‌رود در همین خیابانها یک عده‌ای از جوانها بودند که به بدحجابها حمله می‌کردند، امام مکتوب به ایشان نوشتند که بروید این جوانها که به بدحجابها حمله می‌کنند بگیریدشان و حبسشان کنید. امام مخالف بود در حالی که امام آن مرد شجاع و بی‌نظیری بود که مسأله حجاب را به این مملکت برگرداند. هیچ‌کس دیگری غیر از امام نمی‌توانست این کار را بکند. امام همان ماههای اول پیروزی انقلاب گفتند باید مردم با حجاب بیایند این همان امام است اما در عین حال با آن روش مخالف بود و ایستادگی کرد. آنها هم بچه‌های حزب‌اللهی بودند منتها نمی‌فهمیدند کار را اشتباه می‌کردند بنده هم

موافق نیستم با این طور زدن و فلان...، بچه‌های خوب، بچه‌های مؤمن، بچه‌های صادق، بچه‌های سالم، بچه‌های خوش فکر، خوشدل گاهی اشتباه می‌کنند راه را باید شماها توجه داشته باشید. یک نفری که اینجا حرف بی‌ربطی دارد می‌زند خیلی خوب شما وقتی حرفش تمام شد یا در همین جلسه بلند شوید منطقی و صحیح حرفتان را بزنید یا بگویید که عجله هم نداریم شما گفتید بساطت را جمع کن برو، بنده بعد از شما دوسه روز دیگر می‌آیم همین‌جا یا جای دیگری اعلام هم می‌کنم منطقی هم حرف شما را رد می‌کنم. این طوری بگویید، بگذارید جوان صاحب شوق و تشنه فهم حقیقت حرف حساب را از شما بشنود». این پایان صحبت مقام معظم رهبری بود. با این مقدمه توجه نمایندگان محترم مجلس را به نکات زیر جلب می‌نمایم:

۱. دولت خدمتگزار و پاسخگو که باید در شرایط کنونی با انبوه معضلاتی که پیش رو دارد مقابله کند بیش و پیش از هر نهاد دیگری به امنیت و ثبات احتیاج دارد، دولتی که شعار توسعه پایدار و موزون را می‌دهد طبعاً به دنبال بستر امنی برای راه انداختن چرخ تولید و ایجاد اشتغال و افزایش بهره‌وری است. در شرایطی که کوچکترین احساس ناامنی مغزها و سرمایه‌ها را به خارج پرواز می‌دهد و مانع از جلب سرمایه داخلی و خارجی می‌شود دولت جز ایجاد ثبات و امنیت کدام وظیفه مبرم را در دستور کار خود دارد؟ هنگامی که یک حرکت ناسنجیده تا این حد بازتاب دارد که مؤسسات پژوهشی بین‌المللی ریسک سرمایه‌گذاری در ایران را آنچنان برآورد می‌کنند که امکان سرمایه‌گذاری ولو با دورنمای یکساله را در ایران مستحیل می‌نماید و به این طریق ضریب ریسک سرمایه‌گذاری را در ایران بالا برده‌اند چرا باید دولت را مشوق و عامل بی‌ثباتی معرفی کنیم؟ بنده با صراحت عرض می‌کنم هیچ‌کس به اندازه دولت از ایجاد تشنج متضرر نمی‌شود و دامن زدن به تشنج نتیجه‌ای جز گزند کردن روند توسعه سیاسی و اقتصادی ندارد و لذا دلیلی وجود ندارد که دولت خود بخواهد تشنج ایجاد کند و یا به آن دامن بزند.

۲. نمایندگان محترم معترض در این زمینه علی‌القاعده باید این سؤال را مطرح می‌کردند که چرا به تجمعات گروهها و احزاب سیاسی قانونی که با مجوز وزارت کشور برگزار می‌شود حمله شده و به تشنج کشیده می‌شود. آیا علت تشنج و تنش، صدور مجوز از سوی وزارت کشور است؟ یا گروههای غیر قانونی و آشوب طلب که موجد و موجب ناامنی هستند؟ راستی چرا هیچ‌گاه برخی اجتماعات خاص به آشوب

کشیده نمی‌شود، اما هرگاه که سایر گروه‌ها در صدد طرح قانونی خواسته‌های خود برمی‌آیند از سوی عده‌ای خاص مورد تهاجم قرار می‌گیرند. آیا ایجاد تنش و تشنج در نمازهای جمعه تهران و اصفهان ارتباطی با صدور مجوز توسط وزارت کشور داشته است؟

۳. بعضی از نمایندگان محترم می‌پرسند که چرا وزارت کشور جواز فعالیت سیاسی گروه‌ها و دستجات قانونی را می‌دهد؟ این سؤال به آن می‌ماند که چرا وزارت بازرگانی در صدد تهیه ارزاق مردم است اگر نان برای مردم ما مهم است آزادی هم مهم است. وظیفه وزارت کشور است که تمام ظرفیتهای سیاسی قانون اساسی را محقق کند و برنامه‌های اعلام شده ریاست محترم جمهوری را پیش ببرد. اگر اجرای تمام و کمال قانون اساسی تشنج‌آفرینی است باید برای ترمیم قانون اساسی فکر شود. ما انتظار داشتیم استیضاح‌کنندگان محترم از ما بپرسند که برای اصول و فصول بر زمین مانده قانون اساسی مثل قانون شوراها چه چاره‌ای اندیشیده‌ایم؟ و چرا در تحقق آن تعلل می‌کنیم؟ نه آن‌که برای اجرای قانون اساسی مورد استیضاح و سؤال قرار گیریم. از همه اینها گذشته وظیفه رسیدگی به ناامنیهای اجتماعی به عهده قوه قضائیه و ضابطین آن است.

۴. به نظر نمایندگان محترم استیضاح‌کننده، دولتی که پشتوانه اکثریت قریب به اتفاق مردم را با خود دارد چرا باید دست به ایجاد تشنج بزند؟ دولتی که شعار رئیس جمهورش دعوت همگان به گفت‌وگو و نفی هرگونه روشهای خشن و غیر قانونی در دو عرصه داخلی و بین‌المللی است آیا منطقی است که خود ایجادکننده تشنج باشد؟ از سوی دیگر مگر دولت چه زبانی از فضای آرام و مسالمت سیاسی دیده است که بخواهد فضا را متشنج کند، دولتی که به خدا اتکال و به مردم اتکا دارد قطعاً از آرامش سیاسی سود می‌برد و می‌تواند اهداف و آرمانهای خویش را محقق سازد و لکن در جامعه افرادی هستند که موفقیت دولت، مطلوب آنها نیست و برای عدم موفقیت دولت ممکن است دست به هر کاری بزنند و همگان باید نسبت به اعمال این دسته که در نهایت نتیجه‌ای جز تضعیف نظام اسلامی ندارد هوشیار باشند و با آن مقابله کنند.

اجازه دهید من از بُعد دیگری نیز به این موضوع بپردازم. امنیت از مقولاتی است که برداشتهای مختلفی از آن می‌شود و تا تصور واحدی از این مفهوم پیدا نکنیم ممکن است تبادل نظر و گفت‌وگو در خصوص آن با دشواریهایی همراه شود. حفظ حدود و

مرزهای سرزمینی نوعی امنیت است، دفاع از مرزهای ایمان و عقیده مردم از مؤلفه‌های امنیت است، تأمین آتیه نسلها ایجاد امنیت و اطمینان خاطر می‌کند. دورنگری و ثبات در حوزه اقتصاد، امنیت سرمایه‌گذاری را موجب می‌شود، گسترش خدمات مربوط به تأمین اجتماعی امنیت و جمعیت خاطر ایجاد می‌کند. دورنمای یک زندگی شرافتمندانه و انسانی مستلزم امنیت شغلی و امنیت قضایی است. مشاهده می‌کنیم که مفهوم امنیت در زمینه‌های بسیاری اشتراک لفظی داشته و در ذیل آن معانی گوناگونی مندرج است. گزارش توسعه انسانی متعلق به سال ۱۹۹۴ تهیه شده توسط سازمان ملل در این باره اشعار می‌دارد امروزه اکثر مردم بیشتر از ناحیه نگرانیهای مرتبط با زندگی روزمره احساس ناامنی می‌کنند تا از ترس وقوع یک حادثه فاجعه‌آمیز جهانی، امنیت شغلی، امنیت از حیث درآمد، امنیت از بابت سلامت، امنیت زیست-محیطی، ایمنی از جرایم و جنایات و غیره... اینها نگرانیهایی هستند که در ارتباط با امنیت انسانی در سراسر جهان به‌ظهور می‌رسند، ملاحظه می‌کنیم که امنیت در بیرونی‌ترین سطح آن مترادف با امنیت نظامی و انتظامی شمرده می‌شود و در لایه‌های عمیقتر باید سایر اشکال امنیت و تأمین و طمأنینه و جمعیت خاطر را مد نظر قرار داد. لذا وزارت کشور در بهترین حالت می‌تواند با استفاده از ابزارهای قانونی خود نوعی امنیت که عمده‌تاً لایه بیرونی آن است را برقرار نماید و تنها هنگامی امنیت با همه ابعاد آن به‌بار خواهد نشست که بتوان در عرصه‌های اقتصادی، قضایی، سیاسی، فرهنگی و عقیدتی به‌استانداردهای واقعی امنیت دست یافت. شاید از آن‌رو امنیت را نعمتی مجهول دانسته‌اند که همگان از ریشه‌های آن آگاه نیستند و نمی‌دانند امنیت ظاهری اگر بخواهند پایدار و مداوم باشد مستلزم برقراری چه انواعی از امنیت در اعماق ساختارهای اقتصادی و اجتماعی است.

یکی از مهمترین ریشه‌های امنیت وفاق عمومی میان شهروندان و نخبگان بر سر اصلی‌ترین مصالح ملی است. تنها در صورت تحقق چنین وقایعی است که هر شهروندی سرنوشت خود را پیوسته به‌سرنوشت دیگران می‌بیند و افراد و گروههای سیاسی طرق همکاری و در عین حال رقابت مسالمت‌آمیز با یکدیگر را کشف می‌کنند. به‌این معنا امنیت حلقه آخر زنجیره‌ای است که حلقه‌های اولیه آن را مدارا و هم‌پذیری و اصلاح ذات‌البین و اتفاق بر اصول مشترک تشکیل می‌دهد و به‌تعبیری ابتدا باید دارالسلامی تشکیل شود تا بتوان آن را به‌دارالامان ارتقا داد. مثلاً هنگامی

مجلس، آرامش خواهد داشت که فراکسیونهای آن به شیوه تفاهم و تضارب آرا و تعاطی افکار در مورد مقولات کلی و بر سر منافع و امنیت ملی به توافق رسیده باشند و چارچوب قواعد مسالمت آمیز سیاسی را زمینه رقابت و مشارکت و پیشبرد برنامه های خویش قرار دهند.

از دیگر سو برای تأمین امنیت از طریق مردم و تقلیل هزینه ها و عوامل اجرایی و اداری باید رابطه میان شهروندان و دولت را تحکیم کرد و در یک کلام مشروعیت و مقبولیت دولت را در انتظار توده ها ارتقا داد. در نظامهای استبدادی به لحاظ شکاف دولت و شهروندان آنچه مهم است صرفاً امنیت دولتمردان است در حالی که در نظامهای مردمی آنچه حائز اهمیت می باشد امنیت اجتماعی به مفهوم آزادی عمل شهروندان در استفاده از حقوق و مزایای مصرح در قانون اساسی در کنار امنیت دولت است. اگر بپذیریم که صلح و امنیت پایدار در جهان معاصر، تابع میزان مشروعیت دولت است و شاخص افزایش مشروعیت و مقبولیت نظام سیاسی به افزایش مشارکت همگانی در تعیین سرنوشت خویش بستگی دارد و نیز بپذیریم که افزایش مشارکت جز با دامن زدن به رقابت قانونمند و عاری از خشونت میسر نیست و لازمه چنین رقابتی آزادی شهروندان در انتخاب سیاسی خویش است آنگاه براحتی می توان فهمید که امنیت فرآورده مهم آزادی است و بر این توهم نادرست که آزادی بیشتر را باعث ناامنی می داند، خط بطلان می کشد.

با این مقدمه به پاسخ سؤال استیضاح کنندگان محترم می پردازم. از نظر بنده هیچ گاه شرایط امنیتی کشور تا به این حد مستحکم و بنیادین نبوده، چنان که در مقدمه ذکر شد اگر امنیت واقعی تابعی از مشروعیت نظام باشد که هست، حضور ۳۰ میلیونی مردم در انتخابات ریاست جمهوری نشان داد که میان شهروندان و دولتمردان پیمان و پیوند وثیقی که از بهمن ۱۳۵۷ برقرار گردیده همچنان برقرار است و شکاف بین دولت و ملت که در کشور ما سابقه ای تاریخی داشته است به نحو قابل توجهی ترمیم شده و این احساس مردمی که دولتمردان را از خود می دانند به نحو شایسته ای افزایش پیدا کرده است. از این رو اگر هم در ظواهر امر علائم و آثاری از ناامنی و ارتکاب به جرایم و تخلفات مشاهده شود باید به آن به عنوان پدیده عارضی و گذرا نگریست و این اطمینان را داشت که مهمترین مؤلفه امنیت ملی یعنی مشروعیت نظام و دولتمردان و سیاستها بعد از انتخابات هفتمین دوره ریاست جمهوری کاملاً تقویت شده است. دامن

زدن به این توهم که دولت جناب آقای خاتمی در برقراری امنیت توفیقی نداشته است این گمان را تقویت می‌کند که نکند جریان‌ات مرموزی برای ایجاد جنگ روانی و نتیجه‌گیریهای بعدی اکنون می‌خواهند به هر شکل ممکن فضا را آلوده کنند، شاخصهایی که می‌تواند بیانگر وضعیت نسبتاً مطلوب امنیت باشد عبارت است از کاهش تنشهای قومی، منفعل شدن مخالفان و معاندانی که به دنبال براندازی بوده‌اند، منفور شدن دشمنان قسم‌خورده جمهوری اسلامی ایران بر اثر ارتقای منزلت ایران در انظار جهانیان، پیدایش حس مشترک میان شهروندان که همه آنها برای پیشبرد برنامه‌های دولت زمینه‌های سازنده و مهمی هستند و از علائم بهبود استانداردهای امنیتی کشور می‌باشد.

در شرایطی که یکی از مسائل مهم اقتصاد ایران بیکاری است و اقتصاد ما قادر نبوده با همان سرعتی که به‌جویندگان کار افزوده می‌شود فرصتهای شغلی ایجاد کند و در شرایطی که موقعیت استراتژیک ایران در منطقه ایجاب می‌کند که مدیریت عالی کشور در هدایت میهن اسلامی چالشهای احتمالی آینده را در نظر بگیرد و با توجه به ضرورت انکارناپذیر حضور گسترده‌تر مردم در همه عرصه‌ها و از جمله فعالیتهای اقتصادی باید توجه داشت که توسعه سرمایه‌گذاری بخش خصوصی بدون ثبات سیاسی و اصلاح ساختارهای اجتماعی و اقتصادی تحقق نمی‌یابد. اما برقراری ثبات سیاسی موقوف به رعایت حقوق افراد و هدایت تحولات سیاسی به‌سوی چارچوبهای قانونی و تن دادن به حقوق مردم و گروههای اجتماعی است، از اینجاست که نقش فعالیتهای اجتماعی و سیاسی در چارچوب اصول قانون اساسی و برنامه‌های رئیس جمهور محترم در ایجاد امنیت روشن می‌گردد. عملکرد وزارت کشور در این مدت همه در چارچوب توجه به‌همین حقوق و ایجاد امنیت پایدار از همین طریق بوده است. نمونه‌ای از توفیق این برنامه را می‌توان در تغییرات گزارش‌گزارشگر ویژه حقوق بشر در اثر مساعدت وزارت کشور مشاهده کرد. به‌اعتراف سفارت جمهوری اسلامی ایران در سوئیس مساعدت به‌موقع وزارت کشور در ارسال اخبار و دلایل مقابله با ناقضین قانون باعث گردید تغییرات قابل توجهی در لحن و دیدگاه گزارش نماینده حقوق بشر به‌وجود آید که بعد از ۱۵ سال دستاورد جدیدی برای جمهوری اسلامی ایران محسوب گردید. در پایان همین گزارش آمده است مساعدت وزارت کشور باعث گردید چهره جمهوری اسلامی ایران به‌عنوان طرفدار نقض آزادی بیان و

نقض حقوق بشر به مدافع حقوق بشر و آزادیها تغییر یابد که منشأ تغییر دیدگاه برخی از کشورها در کمیسیون حقوق بشر گردید. این گزارش مبین بذل توجه وزارت کشور و دولت جمهوری اسلامی به تشنج زدایی در داخل و خارج و بالا بردن سطح و جایگاه بین المللی نظام و ارتباط آن با امنیت کلان آن می باشد. توجه دولت جمهوری اسلامی به مفاهیم آزادیهای سیاسی و اجتماعی و ارتباط تنگاتنگ این آزادیها با امنیت عمومی نظام را می توان از زاویه دیگری هم مورد توجه قرار داد. به استناد گفته های رسمی، تقویت نقش نظارتی مطبوعات به کاهش جرایم و تخلفات در جامعه منجر شده است. در این گزارش نقش سازنده مطبوعات و ابعاد اطلاع رسانی آنها به عنوان مصداق تلاش برای ارتقای ضریب امنیت ملی محسوب شده است. در حال نگاه دولت به امنیت، یک نگاه کلان، درازمدت و همه جانبه نگر است. (رئیس: شما امروز بعد از ظهر یک ساعت تمام صحبت فرمودید، یک ساعت و ۱۸ دقیقه هم صبح صحبت کردید، در کل ۴۲ دقیقه وقت دارید).

والسلام علیکم و رحمة الله.

رئیس: متشکر، آقای دعایی بفرمایید.

سید محمود دعایی: سلام علیکم و رحمة الله، بسم الله الرحمن الرحیم.

«اللهم اهدنا من عندك و افض علينا من فضلك و انشر علينا من رحمتك».

حقیقتش این است که خودم را شایسته نمی دیدم و نوعی تردید داشتم که وقت عزیزان را بگیرم. همان طور که شب گذشته مواجه شدم با یک از خودگذشتگی و بزرگواری که یک عبد صالح خداوند انجام داد. ما دیشب دعوت داشتیم در مسجد سلمان که نشستی داشته باشیم با برادرمان جناب آقای نوری و جمعی از اعضای هیأت دولت و در رأس آنها جناب آقای دکتر حسن حبیبی تشریف داشتند. من ایشان را به عنوان یکی از پندگان پاک و مخلص و صمیمی خداوند می دانم، عبد صالحی است و حرکتی که ایشان انجام داد، احساس کردم که وظیفه داریم، اگر که اعتقادی هست و اگر نفوذ کلامی هست و اگر احساس مسؤولیت و رسالتی هست ما هم انجام بدهیم. آقای دکتر حبیبی از شخصیت های پاک و نازنینی هستند که هیچ شائبه قدرت خواهی و جاه خواهی و مال خواهی ندارند. روز گذشته علی رغم این که مصیبت زده بودند و در جلسه ختم برادر همسرشان شرکت کرده بودند بلافاصله از مجلس ختم به مسجد سلمان آمدند، با این که مرسوم است مردم بعد از این مراسم

به منزلشان می‌روند و مراسم ویژه‌ای است که مراجعه می‌شود و به هر حال پذیرایی‌هایی هست و مسائلی از این قبیل... ولی ایشان تشخیص داد که در یک موقعیت حساسی بیاید و با نمایندگان، صمیمی و صادقانه صحبت کند. فضای خیلی خوبی را به وجود آورده بودند، جناب آقای نوری توضیحاتی دادند، برادرانی از امضاکنندگان متن استیضاح سؤالاتی داشتند و مسائلی را مطرح کردند و نقطه آغازی بود بر یک ارتباط تنگاتنگ و گرم و صمیمی بین دولت و مجلس و خوب طبیعتاً نقطه پایانی بود بر یک جدایی و دوئیت و به هر حال افتراقی که متأسفانه ثمره‌اش حرکتی بود که امروز انجام شد.

من هم فضای مجلس دیشب و هم فضایی که امروز حاکم بر مجلس بود را فضای امیدبخشی می‌بینم. ما، هم نمایندگانمان و هم دولتمان، رشد خودشان را نشان دادند، صداقت و صمیمیت و احساس مسؤولیت و تعهد خودشان را به جامعه و آرمانهایشان نشان دادند. با صراحت آنچه در دل داشتند، هر ابهامی که وجود داشت عرضه کردند و شخصیتی که مخاطب بود، با تحقیق، با درایت و مستنداً پاسخهای لازمی را داد که هنوز هم البته زمینه ارائه بعضی نکات مبهم و پاسخهای مناسب هست که من مطمئنم ختم آن، ختم به‌خیری خواهد بود.

بیش از یک سال است که جامعه ما متحول شده، شرایطی برایش به وجود آمده در سایه رهنمودهای مقام معظم رهبری فضای آزاد و بازی ایجاد شده و مردم توانسته‌اند بر سرنوشت خودشان مسلط باشند، تصمیم بگیرند و اراده خودشان را حاکم بکنند. در جریان انتخابات هفتمین دوره ریاست جمهوری مردم با شرایط ویژه‌ای مواجه شدند که به هر حال انتخاب کردند. بعد از انتخاب ما مواجه بودیم با صحنه‌های جالبی از گذشت، فداکاری و ارائه منویات مذهبی و آرمانی و اسلامی خودمان. پیشاپیش آن رئیس محترم مجلس ما بود که به عنوان رقیب انتخاباتی، برادر ارجمند، حاج آقای ناطق گفت که رقابت گذشته، رفاقت آغاز شده و این رفاقت را تا الآن به شایستگی این عزیز ما خوب نشان داده.

در جریان رأی اعتماد کابینه جناب آقای خاتمی، در جریان بودجه و در جریان اداره امروز مجلس و من مطمئنم که سرانجام این مجلس هم هر چه خواهد بود، به نفع جامعه ماست و باعث سرافرازی و آبروی امت ما، مجلس ما، جامعه ما. برادران! سیدی با این مردم خوب، صاف و روراست صحبت کرد. یکسری

امیدهایی را به این مردم داده، یکسری آرمانهایی را ابراز کرده، مردم باورش کرده‌اند، به او رأی داده‌اند و او رئیس جمهور شده. رهبری این نظام او را تأیید کرده، تنفیذ کرده، به او خوشامد گفته، ابراز خوشوقتی کرده. رقیب او با او رفیق شده، جامعه به او امید بسته و او برای تحقق آرمانهای خودش، افرادی را انتخاب کرده. به اعتقاد خودش...

علی موحدی ساوجی: تذکر آیین نامه‌ای دارم.

رئیس: جناب آقای دعایی! الآن هم من می‌خواستم تذکر بدهم منتها می‌خواستیم که کلام ایشان منعقد بشود بعداً! (دعایی: خیلی تشکر می‌کنم) عرض می‌شود حضرت تعالی هم حقیقتاً بیاید در همان موضوع و متن استيضاح (دعایی: دارم می‌رسم) ببینید موضوعات مشخص است جناب آقای دعایی (دعایی: چشم، چشم، من آن موضوع را خدمتان عرض می‌کنم) اگر بیاید روی موضوع، موضوعات را من خدمتان... (دعایی: الآن می‌رسم به وزیر کشور) ببینید ایجاد تشنج در جامعه یک موضوع است، انتصابات یک موضوع است، عملکرد خلاف قانون و عُرف یک موضوع است، کاهش وضعیت امنیتی یک موضوع است، تأخیر و توقف در اجرای وظایف قانونی یک موضوع. شما اگر محبت کنید در موضوع صحبت بکنید متشکر می‌شویم.

سید محمود دعایی: به فضل الهی. به هر حال این سید برای پیشبرد اهداف خودش، برای عمل به وعده‌ای که به مردم داده بود، افرادی را انتخاب کرد که در این مسیر کمکش کنند. پیشاپیش آن افراد جناب آقای حاج شیخ عبدالله نوری بودند. ایشان با سوابق بسیار روشنی که در قانونمداری، در مدیریت، در درایت و مهمتر از همه در تقوا و تدبیر داشتند، ایشان را انتخاب کردند، خوب طبیعتاً در جهت جافتادگی این کابینه، در جهت جافتادگی این دولت، در جهت تحقق یکسری افکار و آرا و اهداف جدیدی که جامعه ما هنوز آن‌را تجربه نکرده بود، تنشهایی به وجود بیاید. اینجاست که باید تدبیر داشت، اینجاست که باید مقاومت داشت و شهامت داشت و درست از عهده کار برآمد.

طبیعی است که واکنشهایی را در جامعه به وجود بیاورد و طبیعی هم هست که عناصری در درون مجلس شورای اسلامی به دلیل سوگندی که یاد کرده‌اند و وفایی که به مردم دارند، نگران باشند و این نگرانیها در سؤالاتی بروز بکند، در مسائل دیگری

بروز بکند و در نهایت به عنوان استیضاح مطرح بشود که امروز ما داریم این استیضاح را بررسی می‌کنیم و به این نکته می‌رسیم.

چیزی را که من می‌خواهم اینجا عرض کنم این است که برادران! در شهریورماه گذشته بود که کابینه مطرح شد، به این برادرمان اینجا رأی اعتماد دادیم. امروز ایشان را بعضی از دوستان ما زیر سؤال بردند به دلیل تعهدی که دارند و نگرانیهایی که دارند و بحق هم هست و طبیعتاً باید پاسخهای لازم را بشنوند. مجدداً رأی‌گیری آغاز خواهد شد و ما ناگزیر هستیم در آنچه در گذشته تصمیم گرفته‌ایم تجدید نظر کنیم.

من یک خاطره‌ای را نقل می‌کنم و شما را توجه می‌دهم به رعایت یک اصل اخلاقی شرعی. مرحوم آیت‌الله بروجردی -رضوان‌الله تعالی علیه- که یکی از مراجع بزرگ وقت بودند، نماینده‌ای داشتند. این نماینده‌شان باب طبع نشده بود، به ایشان فشار آوردند که شما حُکمی را که به ایشان دادید پس بگیرید. زیاد فشار آوردند. ایشان فرمودند که من اگر باور کنم که در اثر پس گرفتن این حُکم این شخص به آن موقعیت و مقامی که قبل از گرفتن حُکم از من بوده برمی‌گردد من این کار را می‌کنم اما نگران این هستم که اگر این حُکم را پس بگیرم، این شخص از هستی ساقط بشود. برادران! تنها مسأله آقای نوری مطرح نیست، ما با برخوردی که با جناب آقای خاتمی و دولتش در این مجلس کردیم تجدید نظر می‌کنیم. (عده‌ای از نمایندگان: خارج از موضوع است) ما در ابتدای امر... (همه نمایندگان)

رئیس: آقای دعایی! ببینید زبینه نیست مجلس به دست شما متشنج بشود اصلاً این بحث را شما قطع کنید، شما بیاید روی موضوعاتی که هست و می‌خواهید صحبت کنید، دانه به دانه روی موضوعات صحبت کنید.

سید محمود دعایی: من در رابطه با سوابق و شخصیت برادرمان جناب آقای نوری می‌خواهم صحبت کنم. اگر می‌توانم در این زمینه صحبت کنم، ادامه بدهم. (رئیس: روی موضوع صحبت کنید) ببینید! موضوع برخورد با شخصیت ایشان داشته، شخصیت ایشان زیر سؤال رفته، ایشان را به عنوان عنصری که خدای ناکرده تعهد ندارد، عنصری که پایبند به موازین نیست، عنصری که تابع گروهک معدوم مهدی هاشمی است، این طوری در خلال صحبت‌هایشان مطرح کردند آیا من می‌توانم از ایشان دفاع کنم؟

رئیس: حالا عرض می‌کنم، ببینید آقای دعایی! بحث کرده‌اند، حالا آن بحثی که

حضرتعالی می‌فرمایید در رابطه با اصفهان و نجف‌آباد و اینهاست دیگر. آن بحثی که شد سؤال کردند مسائل و جریانات اخیر اصفهان، نجف‌آباد، عدم توجه و پیشگیری لازم توسط وزارت کشور، بعد گفته‌اند که از شما سؤال شده بود عناصری که وابسته به آن گروه هستند، در دستگاهها هستند، چقدر به این توجه شد، نشد. شما در این رابطه می‌توانید صحبت بکنید (دعایی: پس توضیح می‌دهم) اما این که خود ایشان را ظاهراً من نشنیدم. کسی بگوید که ایشان جزو آن باند یا آن گروه یا اینها وابسته به آن گروه، کسی ایشان را معرفی نکرد. به‌هرحال این توضیح را اگر شما می‌خواهید بدهید، بدهید.

سید محمود دعایی: من فکر می‌کنم در این زمینه یکسری مستندات هست که خود ایشان ارائه دادند، دوستانی هم که بعد از من صحبت خواهند کرد یا وقتی که خود ایشان خواهند داشت، به آن خواهند پرداخت. من به‌نکته اساسی‌تر اشاره می‌کنم و آن شخصیت قابل اعتماد و شخصیتی که به‌هرحال در دورانی که فتنه مهدی هاشمی مطرح بود، خود ایشان یکی از تیرهایی بود که... (رئیس: بگذارید خودشان صحبت کنند، من دارم جلسه را اداره می‌کنم، بفرمایید) من احکامی را که برادرمان آقای نوری از اول انقلاب تا به‌الآن دریافت کرده‌اند را ذکر می‌کنم تا شخصیت ایشان را از خلال آن احکام بفهمیم.

رئیس: ببینید آقای دعایی! اینها دوبرتبه خارج از موضوع می‌شود.

سید محمود دعایی: اگر خارج از موضوع می‌شود، من نمی‌خواهم تخلف کنم، عذر می‌خواهم. اگر شما تشخیص می‌دهید که ادامه صحبت من باعث تشنج مجلس می‌شود و خدای ناکرده خارج از ضوابط است، من کنار می‌روم. رئیس: خیلی متشکر می‌شویم، حالا که آقای انصاری هم هستند و صحبت می‌کنند.

دعایی: به‌هرحال من امیدوار هستم که برادران در یک لحظه آزمون دیگری هم به آقای خاتمی و به‌مردمی که به آقای خاتمی رأی داده‌اند، وفاداری خودمان را نشان بدهیم. والسلام علیکم ورحمة‌الله.

رئیس: متشکر، خیلی ممنون. خوب آقای انصاری بفرمایید.

مجید انصاری: بسم الله الرحمن الرحيم

اعوذ بالله من الشیطان الرجیم. مَا يَلْفِظُ مِنْ قَوْلٍ إِلَّا لَدَيْهِ رَقِيبٌ عَتِيدٌ.^۱

با سلام و صلوات به ارواح طیبه انبیا و اولیا و شهیدان و امام شهیدان و با عرض تسلیت به همه همکاران گرانقدر و ملت شریف ایران به مناسبت مصیبت‌هایی که در ماه صفر جهان اسلام و انسانیت را تا ابد عزادار کرده است. (رئیس: ۲۷ دقیقه مجموع وقت است، تنظیم بفرمایید) با توضیحات جامع و کاملی که جناب آقای نوری وزیر محترم کشور در جلسه صبح و امروز عصر در پاسخ به موارد استیضاح داشته‌اند، تصور می‌کنم چندان نیازی به توضیحات بنده نباشد، اما دو مطلب را جناب آقای نوری گذرا از آن عبور کردند و چند موضوع جزئی که در محدوده وقت به آن می‌پردازم.

دوسه نکته جزئی مقدماتی که خارج از موارد استیضاح هم نیست آن است که اولاً اداره وزارت کشور با همه وزارتخانه‌های دیگر تفاوت اساسی دارد و مدیریت در آنجا با نگاهی دیگر باید مورد ارزیابی قرار گیرد. بسیاری از خواسته‌های متضاد در آنجا تمرکز پیدا می‌کند که وزارت کشور باید با تدبیر و زیرکی خاص تا آنجا که مقدور است، خواسته‌های نمایندگان محترم مردم، ائمه محترم جمعه که سنگربانان امنیت، آرامش و استقرار فکر و فرهنگ جامعه در کشور هستند و همچنین خواسته مردم کشور را تأمین بکنند و در بسیاری از موارد تأمین خواسته همه این عزیزان در یک حوزه جغرافیایی خاص، در یک حوزه سیاسی میسر نیست.

بنده یک سال معاونت پارلمانی وزارت کشور را عهده‌دار بودم و قبل از آن هم دو دوره در مجلس، دقیقاً اقتضای خواسته نمایندگان که عمدتاً برخاسته از خواست مردم و در جهت منافع مردم است، از یک سو و مشکلات تأمین همه نظرات نمایندگان محترم از سوی دیگر را بالعیان آنجا لمس کرده‌ام. کراً اتفاق می‌افتاد که در استانی یا در شهرستانی یا در منطقه‌ای برای نصب مدیری وزارت کشور با پیشنهادات متفاوت و بعضاً رودررو از سوی نهادهای محترم مردمی و اجتماعی-سیاسی مواجه می‌شد که تلطیف و هماهنگی بین آنها بسیار دشوار بود.

مسأله‌ای در صحبت عزیزان مکرر مطرح شد که جناب آقای نوری به آن اشاره‌ای داشتند که ایشان نسبت به خواست مجلس و نمایندگان بی‌اعتنا است. بنده به عنوان

یک شهادت شرعی در آن دورانی که معاونت پارلمانی ایشان را در دور قبل وزارت کشور عهده‌دار بودم و هم‌اکنون نیز با ارتباطات و تماسهایی که دارم، نه‌تنها این مسأله رد می‌شود، بلکه در مقایسه با دیگر وزارتخانه‌ها، وزارت کشور ارتباط بیشتری را به‌لحاظ ماهیت کار با مجلس و ائمه جمعه و دیگر نهادها دارند. تعداد ملاقاتهایی که در همین مدت به‌طور دسته‌جمعی یا فردی با نمایندگان محترم بوده است بدون انجام یک گزینش ویژه، گواه این مطلب است.

با همه مشغله سنگین وزارت کشور اختصاص یک روز از هفته برای ملاقات نمایندگان محترم و استماع نظرات و پیشنهادات آنها و احياناً انتقادات، نشانی از همین واقعیت است.

مسأله‌ای را عزیزان مطرح کردند و من دیدم که در جامعه و در روزنامه‌ها هم به‌این موضوع دامن زده شد، بحث رفتن به منزل شهردار تهران و بردن آن هدیه معنوی. اولاً آن هدیه که به‌عنوان یک میراث ملی و موزه‌ای مطرح شد، این‌گونه نیست. برادرانی که مکه مشرف شده‌اند، در امر حج سابقه دارند، در مجلس هم کم نیستند می‌دانند که هدیه کردن قطعه‌ای از پرده کعبه از سوی بسیاری از مسؤولین سعودی متناسب با ملاقاتهایی که با آنان صورت می‌گیرد، انجام می‌شود و همه‌ساله هم دو مرتبه پرده خانه کعبه با آن عظمت که تعویض می‌شود، این پرده خانه کعبه را تقطیع می‌کنند، همین‌طور من الآن نگاه می‌کنم احساس می‌کنم به‌برخی از برادران از این قطعه پرده کعبه هدیه شده است که اینجانب هم از این هدیه بی‌نصیب نبوده‌ام. انشاءالله که دیگران هم برخوردار بشوند، یک قطعه تبرکی است، مردم عادی هم دریافت می‌کنند. شما ببینید اول سال در شرایطی که همه خانواده‌ها سرشار از امید و شادمانی بوده‌اند، خانواده یکی از مدیران موفق کشور و خدمتگزار کشور بازداشت شده. من اصلاً وارد ماهیت قضایی پرونده شهرداری نمی‌شوم، آن بحث قضایی دارد، رسیدگی خواهد شد و همه مردم و مسؤولین تابع قانون هستند. اما مسؤولان بالاتر ایشان، یعنی جناب آقای نوری که وزیر کشور هستند و شهردار تهران هم زیر نظر ایشان است، در شرایطی که آن پرونده (اطلاع دارید همه شما و داریم که) یک پرونده معمولی نبوده است که در دادگاه مطرح شده باشد و در یک محیط آرامی رسیدگی شده باشد. به‌شدت بحث، بحث مطبوعات (یحیی): مطالب ایشان ربطی به‌موضوع ندارد) (رئیس: اجازه بفرمایید، دقیقاً بحث وارد موضوع است، بفرمایید) خوراک

مطبوعات بود، به شدت متهم شدند، هتک حیثیت شدند و یک خانواده خدمتگزار زجر کشیده نظام از این رهگذر که قبل از صدور حکم و قبل از رسیدگیها به شدت اینها در جامعه ملوک و آزرده خاطر شدند و حالا هم سرپرست آن خانواده، بزرگ آن خانواده در بازداشت است و قرار است به پرونده او رسیدگی بشود. آیا اگر رئیس آن دستگاه، جناب آقای نوری که علاوه بر مسئولیت وزارت کشور، روابط عاطفی داشتند، روابط قبلی داشتند، روابط خانوادگی داشتند، آشنا با هم بودند، در یک حرکت عاطفی-اخلاقی-اسلامی در آغاز سال رفتند احوالپرسی یک خانواده، این یک حرکت غیر شرعی است، یک حرکت غیر قانونی است و باید به این جرم مثلاً محاکمه بشوند و مورد بازخواست...؟ نمی دانم.

مسأله امنیت را مطرح کردند، من حقیقتاً به عنوان یک شهروند ایرانی که مسائل را امروز شنیدم و به عنوان یک نماینده مجلس، اغراق بسیار فراوانی در مسائل امنیتی بود و تصویری از گفتار عزیزان، از ایران ما به وجود آمد که کسانی که از ایران خبر ندارند و در خارج مرزها هستند، ممکن است فکر کنند امروز ما در آستانه یک انفجار و جنگ تمام عیار داخلی هستیم. من نمی خواهم عین عبارات عزیزان را بخوانم، البته یادداشت کرده ام. تعبیر این که ایران را با این ترتیب به سمت یوگسلاوی سابق یا لبنان سوق داده می شود، تعبیر این که شرارت و امنیت و قاجاق و امثال اینها... بیداد می کند، در یک چنین بستری سرمایه گذاری میسر نیست، کار میسر نیست و تصویر به شدت ناامیدکننده و مأیوس کننده ای از کشوری ارائه دادند که مدعی هستیم با ثبات ترین کشور به لحاظ پایداری ارکان این نظام که بر دوش آحاد ملت است، ایران است، این تصویر منصفانه ای از ایران نیست و تصویر منصفانه ای هم از مدیریت کلان کشور از جمله وزارت کشور نیست. ما امروز به لحاظ امنیت در وضعیتی هستیم که کشورهای دشمن ما، کشورهای که به وسیله دشمن ما قبلاً تحریک شده بودند، جامعه اروپا و دیگران به خاطر ثبات و امنیت در این کشور، مسابقه گذاشته اند برای نزدیک شدن، مسؤولین عالیرتبه آنها دارند به ایران می آیند، اقداماتی که در ظرف ۲۰ سال گذشته نبوده در پرتو تلاش مردم و رهنمودهای مقام معظم رهبری و اقدامات دولت، اینها یکی بعد از دیگری دارد جلوه گر می شود و امروز ایران به عنوان کانون ثبات منطقه خاورمیانه مطرح است.

امروز امریکاییها منفعل شده اند به خاطر ثبات و اقتدار ملت ایران. انفعال دولت

امریکا در برابر فشار افکار عمومی و اقدامات امنیت گستر دولت که در پرتو مشارکت دادن مردم به وجود آمده است یک دستاورد بزرگ است. چرا شکر نعمت نکنیم؟! ما یک کشوری هستیم که دنیا می بیند بعد از همه آن ماجراها، ۳۰ میلیون نفر این مردم تجدید بیعت با انقلاب می کنند و رأی مجدد به نظام و روحانیت و اسلام می دهند و بعد از ۳۰ میلیون رأی شما آخرین مراسم حضور مردم را در صحنه دیدید، در نهمین سالگرد رحلت حضرت امام -سلام الله علیه- گویی که سال اول رحلت است. همان اشک، همان آه، همان سوز، همان گداز، همان عاطفه، همان عشق، همان شور و در این فضای وحدت بخش و مستحکم به لحاظ امنیت، کجای دنیا می توانند چنین امنیتی تأمین کنند؟ یک جمعیت دریایی میلیونی، تمام مقامات این مملکت از رهبر فرزانه انقلاب گرفته، رئیس محترم جمهور، رئیس محترم مجلس، رئیس محترم قوه قضائیه، همه ارکان نظام در آن فضا اجتماع می کنند، قوی صحبت می کنند، مواضع می گیرند، با دنیا حرف می زنند. این ناامنی است که در کشور ماست یا امنیت است؟ اصل بیست و ششم و بیست و هفتم قانون اساسی را من یادآور می شوم. برادران و خواهران! ما در اینجا به حالت اجتماع سوگند یاد کردیم روز اول که پاسدار حریم قانون اساسی باشیم. در اصل بیست و ششم و بیست و هفتم تأکید بر آزادیهای مردم می کند، تأکید بر آزادی اجتماعات، راهپیماییها بدون حمل سلاح به شرط آن که مخل به مبانی اسلام نباشد می کند.

اگر وزارت کشور شما در جهت اجرای قانون اساسی مجوزهایی صادر کرد، گروههایی هم اجتماع کردند، حالا چون هنوز این مسائل نهادینه نشده افراد و گروههای ناشناخته بی هویتی که هیچ گروه سیاسی مسؤولیت عملکرد آنها را نپذیرفته، احياناً در جایی اخلاقی ایجاد کرده اند، آیا این جای سؤال، از وزیر کشور دارد؟ جا داشت امروز از وزیر کشور سؤال کنیم چرا در جهت تحقق سایر اصول حرکت جدی نشده و از سایر وزرا. اگر قرار بر این باشد که یک اجتماعی را عده ای به هم بریزند و بعد این مستند استیضاح بشود در هر جایی ممکن است این اتفاق بیفتد. راجع به سایر وظایف وزارتخانه ها، اگر وزارت راه در جایی راهی می سازد، اشرار آمدند پل را منفجر کردند، ما باید وزیر راه را استیضاح کنیم که چرا شما پل ساختید که اشرار آن را منفجر کنند؟

خوب اجازه اجتماع قانونی داده شده، انصار حزب الله، دیگران همه اطلاعیه دادند

گفتند حمله به تجمع دانشجویان در پارک لاله، حمله به تجمع دانشجویان در جلو دانشگاه تهران و جاهای دیگر کار ما نبوده و همه محکوم کردند. شما از وزارت اطلاعات سؤال بفرمایید، البته من می‌دانم وزیر محترم اطلاعات به‌طور جدی دنبال این هستند. ببینید! عناصر مشکوکی که در راهپیمایی قانونی مردم برای اولین بار شخصی گاز اشک‌آوری می‌اندازد چه کسی است؟ آن‌را شناسایی بفرمایید. کسانی که نمی‌خواهند بگذارند چهرهٔ آزاداندیش اسلام ناب و قانون اساسی و رهبر فرزانهٔ انقلاب ما و نظام ما به‌جهان عرضه شود، آن‌ها را شناسایی کنید، استیضاح کنید. ما در یک شرایط امنیتی بسر می‌بریم که رهبر بزرگوار انقلاب ما چهار ساعت دانشگاه تشریف می‌برند، در یک بحث صمیمی با دانشجویان می‌نشینند صحبت می‌کنند، ایشان مشوق انجام کارهای حضور جوانان در دانشگاه‌ها در فعالیتهای سیاسی هستند. دوسه سال پیش (یادم است) ایشان با عتاب و خطاب فرمودند، خدا لعنت کند کسی یا کسانی که بخواهند دانشگاه‌ها غیر سیاسی باشند. ایشان همواره منادی سیاسی شدن دانشگاه‌ها و حضور دانشجویان در صحنه بودند. حالا اگر در یک جایی اشرار آمدند، شرارت کردند که ما نباید از اصل خیر آن موضوع بگذریم. بنده از پشت این تریبون اعلام می‌کنم که به‌فضل پروردگار، ایران امن‌ترین کشور منطقه و به‌عقیدهٔ من امن‌ترین کشور جهان است، چون تکیه بر اعتقاد عامهٔ مردم دارد. این کشور، تمامی ملت به‌استثنای انگشت‌شماری ضد انقلاب که ممکن است گوشه و کنار باشد به‌نظام پایبند هستند و از امنیت و تمامیت ارضی خودشان دفاع می‌کنند. از وزیر کشور هم ما تشکر می‌کنیم که در این باب گام برداشتند.

دو مطلبی را که خواستم به‌آن پردازم یکی بحث نصب و عزلهاست که در همهٔ صحبتها تعبیرات بسیار تنیدی راجع به‌نصب و عزلها بود. بعضی از برادران گفتند همه را از دم تیغ جناح‌گرایی گذرانند، بعضی از برادران فرمودند، عدم شایسته‌سالاری، بعضی فرمودند، باندبازی، بعضی فرمودند از بین بردن تجارب و امثال اینها...

من آمار مفصلی تهیه کردم که احتمالاً فرصت نمی‌شود ولی اجمالاً اشاره می‌کنم. اولاً در استانداران از ۲۸ استان کشور در آغاز دولت جدید، استان تهران به‌دلیل فوت استاندار تغییر حاصل شده، استان اصفهان و آذربایجان شرقی به‌علت انتصاب استانداران محترم سابق به‌عضویت در هیأت دولت، استانهای جدیدالتأسیس قزوین و گلستان جدید بودند استاندار می‌خواستند، استاندار استان کرمان به‌سمت معاون وزیر

امور خارجه چون منصوب شده بودند، می‌بایست کسی جای او تعیین بشود، در یکی از استانها، استاندار به دلیل فقدان صلاحیت که از سوی وزارت اطلاعات اعلان شده بود می‌بایست تغییر پیدا بکند و در اینجا ما از آقای نوری تشکر می‌کنیم که به این امر قانونی توجه فوری کردند. شش نفر از استانداران که منصوب شده‌اند از استانداران دولت قبلی بودند که مجدداً از آنها استفاده شد و پنج نفر از آنها هم بنا به ضرورت در واقع جابجا شدند. هفت نفر از استانداران جدید سابقه استانداری دارند، هفت نفر از استانداران قبلاً معاون استاندار بودند که ارتقا پیدا کردند و یکی از آنان قبلاً مسئولیت وزارت معادن و فلزات، استاندار محترم که قبلاً وزیر بودند، دو تن از استانداران قبلاً سمت مدیر کلی ستادی در وزارت کشور داشتند، شش نفر از استانداران نیز قبلاً مسؤولیتهای مهم اجرایی در حد معاونت وزیر داشته‌اند و از این مجموعه ۸۵/۵ درصد دارای مدرک کارشناسی ارشد هستند، ۳ نفر دکتری و ۱۷ نفر با مدرک کارشناسی و ۱ نفر با مدرک کمتر از کارشناسی از حیث تحصیلاتی هستند. احکام فرمانداران را فرمودند که تغییرات خیلی وسیعی بوده، من فقط یک مقایسه سریع می‌کنم. در ده‌ماهه اول وزارت برادر عزیزمان جناب آقای بشارتی وزیر سابق کشور ۲۷۰ مورد تغییر فرماندار و بخشدار داشتیم. در ده‌ماهه اول وزارت جناب آقای نوری ۲۹۷ مورد بوده که ۴۰ مورد آن فرماندار و بخشدار جدید هستند، یعنی فرماندارها و بخشداریهای جدیدی که ایجاد شده‌اند و باید نصب کنند. بنابراین تعداد تغییرات بخشداران و فرمانداران در ده‌ماهه اول مسؤولیت آقای نوری کمتر از ده‌ماهه اول مسؤولیت جناب آقای بشارتی بوده، به‌گواهی این آمار که اسامی و موارد آن ضمیمه است.

سوابق مدیریتی را در اینجا عزیزان مطرح فرمودند و تأکید کردند که آقا! تجربه‌ها از بین رفته، بومی نیستند، وزارت کشوری نیستند و علم لازم را بخشداران و فرمانداران در کار ندارند. شما عنایتی به این آمار بکنید، از میان منصوبین جدید ۱۴۳ نفر دارای سابقه فرمانداری و بخشداری هستند و ۶۷ نفر دارای سابقه مدیریت در ستاد وزارت کشور هستند، یا استاندارها یا شهرداریها... به عبارت دیگر ۷۰ درصد از منصوبین جدید از پرسنل مجرب و با سابقه وزارت کشور هستند، در حالی که در ۲۲۹ مورد قبلی زمان جناب آقای بشارتی ۶۳ درصد دارای سابقه وزارت کشوری بودند. سابقه تحصیلی؛ ۷۱ درصد از منصوبین جدید دارای مدرک تحصیلی لیسانس،

فوق لیسانس و دکتری هستند، در حالی که از ۲۲۹ نفر قبلی (این مربوط به بخشداران و فرمانداران قبلی است) فقط ۵۳ نفر دارای مدرک تحصیلی لیسانس و فوق لیسانس بودند و منهای دکتری، بقیه کمتر از لیسانس بودند. این هم از حیث تحصیلات.

از لحاظ بومی بودن؛ یکی از شاخصهای انتخاب اصلح این است که بومی باشد و منطقه را بشناسد. از ۲۹۷ انتصاب، ۷۶ درصد، یعنی ۲۲۸ مورد بومی استان مربوطه هستند که از میان آنها ۴۱ درصد متولد همان شهرستان یا بخشی هستند که در آنجا مسؤولیت پیدا کرده‌اند. در حالی که در گذشته ۶۳ درصد از مسؤولین، بومی استان بوده‌اند و ۲۸ درصد بومی شهرستان. پس در شاخص بومی بودن هم ملاحظه می‌فرمایید آمار جلوتر از دوره قبل است.

سابقه ایثارگری؛ در دوره قبل از بین منصوبین کنونی ۳۷ درصد دارای سابقه ایثارگری هستند و در این دوره ۶۳ درصد هستند. یعنی ۳۱ نفر جانباز و دو نفر آزاده که این مجموعه ملاکهای ارزشی هستند. به لحاظ ارزشی و جبهه‌ای و به لحاظ سابقه مدیریت. لازم می‌دانم یک نکته هم اینجا عرض بکنم که بین دوم خرداد که انتخابات ریاست جمهوری بوده تا تعیین دولت جناب آقای خاتمی، از این تعداد فرمانداران و بخشداران که عرض کردم ۷۹ موردش در این فاصله نصب شده بودند. یعنی در این فاصله دوسه ماهه ۷۹ نفر از قبلیها عزل شده بودند و افراد جدیدی جایگزین آنها شده بودند! حالا من نمی‌دانم چطور این موضوع آن موقع مورد سؤال واقع نشد که چرا این اقدام صورت گرفت.

در خصوص شهرداران لازم می‌دانم عرض بکنم، تعداد این شهرداران کشور ۶۸۳ نفر که ۶ شهر دارای سرپرست هستند، ۴۹۱ نفر از این شهرداران هنوز هیچ تغییری نکرده‌اند و افراد قبلی هستند، یعنی ۷۱/۹ درصد. صبح آنچنان جوّی اینجا ساخته شد که گویا حتی مأمورین نظافت شهرداریها، بخشداریها و دهرداریها هم عوض شده‌اند! این آماری است که بنده دارم عرض می‌کنم، تعداد ۱۲۱ نفر شهردار جدید در شهرهایی که جدید هستند نصب شده است. تعداد ۷۱ نفر هم از شهری به شهر دیگری منتقل شده‌اند. بنابراین تغییرات را با کسر نمودن این آمار ملاحظه می‌کنید کمتر از ۲۰ درصد است که من به تفکیک تمام استانها و شهرستانها، این جدول را دارم. سابقه عملکردی شهرداران و همین مسأله ملاکهای بومی بودن و ارزشی بودن اینها در شهرداران مطرح است.

رئیس: شما سه دقیقه وقت دارید.

من در خصوص مسأله امنیتی موضوع مهمی داشتم که از آن می‌گذرم، چون وقت گذشته است. نکته‌ای که مهم بود و من به‌خاطر آن پشت این تریبون قرار گرفتم بحث نجف‌آباد و مسائل اصفهان بود. من صبح خدمت ریاست محترم مجلس عرض کردم (البته پیشنهاد من بی‌موقع و دیر داده شده بود) اگر این امکان وجود می‌داشت، صبح قبل از جلسه علنی یا در فرصت دیگر در یک جلسه غیر رسمی علنی دوستان این موضوع مطرح می‌شد، یکی دو ساعت بحث می‌شد، حقایق بسیار مهمی برای نمایندگان محترم روشن می‌شد. حداقل حساسیت حقیر و همکاران محترم را در موضوع آقای منتظری و مسائل ایشان می‌دانید. کسانی که از دوره سوم مجلس هستند، مستحضر هستند. نطق‌های بنده، نامه‌ای را که تهیه کردیم و از آن روز تا امروز من در این خصوص موضع به‌دلیل آشنایی کامل به‌مبانی تصمیم‌گیری امام در خصوص آقای منتظری ثابت و روشن بوده و امروز هم بر همان مواضع استوار هستم. سر این قضیه اگر احساس خلافی بر آنچه تشخیص من است و تشخیص می‌دهم امام بر آن مبانی عمل کردند، حتماً بدانید مقاومت می‌کنم و به‌اندازه سر سوزن عقب نمی‌نشینم. با علم به این موضوع از مجموع صحبت‌ها که درست است جناب آقای نوری متهم نشده‌اند، اما صحبت‌هایی که عزیزان کردند، این القا را نشان می‌داد که چون فرماندار نجف‌آباد مقلد آقای منتظری است، چون باند فاسد مهدی هاشمی در آنجا شرارت کرده‌اند و وزارت کشور برخورد نکرده، چه نشده، چه نشده... العیاذ بالله این مطلب که جناب آقای نوری یا با آنها همدست یا لاقط در برابر شرارت آنها بی‌تفاوت هستند.

من در پیشگاه خدا و این مجلس باید این شهادت را عرض کنم و از رئیس محترم مجلس هم اجازه می‌خواهم این شهادت را عرض کنم چون در جهت پاسخگویی به‌همین شبهه است، آقای نوری به‌گواهی اسناد و مدارکی که ما داریم از بانیان اولیه تلاشی کردن باند مهدی هاشمی قبل از برخورد امام بودند. اگر فرصت می‌بود و آن جلسه می‌بود من اینجا مدارک را ارائه می‌کردم و به‌یک نمونه اشاره می‌کنم. خود مهدی هاشمی فاسد و معدوم در نامه معروفی که آن زمان نوشت و کسانی که این موضوع را تعقیب کرده‌اند و می‌دانند، نامه معروف به «نامه مثلث» شد، در آن نامه اهانت‌های غیر قابل‌گذشتی را به‌مقام معظم رهبری که رئیس جمهور بودند و

به جناب آقای هاشمی رفسنجانی و مرحوم حاج احمدآقا کرد و معتقد بود این مثلث تشکیل شده، چه بکنند. آن موضوع نامه مثلث مربوط به مهدی هاشمی اینجاست. در آنجا اراجیفی گفته و معتقد است که اینها چه کردند... و اتهامات عظیمی زده، می گوید کمیته همکاری-اجرایی آن مثلث خیالی و کذایی مرکب هستند از آقایانی (اسم برده) از جمله آقای نوری، ابراهیمی و آقای هادی و چند نفر دیگر. در همان موقع اینها یک مراسمی در اصفهان برای بزرگداشت شهید محمد منتظری گذاشتند و اعلام کردند که سخنران مهدی هاشمی است. در همانجا آن مراسم را جناب آقای نوری و جناب آقای هادی (به گواهی مدارکی که هست) به هم زدند و در واقع تغییر دادند، مراسم مردمی برگزار شد به نام مجموعه نهادها و آقای دکتر هادی هم در آنجا سخنرانی کردند، البته فردا بلافاصله مهدی هاشمی علیه ایشان مدارکی جعل کرد و استناداتی داد که در تاریخ هست و من وارد آن مقوله نمی خواهم بشوم. (رئیس: وقت شما تمام شد).

جناب آقای نوری در قضیه آقای منتظری آن معضلی که پیش آمد، رابط مرحوم حاج احمدآقا و حضرت امام بودند که بروند و پیغام بیاورند، پیغام ببرند، آن نامه معروفی که نهایتاً با تدبیر و اصرار آقای نوری از آقای منتظری گرفته شد که خطاب به امام که شما به پرونده مهدی هاشمی رسیدگی کنید، و لو بلغ ما بلغ. عبارتها و جمله ها مال ایشان بود و حضرت امام بعد از این که آن نامه رسید، فرمودند، من امشب در نماز آقای نوری را با نام دعا کردم، یا دعا می کنم. حالا عرض کردم، هم وقت نیست، هم ممکن است شائبه خروج از موضوع را داشته باشد، اما این شهادت تاریخی را من در خانه ملت خواستم عرض کنم. کسانی که بانی متلاشی شدن یک باند فساد بودند، خیلی ظلم است امروز متهم بشوند به مدهانه و سازش با آن باند. در اینجا نامه ای هم هست، البته فرماندار نجف آباد نوشته اند بنده مقلد حضرت امام هستم، در آن دوران که صحبت از باند مهدی هاشمی می شد بنده در جبهه (در کردستان) بودم و مجروح هم شدم و برادر دو شهید هستم و به شدت این مسائل را رد کردند.

«وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا»^۱ امیدوارم که در قیام قیامت در محضر خداوند متعال و این شهدای بتوانم آنچه از روی درد و سوز و انجام تکلیف در اینجا عرض و ادای شهادت کردم،

جوابگوی صحت آنها باشم. با تشکر از همه همکاران محترم، حضار گرامی، استيضاح کنندگان محترم که آنان نیز از سر دلسوزی مطالب را مطرح فرمودند، امیدواریم این نشست و این گفت‌وگو هم به‌اصلاح (احیاناً) پاره‌ای از مشکلات که طبعاً در امور اجرایی است، بینجامد که خواهد انجامید. اثرات این استيضاح و تذکرات طبعاً این مسائل خواهد بود و انشاءالله با رأی مجدد قاطع مجلس به‌این شاگرد فرزانه امام و رکن رکین انقلاب، (که البته چون خارج از موضوع بود) جناب آقای دعایی نتوانستند آن احکام را بخوانند، بنده هم یک بغل آورده بودم از اول تا آخر بخوانم که موفق نشدم، انشاءالله مجدداً این سرباز در سنگر وزارت کشور به‌دیده‌بانی و دفاع از تمامیت ارضی کشور بپردازد. والسلام علیکم ورحمةالله
عده‌ای از نمایندگان: احسنت، احسنت.

رئیس: متشکر، آقایان استيضاح کنندگان دو نفر فرصت دارید، حداکثر هر کدام یک‌ربع، مجموعاً نیم ساعت صحبت داشته باشید و بعد هم نیم ساعت جناب آقای نوری فرصت دارند. جناب آقای کامران بفرمایید.

حسن کامران دست‌جردی: بسم‌الله الرحمن الرحيم

البته من از اول بنای صحبت نداشتم. منتها بحثهای اصفهان و نجف‌آباد که پیش آمد و خوب، خیلی هم گذرا رد شد و اصولاً مواردی هم که در این مدتی که بنده نماینده شدم و تا به‌حال به‌آن رسیده‌ام، برخورد داشته و بحث بنده بیشتر براندازی است، اصلاً کاری نه به‌این دسته دارم و نه آن دسته. یعنی مواردی که بنده به‌آن رسیده‌ام، چون ارادت من به‌حاج‌آقا خاتمی از زمان ارشاد بوده و همان ارادت هم حفظ است، کم‌این‌که آقای دکتر حبیبی تشریف دارند، آن دفعه هم که استيضاح وزیر محترم معادن و فلزات بود و بنده صحبت کردم، عرض کردم ارادت من به‌حاج‌آقا هاشمی است و همچنان هم این ارادت وجود دارد. لذا بحثهایی که بنده دارم بحثهایی است که اولین بار در شورای اداری استان بعد از نمایندگی شرکت کردم و بعد از عید بود. وقتی من شرکت کردم، خوب، از مردم اصفهان تشکر کردم که اهل ولایت هستند، متدین هستند و بعد هم هفته‌امر به‌معروف و نهی از منکر... و بعد گفتم مردم نجف‌آباد آدمهای خوبی هستند، آدمهای متشرعی هستند و عرض کردم که مسائل این شهر از خارج هدایت می‌شود، دست خارجیها در کار است. دیدیم یک نفر در تهِ شورای اداری گفت، سیاسی شد! گفتیم بابا! ما که از خط و ربط حرف نزدیم، از ولایت حرف زدیم،

کجای این سیاسی بود؟ گفتند، صلوات! گفتیم خوب، تا شب صلوات بفرستید، اشکالی ندارد! (حضر صلوات فرستادند) البته ما در آن جلسه سه تا صلوات تقاضا کردیم و آخریش را گفتیم برای طول عمر مقام معظم رهبری صلوات (حضر صلوات فرستادند)... (رئیس: اینها جزء وقتتان حساب می‌شود، اگر بخواهید ده تا صلوات هم می‌فرستیم!) بعد در آن جلسه ما اصرار کردیم این چه کسی بود؟ به‌استاندار محترم اصفهان هم عرض کردم، در جلسه شورای اداری دوتا رئیس ندارد! لذا با سماجت ما، دیدیم فرماندار محترم فلاورجان بلند شد. خوب، ببینید! این چشم‌انداز شورای اداری ماست که در واقع یک فرماندار در حکومت ما خودش در شورای اداری، وقتی که ما از ولایت دفاع می‌کنیم این حرف را می‌زند! بعد پسوندش آمدیم در هفته معلم با حاج خانم شرکت کردیم که من نوارش را هم اینجا آورده‌ام. در آن جلسه خوب، هفته معلم بود، این نوارش است (هرکس هم دوست داشت می‌تواند بیاید گوش بکند) استاندار محترم اصفهان خوب راجع به هفته معلم باید صحبت می‌کردند، ناگهان پرداختند به این که حرفهای فرمانده کل سپاه برابر با حرفهای امیرانتظام به یک اندازه به امنیت کشور لطمه زده! که ما خیلی متأسف شدیم که چرا...

عده‌ای از نمایندگان: در موضوع نیست.

رئیس: آقایان! گوش بدهید، بحث استاندار و فرماندار اصفهان و نجف‌آباد است و

در موضوع است، بفرمایید.

کامران دستجردی: بعد برای خود ما سؤال بود، متولی استان چرا باید این کار را بکند؟ تا این که برای راهپیمایی دفاع از ولایت، خوب در همه شهرها این کار انجام شد، بنده خودم حضور داشتم، هر چه نگاه کردم که استاندار اصفهان تشریف دارند یا نه؟ گفتند نیستند، البته گفتند ایشان تشریف بردند فرماندار گلپایگان را معرفی کنند، حضور ندارند. خوب، بافت مذهبی مردم اصفهان هم حفظ شده، حالا هم اصفهانیا حرفهای بنده را دارند گوش می‌کنند. با همه سلاطینی که دارند، یعنی این بافت مذهبی حفظ شده، حساس بودند که استاندار شهر کجاست؟ یا وقتی که آقا آن پیام را دادند و خوب، همه آمدند، یعنی فتنه را آقا خاموش کردند. یعنی به آنجا انجامید که آقا پیام دادند! و آلا ما باید خودمان حل می‌کردیم، یعنی مسؤولین امنیتی باید حل می‌کردند که به آنجا نکشد. خوب، وظیفه استاندار این است که ستادی تشکیل بدهد، این مراسم را پُر بار بکند. باز بنده خودم شاهد قضیه بودم، ایشان پایان کار تشریف آوردند یعنی

زمانی که به خطبه‌های نماز جمعه وصل شده بود، در صورتی که این یک بحث امنیتی است، یک بحث ملی است و یک بحثی است که به هر حال پسوند داشته که به اینجای ختم شده.

بعد در خود شورای اداری گذرا یک تشکری از مردم و رهبری شد، اصلاً باز نشد که این بحث چیست؟! از خود حاج آقای نوری هم توقع بود که انبوه مردم اصفهان که در میدان آمده‌اند، هم به اعتبار این که خودشان اصفهانی هستند و هم به اعتبار این که وزیر محترم کشور هستند و پاسبان، سرباز و سپاه هم درست است که امنیت ایجاد می‌کند، ولی امنیت واقعی را خود مردم ایجاد می‌کنند و در این میدانی که ۱۲۰ هزار مترمربع است و مردم هم پُر بودند، گرچه بعد، بعضیها آمدند و گفتند سرباز آورده‌اند یا از اطراف آورده‌اند نه، مشخص بود، محلات اصفهان را بنده آشنا هستم و به روستاهایش هم آشنا هستم، چون محله به محله رفته‌ام و می‌دانم خود مردم شهر بودند و میدان پُر بود خوب، باید یک تشکری می‌شد. یعنی برای این پیام امنیتی که در واقع یک حلقه مهمی بود باید این کار می‌شد. اما شما می‌بینید که این نشد. زمان آقای جهانگیری خوب. ایشان استاندار بود یک مشکلاتی برای نجف‌آباد درست شد. اینها آمدند یک تدبیر کردند، گفتند آقای دکتر سعادت فرماندار بشود، دکتر سعادت هم اصفهانی نیست، کرمانی است و فعلاً هم رئیس دانشگاه آزاد است و یک مقطعی هم نماینده ارزشها بود. ایشان آمد وقتی که متولی شهر شد، اصلاً این بحثها نبود. اولین تعویض آقای موسوی استاندار، تعویض آقای دکتر سعادت بود و بعد هم یک آدم بومی آورد، حالا جانباز، اخوی دو شهید... گرچه ما در این دستگیرهای نجف‌آباد جانباز هم داریم، خانواده شهید هم داریم. اصلاً اصفهان و نجف‌آباد یک شهر پُر شهید است، یک شهر پُر جانباز و پُر آزاده است. امام - رحمه الله - فرمودند: «در کجای دنیا استانی مثل اصفهان پیدا می‌کنید؟!» اما وقتی که فرماندار محترم منصوب شدند از دو روز بعد تلکسهای ویژه فرستاده شد، (باز می‌توانید اینجا ببینید و نگاه بکنید) و در این تلکسها که تلکس ویژه هست، همیشه ایشان گفته است که شهر ملتهب است، جنگ مسلحانه می‌شود، حتی وقتی که مردم در آن جریان تیم فوتبال ابراز احساسات کردند، در این تلکس است ایشان فرمودند نه، حزن و خوف گونه‌ای است که مردم به این احساسات هم پاسخ نداده‌اند. خوب، وقتی هم که ایشان تشریف می‌آورند اصولاً افرادی می‌روند به ایشان خیر مقدم می‌گویند مثل آقای غلامعلی رستمی داماد آقای

منتظری، مثل آقای حیدرالفتاح یا این که نشستی که بستگان درجه یک و دو آقای منتظری با ایشان داشتند یا بازاریهایی که با ایشان نشست داشتند و بعد هم نتیجه این نشستها که در واقع می شود با تاریخ ذکر کرد، اولین نشست ۱۳۷۶/۸/۲۹ بوده است و بعد هم عمویشان که در بازار هستند آن دعوت را به خانه داماد آقای منتظری پیشنهاد می کنند و بعد هم در ۱۳۷۶/۹/۱ باز قرار با آقای حرّی می گذارند، بعد هم ۱۳۷۶/۹/۱۶ سر سه راه نجف آباد قرار می گذارند، بعد هم ۱۳۷۶/۹/۲۰ با آقای نادّی ملاقات داشتند، بعد هم با آقای سلیمان نژاد در بازار دعوت می شوند و بعد هم با آقای نصرالّهی (که حالا بازداشت شده اند) به هر حال می گوید شما در جلسه ایثارگران می روید ببینید چیست؟ مجموع اینها که زیاد است، اطلاعات ما را هم هیچ کسی نداده است؟ نه اطلاعات داده، نه سپاه داده، نه بسیج داده، منابع مردمی ما داریم. اگر آن دفعه هم در استیضاح وزیر معادن (یادتان باشد) ایشان می گفتند که اینها را اطلاعاتیها داده اند. نه! خوشبختانه مردم کف شهر که ما می رویم آن قدر می آیند اطلاعات می دهند که نمی دانیم چه کار بکنیم! لذا این هم مواردی هست که با عدد رقم وجود دارد... پس بحث سوم، ورود ایشان است. در شهر پخش می شود، جلسات گذاشته می شود. وقتی هم که جلسات گذاشته می شود، یک بار در تاریخ ۱۳۷۶/۸/۲۷ بخشی از این اطلاعات و شبنامه هایی که پیش می آید... بعد می بینند در سطح شهر پخش نیست که در واقع من اینجا نمونه هایی از این اطلاعاتیهای آنها را آورده ام یعنی شبنامه هایی که پخش شده، بعد اینجا بحث می شود که چطور شده هنوز در شهر پخش نشده اما فرمانداری می نویسد یا می گوید که قرار است در عین حال این اطلاعاتی امشب پخش بشود. مثلاً یکی از آنها اطلاعاتیّه انا الله و انا الیه راجعون است. یا این که کمکهای مالی که به مؤسسات شده مثل کمک به صندوق بقیه الله، به اتحادیه شهر و بعد هم جشنی که اینجا اشاره شد، یکسری شکایت می کنند. آنهایی که شکایت می کنند خود نجف آبادیها اینها را می شناسند و صدای من را هم گوش می کنند. خود فامیل آقای حرّی است، خود حاج محمد ایزدی است، آقای ستاری و حاج آقای مرتضوی است که اینها هم در واقع متقاضی می شوند که آقا! همین مراسمی که هست مثل جشن سد معبر است. پس پیام بعدی هم در شهر... اصولاً وقتی بسیج، سپاه، امام جمعه، دستداران انقلاب می آیند می گویند نه، تنش می شود، معنی این کار در نجف آباد چه شد؟ معنای آن این است که یعنی مذاکره با نظام بشود. مذاکره با نظام یعنی برخورد نشود. در تشیع

جنازه شهدای نجف آباد باز مصوبه شورای تأمین بود که آقا! بعد از نماز جمعه تشییع بشود. خوب، اینها به ورزشگاه ریختند و چندتا جنازه را هم بردند! وقتی که اوضاع شهر دست استانداری است، دست فرمانداری است، چهارتا نگهبان نمی گذارند که این چهارتا جنازه را نبرند! همان نگهبانان با همان وضعیت... ما که بحث از ضریب امنیتی می کنیم (رئیس: سه دقیقه وقت دارید) عملکرد امنیتی و عملکرد ما طوری است که علت وجودی این بحث را از بین می برد. لذا شما ببینید که جنازه ها هم جدا تشییع می شود و یک شیخی در آنجا اعلام می کند، یادتان نرود ۲/۲۵ در میدان امام! که بعد در میدان امام هم بیایند چه کار بکنند؟ آن کنند که... آقا حساس می شوند در هیأت دولت هم به خود حاج آقا نوری می گویند، حاج آقا نوری! شما با آقای دری پا جلو بگذار! خوب، اصفهانی هستی، آن هم نجف آبادی هست! (حالا این را من تعبیر می کنم) حاج آقا قبول نمی کنند. بعد می گویند آقای جهانگیری قبول کند. آقای جهانگیری و آقای دری هم که می آیند مجموعه را جمع بکنند، وضعیت طوری می شود که مقام معظم رهبری پیام می دهند. خوب، ببینید! شکل امنیتی و اندازه امنیتی به گونه ای است که رهبری وارد می شود! ما هم یک طبقه بندی امنیتی نداریم! اصولاً طبقه بندی امنیتی چگونه ایجاد می شود؟ من مثال ساده ای بزنم. فرض کنید اگر فرماندار ما در ابوموسی ناشیگری کند، تنش منطقه ای می شود. یک فرماندار! بله، تنش، منطقه ای می شود! شما می بینید مجموعه جریانات اصفهان و نجف آباد که به هم قفل شده و به هم مربوط است، براندازی به گونه ای می شود که رهبری وارد می شوند و بعد هم ما می آیم راحت از آن می گذریم.

ای کاش یک جلسه غیر علنی باشد چه حاج آقا رأی بیاورند و چه نیاورند، بحث آن جداست که ما در جلسه غیر علنی بعضی چیزها را پوست کنده بگوییم، بدون تعارف بگوییم. بالاخره فرض کنید همین کتابی که سیاه چاپ کرده و مذاکرات مهدی هاشمی را در آن آورده (یعنی بازجوییهایش) بالاخره بعد دوستانش را معرفی می کند، می گوید مجموعه ما این طور بود، به گوش آقای منتظری می رساندیم. مثلاً راهکارهای ما این بود، یا مثلاً بگوییم این کتابها را در کشور جمع آوری بکنند یا این که بگوییم نه، بسیار خوب است. از طرفی راجع به اطلاعات هم گفته اند نظرش را گاهی داده است. گفته است، فرماندار نجف آباد ناتوان است و سابقه وی در دفاع از آقای منتظری هست، بافت مدیریتی ناسالمی که بعد از آمدن فرماندار شکل گرفته است (می گویند

این را گویا اطلاعات به وزارت کشور رسماً نوشته است) (رئیس: وقت حضر تعالی هم تمام شد) قدرت گرفتن هواداران آقای منتظری در نجف آباد و دلیل... فرماندار، عدم حضور مسئولین بلندپایه استان هنگام بحرانیها در محل مأموریت، عدم برخورد با عناصر محرک مؤثر در ایجاد تحصن و اعتصاب از سوی آن و بعد هم در شورای امنیت ملی، ولو این که ابلاغ نشده، بحث شده، اطلاعات اصفهان را خواستند، وزیر اطلاعات را... خودتان بحث کرده اید، گفتید بابا! حداقلش این بومی است! جایی دیگر ببرید. گرچه ما از این بومی مسأله داریم. بنده یک موارد ریزی اینجا دارم همه هم مستند است (رئیس: وقتان گذشت) که می تواند این را به ما بگوید که یک مقداری نسبت به مسائل عمق و وسع بیشتری بدهیم، یک نگاه دیگری بکنیم. آن طور هم مطرح نکنیم که نه، مسائل دیگری است. به هر حال من عذرخواهی می کنم. مجدداً از دولت خدمتگزار بویژه حضرت ریاست جمهور تشکر می کنم. و صل الله علی محمد و آل محمد (حضر صلوات فرستادند).

رئیس: متشکر، جناب آقای باهنر حداکثر یک ربع وقت دارید، بفرمایید.

محمدرضا باهنر: بسم الله الرحمن الرحيم

من ابتدا به بعضی از مباحثی که مطرح شد مجدداً اشاره ای می کنم و نهایتاً هم انشاء الله جمع بندی از مجموعه بحثهایی که استیضاح کنندگان محترم داشتند بکنم. ببینید! ما در مورد شهرداری... برادر عزیزی که صحبت کردند، تأکید کردند که ما اصلاً وارد این مقوله که جرمی اتفاق افتاده، نیفتاده، ایشان متهم است، نیست، مجرم است، نیست، وارد این بحث نمی شویم. برادر عزیزمان تصویر کردند که آقایان آمدند و این مقوله را از راه ایجاد التهاب و تشنج حل کرده اند. یعنی جناب آقای نوری، صبح می فرمایند که من نمی دانم این حرفهایی که می گویند من زدم یا نزد! خوب، من نمی دانم واقعاً روابط عمومی وزارت کشوری وجود ندارد، این صحبتها را جمع نمی کند، تیر روزنامه ها نمی آورد، اگر مسأله مهمی بود و خلاف بود، موظف نیست تکذیب بکند، چگونه است؟ روزنامه جامعه ۱۸ فروردین ۱۳۷۷ می گوید که من نمی توانم مراتب تردید خود را از کفایت و صلاحیت دست اندرکاران این پرونده ابراز کنم.

فرض کنید که ایشان اصلاً این اعتقاد را هم داشته باشند. در جایگاه وزارت کشور مصاحبه و صحبت بکنند و زیر علامت سؤال ببرند یا این که می گویند که رادیوهای

خارجی خیلی حرفها را می‌زنند، خوب ما حرفی نداریم! خبرگزاری رویتر موقعی که ایشان مصاحبه کرده‌اند لید خبر و رأس خبرش این بود که وزیر کشور امروز در یک مورد نادر، عالی‌ترین رده قضایی کشور را به‌باد حمله گرفت. خوب، متن صحبت هم هست، روزنامه‌های ایران هم گفتند، مردم هم از رسانه‌های داخل دیدند، از تلویزیون دیدند، از روزنامه‌ها خواندند. ما فرض می‌گذاریم این که ایشان به این نتیجه رسیده‌اند که آقای شهردار خلاف حق بازداشت شده‌اند، ما می‌گوییم در این جایگاه راه قانونمداری و قانونی زندگی کردن و قانونی کار کردن این است؟ برویم مصاحبه کنیم، صحبت بکنیم، ستاد تشکیل بدهیم، راهپیمایی، تشنج، نمایشگاه، چیزهای دیگر و این حرفها... که مثلاً آقای شهردار آزاد بشود خوب، راههای دیگری هم هست. واقعاً راه قانونی دارد، بگردید راه قانونی را پیدا کنید. یک موقع است که رئیس یک گروه سیاسی است، می‌خواهد بیاید صحبت بکند، میتینگ بگذارد، سخنرانی بگذارد، خوب حالا آن یک بحث دیگر است. اما وزیر کشور که مسؤول امنیت کشور است، براساس استراتژی «فشار بیابور، چانه بزن و به نتیجه برس» اقدام می‌کند. بحث ما این است، و الا بحث این که حالا آقای شهردار مجرم است یا نیست، دادگاه خودش این را قضاوت می‌کند.

آقای نوری فرمودند که، صبح ما شهردار را معلق کردیم! خوب، آقای شهردار را هم ملت در دادگاه دیدند که از ایشان سؤال شد، شما آیا معلق شده‌اید یا نه؟ گفت من خبر ندارم. بالاخره یک حکمی که در مورد کسی صادر می‌شود اولین روش اداری این است که به خودش ابلاغ می‌شود. بالاخره یا ایشان واقعاً خبر نداشت، محرمانه عزلش کردند که کسی خبردار نشود یا این که اگر عزل شده و این حکم اجرا شده، قاعدتاً در رسانه‌ها می‌آمد و چیزهای دیگر.

و بالاخره بحث این است که ایشان در صحبت‌های متعددشان اعلام کردند که آقا! قوه قضائیه موقعیت ندارد، مردم طرفدار قوه قضائیه نیستند، اگر رأی‌گیری بکنیم این طور می‌شود، اگر نکنیم این طور می‌شود! واقع قضیه، قوه قضائیه آقای یزدی و فلان آقای رئیس دادگستری و فلان قاضی نیست. قوه قضائیه پناهگاه و ملجأ مردم است. یک مقام عالیرتبه قوه مجریه بیاید و به مردم بگوید آقا! به این قوه قضائیه شما امید نداشته باشید، ما می‌گوییم این حرکات تشنج‌آمیز و التهاب‌آور است. و الا آدم می‌تواند نظر داشته باشد، می‌تواند راههای قانونی را برود و پیگیری بکند، بحث ما این مقوله‌هاست.

یا در مورد امنیت شهرها، ایشان فرمودند «ما که بحثی نداریم»، ما هم اینجا داریم، حالا دیگر این بولتنهای وزارت اطلاعات است، عزیزان می‌توانند ببینند نگاه بکنند و آماری را که جناب آقای نوری خواندند، از بولتنهای وزارت اطلاعات است. حالا اگر ستاد امنیتی وزارت کشور گفته نخیر، امسال وضع خیلی بهتر از سال گذشته شده، من نمی‌دانم! من حداقل در جیرفت، کهنوج، کرمان، ایرانشهر و آنجاها را خبر دارم که ظرف سه سال با کمک نیروهای انتظامی و لشکر ثارالله کرمان و منطقه جنوب شرقی کشور، ظرف سه سال آنجا را پاکسازی کرده‌اند، بسیاری از اشرار آمدند یا پناهنده شدند، امان‌نامه گرفتند یا کشته شدند یا فرار کردند و منطقه امن شد. خوب بروید از مردم منطقه پرسید، منطقه امن شد. این که جناب آقای نوری تحلیل می‌کنند که آقا! بیکاری، اشتغال، بازارهای مرزی، طالبان و چیزهای دیگر و این حرفها، اینها که امسال اتفاق نیفتاده؟! بحث ما این است که آمار و ارقام ناامنها در سطح کشور بالا رفته، عدد و رقمش را هم داریم، جدولهایش را داریم، دیاگرامهایش را داریم، هر کس می‌خواهد ببیند ببیند. اگر وزارت کشور بعضاً خبر ندارد یا خبر به آن نمی‌رسد یا با نیروی انتظامی قهر است و خلاصه اطلاعات همدیگر را نمی‌توانند خوب پردازش و رد و بدل بکنند، آن یک بحث دیگر است. اطلاعات مجموعاً این است که ناامنی زیاد است.

جناب آقای نوری می‌فرمایند نه، الحمدلله همه چیز امن و امان است، مشکلی هم نداریم و اگر یکسری مشکل است به‌خاطر بیکاری، بازارهای مرزی، طالبان، کردستان و چیزهای دیگر و این حرفهاست. خوب، این اتفاقات از ۲۰ سال گذشته تا به حال نیفتاده؟ آمار و ارقام این مسائل مخصوصاً در استانهای جنوب شرقی کشور به شدت ظرف امسال بالا رفته، البته ما عدد و رقم اعلام نکردیم، ولی بعضی از درصدها را که اعلام کردیم بیشتر منابعش اطلاعات است.

نکته بعدی که در رابطه با بعضی از استعلامها، ایشان فرمودند ما استعلام کردیم و عمل کردیم. شاید نامه‌اش اخیراً خدمتشان رسیده باشد در طی استعلام مجددشان از وزارت اطلاعات، وزارت اطلاعات اعلام کرده نه آقا! در مورد استاندانان هیچ استعلامی از ما کتبی نشده است. شفاهی هم که استعلام شده در مورد ۱۰ نفر سؤال شده، ۲ نفر را قطعاً ما گفتیم منفی است و مصلحت نیست اینها مسؤول بشوند و ۱۸ نفر دیگر را اصولاً سؤال نکرده‌اند نه شفاهی، نه کتبی! این نامه‌ای است که وزارت

اطلاعات برای آقای وزیر کشور فرستاده و انشاء الله که دستشان رسیده.

نکته بعدی، بحث این که آدم پشت ترینون بیاید و بگوید آقا! من نمی دانم این حرفها چیست، من خبر ندارم و یک چیزهایی می گویند و از این حرفها، خوب، واقع قضیه پاسخ دادن به مسائل... اینها را که دیگر روشن است. ما در متن استیضاح مان روشن نوشته بودیم. «عدم استعلام از وزارت اطلاعات» خوب بود جناب آقای وزیر کشور می آمدند و می گفتند آقا! این نامه، این شماره، این تاریخ، این بحث، ما این کارها را کرده ایم. ما می گویم این نامه را وزارت اطلاعات چند روز قبل فرستاده که آقا! این استعلامها را نکردید! یا مثلاً در رابطه با همین جریان نجف آباد، اولاً کمیسیون مربوطه در شورای امنیت بارها و بارها گفته اند که آقا! ادامه وضعیت موجود خوب نیست. وزارت اطلاعات رسماً نوشته فرماندار نجف آباد ناتوان است و تنها راه حل مشکل نجف آباد دوتا شرط دارد: یکی این که مدیریت سیاسی یعنی فرماندار نجف آباد زود تغییر بکند، مدیریهای دیگری که از قبل ایشان منصوب شده اند تغییر پیدا بکند و نهایتاً این که در آنجا با عوامل تحریک که تعدادشان هم خیلی محدود هستند برخورد تند بشود. این بالاخره نظر مقامات امنیتی کشور است، در کمیسیون سیاسی-امنیتی شورای امنیت هم بحث شده و قاعداً به بعضی از اینها باید عمل می شد و می شد اینجا استناد کرد که ما به این بحثها مثلاً عمل کردیم.

در رابطه با عزل و نصبها؛ سؤال کردند، جناب آقای انصاری بحث مفصلی کردند که منصوبین مثلاً ۱۵ درصد، ۳۰ درصد (من دقت نکردم) جانباز یا ایثارگر هستند، خوب بود که معزولین را هم می گفتند! ما فقط بحثمان همین جاست که معزولین چند درصدشان این طور بودند؟ منصوبین چند درصدشان این طور بودند؟ ما می گویم آقا! استاندار محترم سیستان و بلوچستان که من خدمتشان نرسیدم، برادر بسیار خوب، متدین و انشاء الله مدیر قوی اجرایی! ایشان یک روز در وزارت کشور نبوده، حالا استان سیستان و بلوچستان را با همان تعاریفی که آقای نوری فرمودند، آنجا مشکل طالبان را داریم، مرز را داریم، قاچاق را داریم، چیزهای دیگر را داریم، جناب آقای استانداری که یک روز در وزارت کشور نبوده می خواهد آنجا برود و مشکلات سیاسی، اقتصادی، امنیتی، قاچاق مواد مخدر، افاغنه و... و... همه اینها را حل بکند، بحث ما اینجاهاست. یا در رابطه با همان بحث توسعه سیاسی و چیزهای دیگر، واقع قضیه بحث ما این است. حالا یک وزیر عوض بشود... من خودم در سخنرانی و

بحث در رابطه با رأی اعتماد گفتم که رئیس جمهور قطعاً باید وزرایی را انتخاب بکند که هم نگرش با خودش باشد، این حق طبیعی است. اما واقعاً پُستهای سیاسی مملکت هزار و هشتصد و خُرده‌ای است؟ یعنی دهم‌ها، بخش‌دار و... و...

برادران پیشنهاد کرده بودند که قبل از استیضاح بیایم ما مذاکره کنیم، گفتیم آقا! اگر الان ما بخواهیم مذاکره بکنیم، فقط در مورد سرایدارها و مثلاً کارمندان کارگزینی در ادارات فرمانداری و اینها می‌توانیم مذاکره بکنیم! بقیه که رفته‌اند، چیزی ته آن نمانده است! این بحثها، این مباحث را جلو می‌آورد و طبیعی است که باید یک مقدار عزیزان دقت بکنند و اگر عزیزان هم رقمی دارند، آماری دارند، بحثی و صحبتی دارند...

یک نکته‌ای را که جناب آقای نوری بسیار روی آن تأکید داشتند، بحث بسیار مهمی هم هست و واقع قضیه باید در این مملکت باز بشود (رئیس: شما چهار دقیقه وقت دارید) مسأله توسعه سیاسی است. بحث توسعه سیاسی، بحث آزادیها، بحث این که مخالفین بیایند حرفهایشان را بزنند، این بحثها واقع قضیه نشاط سیاسی ایجاد می‌کند، شادابی به وجود می‌آورد، تحرک ایجاد می‌کند و مردم احساس می‌کنند در سرنوشت خودشان دخیل هستند، در حاکمیت دخیل هستند، جزو تصمیم‌سازان مملکت هستند، اینها بحثهای خوبی است و واقع قضیه تحفه‌های خوبی است که مقدار زیادی از این تحفه‌ها را من قبول دارم. یعنی واقعاً بعد از روی کار آمدن جناب آقای خاتمی رئیس جمهور محترم بحثهای نویی در جامعه مطرح شد و خیلی از این بحثها هم واقعاً بحثهای خوبی است و باید استقبال شود و این فضا باز بشود. اما ببینید! بحث و صحبتی که ما داریم، می‌گوییم آقا! اولاً توسعه سیاسی یک مقداری بر عهده وزارت کشور است، یک مقداری بر عهده وزارتخانه‌های فرهنگی است و چیزهای دیگر... اما در توسعه سیاسی حداقل ما سه تا توقع داریم. این تعریف علمی آن است، قانونی آن است، عرفی آن است که اولاً مردم درکشان از توسعه سیاسی نظام بالا برود، تولای مردم نسبت به نظام بالا برود. یعنی اگر حکومت رو به توسعه سیاسی می‌رود باید تولای مردم را نسبت به نظام بالا ببرد. و مسأله سوم هم این است که مشارکتهای مردم را باید در صحنه‌های سیاسی بالا ببرد. خیلی خوب، یک انتخابات آقایان برگزار کردند. (یعنی کلاً وزارت کشور) انتخابات میان‌دوره‌ای تهران، نسبت شرکت‌کنندگان را هم دیدیم، متأسفانه خیلی بد بود، خیلی کم بود. آقایان آمدند از قبل هم گفتند، بعد

آن هم گفتند آقایان! اصل قضیه‌اش نظارت استصوابی است. نظارت استصوابی مگر در مجلس پنجم نبود؟ ۲۵ میلیون نفر مگر پای صندوقهای رأی با نظارت استصوابی نرفتند؟ من اصلاً وارد بحث نظارت استصوابی نمی‌خواهم بشوم، مگر نظارت استصوابی زمان انتخابات ریاست جمهوری نبود؟ مگر ۳۰ میلیون نفر وارد انتخابات نشدند؟

بحث این است که آیا با تبلیغات و چیزهایی... بله می‌شود، معاون وزیر کشور بگوید آقا! این استصوابی چیز خیلی بدی است، وزیر کشور هم بگوید چیز خیلی بدی است، دیگران هم بگویند چیز خیلی بدی است، بعد هم می‌خواهید مردم بیایند پای صندوقهای رأی در انتخابات شرکت بکنند؟ خوب معلوم بود در تهران ۴ میلیون نفری، نمی‌دانم یادم نیست ۲۰۰ هزار نفر مثلاً می‌آیند شرکت می‌کنند. بحث این است که توسعه سیاسی چیست؟ واقعاً این تظاهراتی که بعضاً انجام می‌شود، اینها مشروعیت نظام را بالا می‌برد یا مشروعیت نظام را زیر علامت سؤال می‌برد؟ همان گروهی که جلو دانشگاه تهران مجوز گرفتند، آمدند همسو شدند با رادیوهای خارجی و گفتند مهمترین چالش این مملکت این است که باید انتخابات رهبری با رأی مستقیم باشد، بعد هم شعار دادند، راهپیمایی کردند، همانها ۱۵ روز، یک ماه بعد از آن در پارک لاله دوباره مجوز گرفتند! خوب اگر قرار است مجوز بدهیم که یک‌عده بیایند به‌زیر پوشش دروغین حمایت از دولت، بگویند مرگ بر مجلس، مرگ بر قوه قضائیه، یک‌عده هم بیایند زیر پوشش دروغین حمایت از مجلس بگویند مرگ بر دولت، مرگ بر قوه قضائیه، خوب توسعه سیاسی این است؟ اگر توسعه سیاسی این است که من فکر می‌کنم با این وضعیت معلوم نیست سنگ روی سنگ بند بشود و موضوع حل بشود. و آخرین نکته. در رابطه با سؤالات نمایندگان هم که حالا بحثهای مفصلی بود، یک نفر سؤال کرده در مجلس، در کمیسیون رفته، خیلی خوب این بحث رفته در روزنامه‌ها، بالاخره نماینده‌ها می‌روند مصاحبه می‌کنند و صحبت می‌کنند، خیلی مسائل هم این روزها در روزنامه‌ها می‌رود دیگر! (دیدید که گفت‌وگوی محرمانه مثلاً فرمانده سپاه هم می‌آید در روزنامه‌ها، صاحب روزنامه هم می‌گوید ما از هر جا بتوانیم خبر درمی‌آوریم. حالا من نمی‌دانم قانون آن چیست، مقررات آن چیست، آن یک بحث دیگر است) اما بعد از این، سه نماینده دیگر سؤال کردند، جناب آقای نوری می‌گویند من در کمیسیون نمی‌آیم و بعد هم صحبت حضرت امام را می‌خوانند که آقا

باید ببینیم این می‌خواهد نقد بکند یا می‌خواهد انتقامجویی بکند. چون آقای نوری تشخیص دادند که سه نفر بعدی می‌خواهند انتقامجویی بکنند، بنابراین گفتند ما مجلس نمی‌آییم.

اگر استنادتان به صحبت امام این است، این طوری می‌خواهید بهره‌برداری بکنید، اما من می‌خواهم بگویم من باهنر بد، دو نفر از همکاران دیگر من هم می‌خواهند انتقام‌کشی بکنند. شما که نمی‌توانید به جرم من، ۵ نفر نماینده بعدی را هم که می‌خواهند سؤال بکنند... (رئیس: وقت شما تمام شد، حالا یک دقیقه هم چون به بقیه دادیم به شما هم می‌دهیم) نهایتاً بحثمان این است که توسعه سیاسی که آقایان می‌فرمایند، باید در جهت تحکیم مبانی نظام باشد، هرج و مرج ایجاد نکند. اگر خشونت فکری می‌کنید در جامعه ایجاد می‌شود، باید با قدرت قهریه، با خشونت برخورد بشود. این که هر روز بیایند بگویند آقا آنها را زدند، آنها را زخمی کردند، بعد هم بگویند ما نمی‌دانیم چه هستند، دیگران بروند بگیرند. می‌گوییم خوب آقای وزارت کشور! شما که مجوز دادید، امنیت اینها را هم برقرار کن. می‌گویند آقا! یک عده اهل خشونت هستند، خوب آنها که اهل خشونت هستند چه کسانی هستند؟ بگیرد آنها را، ۴ نفر آنها را دادگاهی بکنید. دوتا دادگاه علنی بگذارید، معرفی بکنید به قوه قضائیه که آقا اینها آمده‌اند خشونت کرده‌اند ما هم معرفی کردیم و عمل نشده. و نهایتاً این جمله را من عرض کنم خدمتان که اگر قرار باشد این آزادیها و این بحثها به اینجا کشیده بشود، مخالفتها بیاید به درون حاکمیت، وزیر کشور علیه قوه قضائیه، قوه قضائیه علیه دیگری، آن علیه دیگری، اینها برخورد افکار نیست! حاکمیت در درون خودش که نباید دعوا داشته باشد، اختلاف داشته باشد و بله به اینجا هم می‌رسد. رسانه‌ها همین ظرف سه چهار روز گذشته نمایندگان مجلس را، آنهایی که استیضاح می‌کردند را منافق خوانده‌اند گفتند اینها ظهور نفاق است، گفتند اینها کودن هستند، گفتند اینها مغزشان تر است و همه این حرفها را به نماینده‌های مجلس زدند که حالا از یک حق قانونی استیضاح خودشان صحبت بکنند. ما می‌گوییم این جو، جوئی نیست که این کشتی را به یک پایگاه امن رهنمون باشد. این درگیرها، این توسعه سیاسی بی حساب و کتابی که تازه توسعه سیاسی نیست، توسعه هرج و مرج است، این زیربنای حکومت را سست می‌کند و مشکل ایجاد می‌کند و واقع قضیه تغییر یک وزیر قطعاً یک دولت مقتدر را نمی‌تواند تحت الشعاع قرار بدهد.

آقایان ۲۴ استاندار، ۳۰ استاندار عوض کردند هیچ‌طور نشد، حالا در ۳۰ وزیر یک وزیر مثلاً عوض بشود، قاعدتاً معلوم نیست مشکلی پیش بیاید. دولت بحمدالله مقتدر است و ما هم بعد از رأی عدم اعتماد به ایشان، در مورد یک وزیر خوب کشوری که انشاءالله معرفی خواهند کرد به توافق می‌رسیم و انشاءالله رأی قاطعی به وزیر جانشین خواهیم داد. والسلام (عده‌ای از نمایندگان: احسنت، احسنت)

رئیس: متشکر، آقای نوری بفرمایید. شما نیم ساعت وقت دارید.

عبدالله نوری (وزیر کشور): بسم الله الرحمن الرحيم

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ (حضر صلوات فرستادند) «وَسَدِّدْ ذُنُوبَنَا لَأَنَّ أَغَارِضَ مَنْ غَشَّنِي بِالْبُغْضِ وَأَجْزَى مَنْ هَجَرَنِي بِالْبُيُورِ وَأُتِيبَ مَنْ خَرَمَنِي بِالْبَدَلِ وَأُكَافَى مَنْ قَطَعَنِي بِالصِّلَةِ وَأُخَالَفَ مِنْ اغْتَابَنِي إِلَى حُسْنِ الذِّكْرِ وَأَنْ أَشْكُرَ الْحَسَنَةَ وَأُغْضِيَ عَنِ السَّيِّئَةِ»^۱

خوب بحمدالله بحثهای خوب و زیادی شد و در طول این چند ساعت نکات مختلف و متعددی مطرح شد. من باز از این فرصت استفاده می‌کنم و این جمله را خدمت عزیزان استيضاح‌کننده مطرح می‌کنم که حداقل جا داشت مطالبی که در اینجا مطرح شد یک بار از وزارت کشور سؤال می‌شد که آیا این‌گونه بوده یا نبوده، آیا این‌طور عمل شده یا آن‌طور عمل شده و از یک تریبون آزاد در آخرین لحظات بحث استيضاح نسبت به افراد مختلف، مسائل مختلفی گفته بشود و جمع‌بندی هم بشود.

یک نکته‌ای در صحبت یکی از استيضاح‌کنندگان محترم صبح بود و الآن هم جناب آقای باهنر این را به شکل دیگری تکرار فرمودند، من خواهش می‌کنم این موضوع را روشن کنید چون به نظر من این اهانت به هر دو طرف است، نه تنها برای دولت، بلکه برای نمایندگان، فرق نمی‌کند. صبح در صحبت یکی از نمایندگان محترم مطرح شد که جناب آقای مدرسی می‌گفتند بیایید با هم صحبت کنیم ببینیم چه کسی را باید عوض کنیم، چه کار کنیم. ایشان هم الآن گفتند که پیشنهاد مذاکره کرده‌اند. سندهای آن هم مشخص نیست چه هست، مثل بقیه سندهایی است که اینجا مطرح شد، مشخص نیست چه کسی با چه کسی خواسته مذاکره بکند. حالا یک‌دفعه اینجا از تریبون مطرح می‌شود که این‌طور وانمود بشود که ما مثلاً پشت این قضیه دنبال این

هستیم که مشکلی حل بشود که مثلاً من بمانم یا کسی بماند. فکر می‌کنم عزیزان خودشان به وجدان خودشان که مراجعه کنند براحتی به این نتیجه می‌رسند که من اهل معامله نیستم و در این راستا اشتباه می‌کنند و اگر کسی هم این مطلب را گفته که من مطمئن هستم که این حرفها، حرفهایی است که به درد همین نیم ساعت می‌خورد بعداً هم اگر بعد از رأی کسی مراجعه کرد می‌گویند خوب نمی‌دانیم سند آن چه بود و که بود و قضیه تمام می‌شود. از آن فقط برای نیم ساعت می‌شود بهره‌برداری کرد.

کمالین که در رابطه با جریاناتی که در ارتباط با استانداران گفته شد، حالا مثلاً مثال زدند استاندار فعلی سیستان و بلوچستان ایشان در وزارت کشور، چقدر سابقه داشته است؟ خوب استاندار قبلی سیستان و بلوچستان جناب آقای حجتی که ظاهراً اینجا نشسته‌اند و مورد تأیید و تشویق و تکریم تمام مسئولین عالیرتبه کشور قرار گرفته‌اند در دوره مسئولیتشان در سیستان و بلوچستان، چه مسئولیت قبلی در وزارت کشور داشته‌اند؟! این طوری که نمی‌شود مسائل را جمع‌بندی کرد مثلاً با یک مثال این طوری! تازه حالا اگر شخص دیگری بود ولو صفر کیلومتر بود ولی بعضی از نقطه‌نظراتی که شاید بعضی اعتقاد دارند را عمل می‌کرد، آن وقت مشکلش حل می‌شد؟

در ارتباط با بحث جریانات اصفهان که الان اینجا مطرح شد، من دوباره خدمتتان عرض می‌کنم، بعداً هم آمادگی دارم در کل ببینید واقعاً خیلی دور از انصاف است که در یک چنین مباحثی ذهنیتی برای مردم عزیز ما و یا نمایندگان محترم در ارتباط با اشخاصی که شاید خیلی راحت نشود این نسبتها را به آنها داد، بخواهد به وجود بیاید. صحبت‌هایی را برادرمان اینجا مطرح کردند که گفتند البته سندهای آن را بخواهید یا آمارهای آن را بخواهید یا تاریخ آن را بخواهید یا نمی‌دانم مستندات آن را بخواهید، همه را می‌توانیم ارائه بدهیم، یک جلسه‌ای بگذارید ارائه بدهیم؟ خیلی خوب من هم همین ادعا را می‌کنم، حتماً یک جلسه‌ای بگذارید تا ارائه بدهیم. شروع کردند آمار، برای همین که ذهنیتها را روی آن بتوانند تأثیر بگذارند ۸/۲۹، ۹/۱، ۹/۱۶، ۹/۲۰، انتصاب ایشان، ملاقاتش با چه کسی، چه... حالا اصلاً اینها برای چه گفته می‌شود؟ حالا چه از آن می‌خواهد نتیجه‌گیری بشود؟ یعنی که مثلاً فرض بشود که نمایندگان محترم با همین چهار تاریخ که گفته شد فوراً یک جمع‌بندی می‌کنند که لابد پس یک جریان عجیبی در دستگاه مثلاً استانداری اصفهان یا فرمانداری نجف‌آباد وجود دارد.

اگر واقعاً برادر عزیز! شما اطلاعی داشتید، فکر نمی‌کنم با من مشکل داشتید، خوب می‌آمدید به من می‌گفتید. همین امروز می‌گفتید، دیروز می‌گفتید، خوب چرا اینها را از تریبون مجلس آمدید می‌خوانید؟ می‌آمدید می‌گفتید که یک چنین آماری وجود دارد، یک چنین اطلاعاتی من دارم که این اطلاعات را دیگران ندارند و بعداً هم این که پسرعمویش این طور، دخترعمویش این طور، کجایش این طور، خوب آقای فرمانداری که الآن نیست! من الآن هم باز اینجا تکرار می‌کنم من هیچ دفاعی نمی‌خواهم بکنم که مثلاً یک فرماندار مشخص حتماً صد درصد کارهایش مورد تأیید است. شهادت این را هم دارم که اگر تخلف داشته، نه عزلش بکنم، او را به دادگاه بفرستم. اصلاً این چه بحثی است که گفته می‌شود؟ مشخص بشود که این تخلف را داشته، با او برخورد بشود! ولی نه این که با هو، با جنجال، با جو سازی بخواهیم همه چیز را در اختیار بگیریم، این که نمی‌شود!

ببینید! این بحثهایی که در این جلسه مطرح شد، مجموعه اسناد آن را من خدمتان صبح هم گفتم، اینجا هست، نظریه اطلاعات هست، تشکر اطلاعات از... یا این که تعبیری که مثلاً اقداماتی که توسط فرماندار و ریاست آموزش و پرورش انجام شده کار خوبی است. ببینید! چه کسی این را گفته، اینها گزارشات اطلاعات است که به ما داده شده یا راجع به استانداری، باز آمده‌اند در صحبت‌های مختلف، من باید در این شب از جناب آقای استاندار تشکر بکنم و قاطعیت ایشان باعث اقتدار نظام و عزت نظام گردیده، یا همین بحثی که صبح مطرح فرمودند که در یکی از اسناد استیضاح، یکی از بندهای استیضاح مطرح شده که شورای عالی امنیت ملی مصوبه داشته، صبح که ما گفتیم که آقا! اگر مصوبه‌اش هست بیاورید، خود شورای عالی امنیت ملی تکذیب کرده! حالا گفتند اطلاعات یک چیزی گفته، آخر این طور که درست نیست، یعنی ببینید! اینها به ضرر چه کسی است؟ من نمی‌دانم، خوب اگر واقعاً حرف مستند است خوب روی همان بایستید، اگر هم مستند نیست چرا یک دفعه بعد از دو ساعت یک دفعه می‌گویید اطلاعات گفته؟ حالا ما بگوییم کجاست گزارش اطلاعات؟ خوب همین کافی است برای این که یک جلسه دیگر عقب بیفتد، بگوییم خوب قضیه تمام، دیگر تمام شده است. من صبح اشاره کردم باز هم تکرار می‌کنم که در رابطه با جریان‌ات اصفهان، عزیزان! اگر بنا باشد این طور با افراد برخورد کنیم، چیزی نمی‌ماند! یک چوب دیگر لازم است! یعنی اگر بنا باشد شما با کسانی که از دوران مبارزه و

انقلاب با امام بودند و همه اینها را می‌شناسند، این طور بخواهید عمل کنید چیزی ته آن نمی‌ماند! بعد بیاید بگویید یک کتابی نوشته‌اند، یک جمله گفته‌اند، کجا یک ما شنیدیم یک چنین مطلبی را گفتند، کجا یک رفتیم یک چنین چیزی را می‌گفتند، اطلاعات ما هم اطلاعات مردمی، این هم جمله قشنگی شد یعنی هر چیزی قرار باشد سند نداشته باشد می‌گوییم اطلاعات مردمی است. این هم خودش یک شیوه جدیدی است، به جای این که بگوییم فلان مطلب مستند وزارتخانه فلان، می‌گوییم اطلاعات مردمی، یعنی چه؟ یعنی حالا پس سندش کجاست؟ می‌گوییم دیگر نمی‌دانیم، مردم به ما گفتند. خوب ریاست محترم جمهور که آمدند در همین مسائل امنیتی تشکر کردند و در نظرشان راجع به استانداری گفتند: «بحمدالله استاندار فاضل و محترم اصفهان چه به عنوان مدیر ارشد اجرایی و چه در سمت رئیس شورای تأمین استان تدبیر و توانایی خود را به خوبی نشان داده‌اند» این برای شما اعتبار ندارد؟ رئیس جمهور مملکت دارد نظر می‌دهد، یعنی العیاذ بالله ایشان هم دنبال یک چیز دیگر است؟ خوب پس اصلاً چیست؟ یا دبیر شورای عالی امنیت ملی که آمده نظر داده و از اقدامات قاطعانه رئیس شورای تأمین استان تشکر کرده، اعتبار ندارد؟ اینها را که می‌گوییم ما خودمان از خودمان درنیاوردیم که، من فکر می‌کنم بهتر باشد که واقعاً در مسائل به گونه‌ای عمل بشود که انشاءالله مسائل سیر درستی را به خودش بگیرد و نتایج بهتری را بدهد.

بحثی شد راجع به امنیت سیستان و بلوچستان، گفتند نخیر (آقای نوراً ظاهراً گفتند) گزارش وزارت اطلاعات غیر از این است! خوب جناب آقای بلندیان می‌گویند اتفاقاً گزارش ما اصلاً گزارش وزارت اطلاعات است! حالا بالاخره ما کدامش را بگوییم درست است؟ یعنی با یک جمله اینجا مطرح کردن که خیر! یعنی ما فرض آمدیم یک گزارش قشنگی نشان دادیم از یک طرف گفته می‌شود که شما می‌خواهید مشکل برای نیروی انتظامی درست کنید، از یک طرف وقتی ما می‌آییم می‌گوییم خیلی خوب است تلاشها و زحمات این مخلصان نظام در جهت بهبود امنیت است می‌گویند چرا این را می‌گویید؟ ما نمی‌فهمیم کدامش بالاخره درست است؟!

اشاره کردند به آماری که خوانده شد راجع به فرماندار و اینها را گفتند شما با چه محاسبه کردید؟ مقیاسان چه بوده؟ اتفاقاً مقیاس ما با همانهایی است که برداشته شدند، یعنی این که اینجا گفته شد که مثلاً ۷۰ درصد جبهه‌ای آمده ۳۰ درصد رفته.

اتفاقاً با همان رفته‌هاست، یعنی مقایسه دقیقاً با کسانی است که برداشته شده‌اند. اگر گفته شده تحصیلاتشان این قدر رشد کرده، مردمی بودن یا بومی‌بودنشان که خلیلهای آن‌را هم خود عزیزان دنبال آن بودند. چقدر وقت دارم؟ (رئیس: شما ۱۶ دقیقه وقت دارید) من یک مطلب دیگری هم جناب آقای باهنر مطرح کردند که من صبح مطرح کردم که چرا موارد ریز نشده؟ من بحث همین بود که به اصطلاح اگر مصاحبه‌ای بوده یا سخنرانی شده یا عزل و نصبی بوده اگر مورد ذکر می‌شد ما اینجا با دست پر می‌آمدیم، نه این که وجود ندارد. می‌آمدیم می‌گفتیم این سخنرانی متنش این است از آن هم یا دفاع می‌کردیم یا می‌گفتیم اشتباه شده، اگر اشتباه بود که من الآن که اینجا خدمت شما هستم در صحبت‌های خودم که تا الآن داشتم هیچ اشتباهی را تا الآن به ذهنم نمی‌رسد. آلا این که یک وقت موردی را بیاید تذکر بدهید بگویند که اشتباه شده، این که ما در یک جا نقد را بگوییم خوب است، در یک جایی نقد را بنابر دید خودمان یک تفسیر جدیدی روی آن بگذاریم بگوییم معنی آن حمله است، من حالا این را نمی‌فهمم خوب حالا اینها یک نظرات خاصی است که مطرح می‌شود. من برای این که بیش از این وقت نمایندگان محترم مجلس را نگیرم، واقعاً احساس می‌کنم که در شرایط فعلی و در دنیای کنونی و در انقلاب اسلامی ما که انقلابی دینی است ما باید به گونه‌ای حرکت کنیم که انشاءالله به‌حول و قوه الهی جاذبه دین بتواند در قلوب تمام نسل انقلاب ما رسوخ کند. عزیزان! شما در کشوری هستید که بیش از $\frac{2}{3}$ جمعیت آن شناخت از قبل از انقلاب ندارد و این خیلی نکته مهمی است یعنی شما بیش از ۴۲ میلیون جمعیت کشورتان ۳۰ سال به پایین هستند یعنی یا در روز اول انقلاب ۱۰ سالش بوده، یا هنوز به دنیا نیامده بوده، این نسل، قبل از انقلاب شما را ندیده تا مقایسه بکند بگوید قبل از انقلاب این عیبها بود و الآن بحمدالله این محاسن پیدا شده، او شرایط امروز را با شعارها، با ضابطه‌ها، با مطالبی که شما ارائه می‌دهید مقایسه می‌کند. نگذاریم در شرایط فعلی کشور این نسل از دست ما برود، تمام حرف ما این است. ما اگر امروز بحث توسعه سیاسی مطرح می‌کنیم، بحث دفاع از آزادی مشروع مطرح می‌کنیم، بحث دفاع از قانونمند شدن را در جامعه مطرح می‌کنیم، بحث حقوق مردم و حاکمیت ملی را مطرح می‌کنیم، به‌خاطر این است که انقلاب، نظام، حاکمان نظام پیش‌تازان این شعارها بشوند، این شعارها را مخالفین نظام از دست ما نگیرند، نکند خدای ناخواسته ما به گونه‌ای عمل بکنیم که فردا مواجه بشویم با این که جوانی

که باید همراه ما، همگام ما باشد طعمه‌ای برای دشمن شده، زیباییهای دین، جاذبه‌های دین، دفاع از حقوق شهروند، دفاع از قانون و قانونمداری، دفاع از تأمین آزادیهای مردم باید شعار اولیۀ نظام و مسؤولین نظام باشد. البته من هم اعتقاد این است همان‌گونه که خشونت در برخوردها و در رفتارها می‌تواند برخورد با آزادیهای مشروع نظام باشد، بی‌بند و باری، هرج و مرج‌طلبی، اباحه‌گری و لایبالیگری هم اتفاقاً روی دیگر همین سکه است. یعنی در دو روی یک سکه شما یک سمتش خشونت را می‌بینید و در سمت دیگر آن بی‌بند و باری و سوء استفاده از آزادی که هر دو اینها می‌خواهد لطمه به اصل آزادیهای مشروع بزند، این ما هستیم که باید در چارچوب بهره‌برداری صحیح و درست از اسلام، از قرآن، از قانون اساسی تلاش کنیم و دیگران بهره‌برداری سوء نکنند و خدای ناخواسته ما را در دفاع از این مسائل و این موضوعات به موضع انفعال نکشاند. من تشکر می‌کنم از ریاست محترم مجلس شورای اسلامی که به‌خوبی جلسه را اداره فرمودند و از همه نمایندگان بزرگوار و مردم شریف و عزیز و گرانقدر و همه کسانی که در طول این چندروزی که بحث استیضاح مطرح بود من را قرین لطف و محبت خودشان قرار دادند. در پایان صحبتیم چند نکته را اشاره می‌کنم:

این‌که ما باید پشتیبان نهادها، ارزشها و ملاکها و ضوابط باشیم، شخص می‌آید و می‌رود؛ امروز هست، فردا نیست، آن‌که برای ما ماندنی است و ماندگار است نظام اسلامی است که همه ما باید پشتیبان نظام باشیم. دشمنان انقلاب هم بدانند که این اختلاف نظرها اختلاف نظرهای داخلی است، یک وقت خدای ناخواسته فکر نکنند که این بحثها ما را در مقابل جبهه بیرونی دچار سستی و ضعف می‌کند ما همچنان بر سر پیمانی که با اسلام و قرآن بستیم حاضریم و همه این مسائل را به‌عنوان اختلاف سلیقه می‌دانیم.

در اینجا هم خدمت شما عرض می‌کنم که اگر مجلس به‌من رأی اعتماد نداد خدای را بر این‌که این بار سنگین مسؤولیت از دوش من برداشته شده شاکرم و این را علامت رحمت الهی درباره خودم می‌دانم و اگر رأی اعتماد داد دیگر بار تجدید قوا می‌کنم و با عنایات الهی و با تکیه بر حمایت مردم و مجلس محترم انشاءالله در حد مسؤولیتی که دارم تلاش خواهم کرد و اینجا خدمت شما هم عرض می‌کنم که عبدالله نوری وزیر کشور بماند یا نماند انشاءالله تا آخرین لحظه حیات، خود را خدمتگزار

نظام و انقلاب و رهبری نظام می‌داند و من امیدوارم انشاءالله در جهت تصاحب این پستها و مقامها بر سر خون شهیدان و اشک چشم یتیمان و آه و نالهٔ بیوه‌زنان ما نخواهیم در پستها و تصاحب مسؤوليتها دنبال تنازع و ترافع باشیم. من به‌سهم خود از همهٔ شما عزیزان تشکر و تقدیر می‌کنم. والسلام علیکم ورحمة الله و برکاته.

عده‌ای از نمایندگان: احسنت، احسنت.

رئیس: متشکر، خوب با تشکر از همکاران عزیز، استيضاح‌کنندگان محترم و وزیر محترم کشور و سایر همکاران و همهٔ همکاران عزیزم که امروز انصافاً تا آنجایی که من سراغ دارم از اولین دورهٔ مجلس بودم تا الآن، امروز جزو بهترین جلسات بود، جلسه را شما اداره کردید با نظمی که به‌جلسه دادید و تشکر از مسؤولین اجرایی که لطف فرمودند و زینت‌بخش جلسهٔ ما بودند. از مسؤولین اجرایی تشکر می‌کنیم و از آنها التماس دعا داریم آنها تشریف ببرند. نمایندگان هم بنشینند برای این‌که ما می‌خواهیم شمارش داشته باشیم. من این توضیح را مجدداً بدهم، براساس اصل ۱۳۵ و تفسیر شورای محترم نگهبان رأیی که داده می‌شود رأی به‌عدم اعتماد است یعنی کسانی که طرفدار استيضاح و در واقع عزل وزیر محترم کشور هستند رأی سفید می‌دهند، روی کارتهایی که خدمتتان است نوشته شده استيضاح وزیر محترم کشور، موافقین با استيضاح در گلدان، سفید می‌اندازند مخالفین با استيضاح و طرفداران ابقای وزیر کشور کارت کبود در گلدان می‌اندازند، ممتنع هم نقش مخالف را دارد این هم مشخص باشد. ممتنع معنایش این است که آن رأی اعتماد قبلی که دادیم از آن منصرف نشدیم نتوانستیم تصمیم بگیریم. بنابراین آن به‌قوت خودش باقی است در واقع نقش کارت زرد و کارت کبود یکی است معنایش ابقاست و کارت سفید معنایش عزل است، این بیان مسأله. اگر کسی هم رأی ندهد باز مخالف حساب می‌شود. مخالف استيضاح و طرفدار ابقا می‌شود، ندادن رأی، کبود رأی دادن و زرد رأی دادن ثمره‌اش یکی است. حضار ۲۶۰ نفر، گلدانها را آماده بفرمایید کسی هم تا پایان رأی‌گیری از سر جایش تکان نمی‌خورد تقاضای بنده این خدمتگزار کوچکتان است. سفید موافق استيضاح، کبود مخالف استيضاح، ممتنع مخالف استيضاح معنا دارد، رأی ندادن هم مخالف استيضاح معنا دارد بفرمایید سریع رأی را جمع کنید.

البته جناب آقای موحدی ساوجی نامه‌ای را نوشته بودند می‌خواستند تذکر بدهند و من فراموش کردم بخوانم و بگویم که حالا جناب آقای وزیر تشریف بردند (عده‌ای

از نمایندگان: ممکن است در رأی‌گیری تأثیر داشته باشد) نه این چیزی را ندارد و چیزی را عوض نمی‌کند فقط بحث این بود، بحث کمیسیون امور داخلی بود که ایشان اشاره کرده بودند که آنجا مطالبش بخش شد ایشان فرمودند که مطالب کمیسیونها اولاً سری و محرمانه نیست، بعداً هم غیر از اعضای کمیسیون، اعضای دیگر هم شرکت می‌کنند و بعد هم از کمیسیونهای دیگر هم همچنین بعضی از مسائل و مطالب بیرون رفته این که اختصاص به یک کمیسیون و اینها نیست. این نکته را خواستند بگویند که حق کمیسیون محفوظ بماند، این چیزی را جابجا نمی‌کند.

عرض می‌شود که راجع به چهارشنبه همکاران عزیزمان می‌گویند چون بین التعطیلین است تعطیل بشود. اعتقاد بر این بود که جلسه باشد چون هفته بعدش را ما تعطیلیم اما به لحاظ این که امروز خوب جلسه را اداره کردید و جایزه می‌خواهید، بین التعطیلین را هم با اجازه اعضای هیأت رئیسه تعطیلش می‌کنیم. عده‌ای از نمایندگان: احسنت، احسنت.

اخذ رأی با ورقه به عمل آمد و نتیجه به شرح ذیل اعلام گردید.

رئیس: نمایندگان محترم عنایت بفرمایید ۲۶۸ نفر کارت گرفتند، ۲۶۵ کار انداختند، تابلو هم ۲۶۰ بوده. ما در عین حال حضار را ۲۶۰ نفر اعلام کردیم. حالا ۲۶۰ حساب می‌کنیم، مجموع آرا هم در عین حال آن پنج‌تای اضافه را هم از هریک از اینها حساب بکنید، در نتیجه فرقی نمی‌کند. سفید ۱۳۷ رأی، کبود ۱۱۷ رأی، زرد ۱۱ رأی.

رأی. بنابراین جناب آقای عبدالله نوری رأی اعتماد را نیاوردند و رأی عدم اعتماد به ایشان داده شده. (تکبیر حضار).

۶. اعلام ختم جلسه و تاریخ تشکیل جلسه آینده

رئیس: ختم جلسه اعلام می‌شود. جلسه بعد ما چهاردهم تیرماه، صبح ساعت ۸ دستور جلسه هم دستور هفتگی است که خدمتتان تقدیم می‌شود.

جلسه ساعت ۱۷/۲۷ پایان یافت.

رئیس مجلس شورای اسلامی

علی اکبر ناطق نوری

نمايه

اسپينوزا، باروخ ۷، ۴۱، ۴۲	آذربايجان شرقی ۲۱۴
استالين، ژوزف ۵۴، ۵۶	آذربايجان غربی ۱۹۳، ۱۷۲، ۱۳۲
اسرائيل ۴۱، ۴۲، ۵۲، ۱۷۱	آرين پور، سيروس ۳۰
اصفهان ۷۹، ۱۲۹، ۱۳۳، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸	آزادی انسان مسیحی ۲۰
۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۸۲، ۱۸۳	آکويناس، توماس ۲۰
۱۸۴، ۱۸۵، ۲۰۱، ۲۰۹، ۲۱۴، ۲۱۷	آگوستين قدیس ۳۲، ۴۸، ۴۹، ۵۰
۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۳، ۲۲۴	آلمان ۱۴، ۱۶، ۲۰، ۲۲، ۲۵، ۳۰
۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴	آمستردام ۴۱
افغانستان ۱۹۰	آنتورپ ۲۶
اِگ، يوهان ۲۱، ۲۲	آنتونی، مارک ۴۴
النادر (کاردینال) ۲۲	
الکساندر ششم ۲۱	ابوموسی ۲۲۳
الياده، ميرچا ۵۴	اتحاد جماهير شوروی ۵۵
امام خمینی(ره) ۹، ۱۰، ۱۲، ۵۳، ۶۰، ۶۱	اراسموس ۳۲
۶۲، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۷، ۸۹، ۹۲، ۹۳	اراک ۱۲۹
۱۲۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۴۳، ۱۵۴، ۱۵۵	اردبیل ۱۲۹
۱۵۷، ۱۵۹، ۱۷۴، ۱۷۶، ۱۷۹، ۱۸۰	ارسطو ۳۷
۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۹، ۱۹۹، ۲۱۳، ۲۱۷	ارمنستان ۱۹۰
۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۱، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۴	ارومیه ۱۷۳
امريکا ۵۲، ۱۵۴، ۱۵۵، ۲۱۲، ۲۱۳	اسپانيا ۱۶، ۱۷، ۱۸

- انجیل لوقا ۴۸
 انصاری، مجید ۱۷۲، ۲۰۹، ۲۲۷
 انگلستان ۱۳، ۲۰، ۲۴، ۲۷، ۴۰
 اوربانوس ششم ۲۰
 اوربانوس هشتم ۳۸، ۳۹
 ایتالیا ۱۳، ۱۴، ۱۶، ۳۵
 ایران ۵۲، ۵۸، ۶۱، ۶۲، ۶۴، ۷۴، ۷۶
 پاسکیه ۴۳
 پاکستان ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۳۱، ۱۳۴، ۱۳۶
 پرتغال ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۹
 پروس ۱۵۰، ۱۵۴، ۱۶۴، ۱۸۲، ۱۸۹، ۱۹۰
 پرهام، باقر ۱۹۸، ۲۰۰، ۲۰۴، ۲۱۰، ۲۱۲، ۲۱۴
 ۲۲۵
 ایرانشهر ۲۲۶
 ایلام ۱۳۱
 تاج‌زاده، سید مصطفی ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۷۰، ۱۷۲
 تاریخ تمدن ۲۱، ۲۳، ۲۵، ۲۹، ۴۳
 تاریخ فلسفه ۴۲، ۴۶
 تاریخ فلسفه غرب ۴۰
 تامس مور ۲۵، ۲۷، ۵۱
 تأیید آیینهای هفتگانه ۲۴
 ترکیه ۶۲، ۱۹۰
 تساهل در تاریخ اندیشه غرب ۴۹، ۵۰
 تسوایگ، اشتفان ۳۰
 تسوینگلی، اولریش ۳۰
 تصمیمات (رساله) ۲۱
 تنکاین ۱۲۹
 تورکمادا، توماس ۱۸
 بابل، ایتساک ۵۴
 بابل (شهر) ۲۱، ۲۳
 باربرینی، آنتونیو (کاردینال) ۳۹
 بازرگان، مهدی ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸
 باقری، عباس ۴۹
 بالکان ۱۶، ۱۷
 باهنر، محمد رضا ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۲۳، ۱۲۴
 ۲۲۴، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۵
 بدره‌ای، فریدون ۲۲
 برونو، جوردانو ۳۵، ۳۶، ۳۷
 بریا، لاورنتی پاولوویچ ۵۴

- تولوز ۴۳، ۴۴
 خرداد ۱۱، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸
 تهران ۹، ۱۲، ۵۴، ۵۹، ۶۷، ۸۰، ۱۰۸
 خرمشاهی، بهاء‌الدین ۵۴
 ۱۲۷، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷
 خرید و فروش اشیای متبرک (رساله) ۱۹
 ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳
 خشونت، حقوق بشر، جامعه مدنی ۴۲، ۵۰
 خطاب به بزرگان آلمان ۲۰
 ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۴، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵
 خطاهای ششگانه ۱۹
 ۱۷۶، ۱۸۷، ۱۹۷، ۲۰۱، ۲۱۱، ۲۱۴
 خلیج فارس ۱۹۱
 ۲۲۸، ۲۲۹
 خوابگردها ۳۸
 تیندال، ویلیام ۲۶
 خوزستان ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۸
 جامعه ۲۲۴
 در ابطال پاسخ تیندال ۲۶
 جهان ۴۰
 دراسات فی ولایة الفقیه ۷۷
 جیرفت ۱۴۸، ۲۲۶
 در باب تساهل ۴۹
 چهارمحال و بختیاری ۱۲۹، ۱۳۸
 درباره آزادی (رساله) ۵۴
 درباره تسامح (رساله) ۴۴
 درباره کافران ۳۲
 حبیبی، حسن ۲۰۵، ۲۱۹
 درباره کلیسا (رساله) ۱۹
 حرّی، ابوالقاسم ۱۲۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۲۲۲
 درویش‌زاده، مهدی‌رضا ۱۴۹
 حسینی عباسی، علی ۱۲۴، ۱۳۵
 دریابندری، نجف ۴۰
 حقوق اساسی جمهوری اسلامی ایران ۱۱
 دریای ایمان ۳۳، ۳۷، ۴۱
 خاتمی، سید محمد ۸، ۶۰، ۶۳، ۶۴، ۶۵
 دعایی، سید محمود ۲۰۵، ۲۰۷، ۲۰۸
 ۲۰۹، ۲۱۹
 دکارت، رنه ۴۰
 دورانت، ویل ۲۱، ۲۳، ۲۵، ۲۹، ۴۲، ۴۳
 ۲۱۹، ۲۲۸
 ۴۶
 خداشناختی-سیاسی (رساله) ۴۲
 دو لایار (شوالیه) ۴۳
 خراسان ۱۲۹، ۱۳۲، ۱۳۸، ۱۴۹، ۱۷۸
 دین در حدود عقل محض ۴۴، ۴۶، ۴۸
 ۱۷۹، ۱۸۹

شامل ۳۲	راسل، برتراند ۴۰
شریعتمداری، حسین ۱۰	راه نو ۶۰
شتتالینسکی، ویتالی ۵۶	ردیه بر ستیزه‌نامه کالون ۳۴
شوکران اصلاح ۱۲	رستمی، غلامعلی ۲۲۱
شیخ الاسلامی، جواد ۵۴	رضاشاه ۶۲
شیراز ۱۵۲، ۱۲۹	رُم ۱۷، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۳۶، ۳۸، ۳۹، ۴۴
	روحانی، منوچهر ۳۸
صبح امروز ۸۴، ۱۰۵، ۱۰۶	روشنفکران و عالیجنابان خاکستری ۵۶، ۵۷
صحیفه سجادیه ۱۶۴، ۲۳۱	رویتر ۱۳۷، ۲۲۵
صحیفه نور ۱۲	رؤوس مطالب (رساله) ۲۲
صلح و ستفالی (معاهده) ۵۱، ۵۴	
	زریاب، عباس ۴۲، ۴۶
طاهری، سید طاهر ۱۳۳، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۴۲	زن ۱۰۵
	زنجان ۱۲۹
عبدی، عباس ۶۴	
عراق ۱۹۰	ژروم پراگی ۱۹
علل گرایش به مادیگری ۵۳	ژنو ۲۷، ۲۹، ۳۱، ۳۲، ۳۵
علی (ع) ۷۶، ۱۴۳	
عیسی مسیح (ع) ۳۳، ۴۸، ۵۰	سادا-ژاندرون، ژولی ۴۹
	سِزو، میکائیل ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۵
فارس ۱۲۹	سلام ۱۰۵
فاسدیک، هری امرسون ۲۲	سمنان ۱۲۹: ۱۳۳
فرانسه ۱۳، ۱۴، ۱۶، ۲۸، ۳۹، ۴۳، ۴۴	سوئیس ۲۰۴
فرانک، سباستین ۳۲	سیرون، پیر پول ۴۳
فردریک ویلهلم دوم ۴۵	سیستان و بلوچستان ۱۲۹، ۱۳۲، ۱۳۳
فرعون ۹۸	۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۹۳، ۲۲۷، ۲۳۲
فرهنگ فلسفی ۴۳	۲۳۴

فرهنگ و دین ۵۴	کرمی، حسین ۱۱۰
فلاورجان ۲۲۰	کریسوس توموس (قدیس) ۳۲
فلسفه کانت ۴۵	کلمنس هشتم ۳۶
فلورانس ۴۰	کلیسا در اسارت بابلی ۲۰
فولادوند، عزت الله ۴۵، ۴۸	کُنراد ماربورگی ۱۷
قائن ۱۲۷	کنستانتین (امپراتور) ۱۳
قزوين ۲۱۴	کنستانس (شورا) ۱۹، ۲۰
قم ۷۸	کِنی، آنتونی ۲۵، ۲۷، ۵۱
قم ۱۴۰، ۱۵۷، ۱۵۹	کوبا ۱۸
کاستلیو، سباستین ۳۲، ۳۴، ۳۵	کوپرنیک، نیکلاس ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹
کاگب ۵۶	کوثری، عبدالله ۲۵، ۲۷، ۵۱
کالاس، ژان ۴۴	کورنر، اشتفان ۴۵
کالون، ژان ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۴	کوستلر، آرتور ۳۸
۳۵	کویت ۱۸۲
کامران دستجردی، حسن ۲۱۹، ۲۲۰	کهکیلویه و بویراحمد ۱۳۸
کامشاد، حسن ۳۷، ۴۱	کهنوج ۲۲۶
کانت، ایمانوئل ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۸	کیویت، دان ۳۶، ۳۷، ۴۰، ۴۱
کدیور، محسن ۵۸، ۱۰۴	کیهان ۱۰
کرباسچی، غلامحسین ۶۸، ۶۹، ۸۰، ۱۲۷	گالیله، گالیلئو لینچنی ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱
۱۲۹، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹	گرگوری یازدهم (پاپ) ۱۷
۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۵۱، ۱۷۴، ۱۷۵	گفت‌وگو دربارهٔ دو منظومهٔ بزرگ جهان ۳۸
۱۷۶	۳۹
کردستان ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۲، ۱۹۳، ۲۱۸	گفت‌وگویی دربارهٔ ارتداد ۲۶
۲۲۶	گلیایگان ۲۲۰
کرمان ۱۴۸، ۲۱۴، ۲۲۶	گنجی، اکبر ۵۹، ۶۰
	گیلان ۱۲۹، ۱۳۰

- لئوی دهم (پاپ) ۲۱، ۲۴
 لبنان ۱۲۱، ۲۱۲
 لرستان ۱۲۹
 لندن ۲۶، ۱۳۶
 لوتر، مارتین ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۳۰، ۳۲، ۵۱
 مارتین لوتر اصلاحگر کلیسا ۲۲
 مارکس، کارل ۵۲، ۵۶، ۷۸
 مازندران ۱۲۹
 مانیفست کمونیست ۵۶
 مبین (هفته‌نامه) ۹
 مجلس شور و رمس ۲۳
 مجموعه آثار ۵۲، ۵۳
 مسکو ۵۷
 مشهد ۶۰، ۷۹
 مطهری، مرتضی ۵۱، ۵۲، ۵۳
 معین، مصطفی ۶۳، ۶۴
 مفاتیح الجنان ۱۶۴
 مکزیک ۱۸
 مگالی، هانی ۱۳۶
 ملینی (کاردینال) ۳۸
 منتظری، احمد ۱۶۳
 منتظری، حسینعلی ۵۲، ۷۷، ۷۸، ۷۹
 ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۳، ۲۱۷
 ۲۱۸، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴
 منتظری، محمد ۲۱۸
 موحد، سید حاجی محمد ۱۵۶
 موحدی ساوجی، علی ۱۱۶، ۱۸۶، ۱۸۷
 ۲۰۷، ۲۳۷
 مور، تامس ۲۴، ۲۶، ۲۷، ۵۱
 موسوی خوئینی‌ها ۵۸، ۱۰۴
 موسوی، میرحسین ۱۱۲، ۱۲۷
 موسوی نسب، سید علی ۱۱۰، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶
 موسی (ع) ۹۸
 مولوتف ۵۷
 میرزا صالح، غلامحسین ۵۶
 میرهولد، وسولد ۵۷
 میل، جان استوارت ۵۴
 ناپل ۳۵
 ناطق نوری، علی‌اکبر ۶۷، ۱۸۳، ۱۸۶
 ۱۸۸، ۱۹۹، ۲۰۶، ۲۳۸
 نامه سرگشاده به اشراف مسیحی ملت آلمان
 درباره اصلاح ملک مسیحیت ۲۳
 نبوی، بهزاد ۶۹
 نجف ۷۷
 نجف‌آباد ۷۹، ۱۲۷، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸
 ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۷
 ۱۶۸، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۲۰۹
 ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲
 ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۷، ۲۳۲
 نشاط ۱۰۵

نورا، عباسعلی ۱۴۳، ۲۳۴	وُلنز (کشیش) ۴۴
نوری، عبدالله ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۵۲،	ونیز ۳۶
۵۸، ۶۰، ۶۱، ۶۳، ۸۳، ۸۴، ۱۰۶،	
۱۱۰، ۱۱۷، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۶،	هاشمی رفسنجانی، علی اکبر ۶۰، ۶۳، ۶۴،
۱۲۷، ۱۲۸، ۱۳۰، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶،	۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۱۱۲، ۱۹۸، ۲۱۸،
۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۳،	هاشمی، سید محمد ۱۱
۱۴۴، ۱۴۶، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱،	هاگناو ۳۰
۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۸،	هگل، گئورگ ویلهلم فریدریش ۵۲
۱۶۳، ۱۶۴، ۱۷۶، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸،	همدان ۱۲۹، ۱۳۳
۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰،	همشهری ۱۴۰
۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۵، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹،	هنری دهم ۲۴
۲۲۱، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷،	هنری هشتم ۲۰، ۲۴، ۲۶
۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۶، ۲۳۸،	هوتن، اولریش فن ۲۲
نونهاد دین مسیحی ۳۰	هوس، یان ۱۹، ۲۰، ۲۲
نهاد دین مسیحی ۲۷، ۲۸، ۳۰	هیجدهم برومر لویی بناپارت ۵۲
نهج البلاغه ۷۶، ۱۱۷	هیرونیموس ۳۲
نیکفر، محمد رضا ۴۲، ۵۰	
وایکلیف، جان ۲۰	یوانس (پاپ) ۱۹
وجدان بیدار ۳۰	یوتوپیا ۲۷
وحید دستجردی، مرضیه ۱۲۴، ۱۳۱، ۱۳۲،	یوگسلاوی ۱۲۱، ۲۱۲
ولتر، فرانسوا ماری آرونه ۴۳، ۴۴	یولیوس دوم ۲۱

فرهنگ عمومی

منتشر شده است:

انتخاب نو

به کوشش عبدالعلی رضایی، عباس عبدی

قانون، قدرت، فرهنگ

عباس عبدی

مهیج ترین وقایع قرن بیستم

بوگوسلاو و لوشانسکی روشن‌وزیری

درس‌هایی کوچک در باب مقولاتی بزرگ

لیشک کولاکوفسکی روشن‌وزیری

شوکران اصلاح

دفاعیات عبدالله توری در دادگاه ویژه روحانیت

تاریکخانه اشباح

اکبر گنجی

تلقی فاشیستی از دین و حکومت

اکبر گنجی

A Critique For All Seasons

Akbar Ganji's Conversation with Abdullah Nuri

**with the text of Nuri's impeachment
in the fifth Majlis (Parliament)**



Tarh-e Nō

Tehran 2000